

Sinécdoque de un autor: habitus y cuerpo en Pierre Bourdieu. Entrevista a Alicia Gutiérrez (*)

Norma Beatriz Rodríguez

Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, Argentina.
nbrodri@gmail.com

Eduardo Galak

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina.
eduardogalak@gmail.com

Resumen

En el presente escrito expondremos una entrevista a Alicia Gutiérrez, socióloga argentina que trabajó con Pierre Bourdieu y que mantiene a través de sus investigaciones un correlato con el autor francés. En este diálogo con los profesores Eduardo Galak y Norma Rodríguez se traslucen ciertas constantes de la labor investigativa de Pierre Bourdieu, ahondando en aquellos conceptos utilizados en la carrera de Educación Física de la Universidad Nacional de La Plata, fundamentalmente el cuerpo, el campo y los *habitus*.

En esta, entonces, no sólo se traza un recorrido por la obra de la autora y los principales conceptos del sociólogo francés, sino que además se especifica la relación entre los *habitus*, el cuerpo y las prácticas corporales.

Palabras clave: Bourdieu; *habitus*; cuerpo

Abstract

This paper presents an interview with Alicia Gutierrez, an Argentinean sociologist who worked with Pierre Bourdieu and whom maintains in her researches a correlation with the main thoughts of the French author. In this dialogue with Eduardo Galak and Norma Rodríguez we can see certain constants of the investigative work of Pierre Bourdieu and his principal concepts used in the career of Physical Education (La Plata University – UNLP), basically body, field and *habitus*.

So this interview not only draws a path through the researches of the interviewed and the main concepts of Pierre Bourdieu, but also specifies the relationship between the body and corporal practices.

Key words: Bourdieu; *habitus*; Body

- Norma Rodríguez (en adelante NR). En principio lo que nos interesa saber es sobre tu trabajo. ¿Cuál es tu primer acercamiento a la perspectiva de Pierre Bourdieu? ¿Cómo te encontrás con el autor?

- Alicia Gutiérrez (en adelante AG. Yo entré en una Cátedra de Sociología en el año '86, en la Facultad de Filosofía y Humanidades en Córdoba. El Titular era Ricardo Costa que había hecho un Doctorado en Francia, y había vuelto en el '75 a Argentina, teniendo contacto con la perspectiva de Bourdieu. Y él introduce en la materia que daba algunos textos de Bourdieu: traducciones de un libro que todavía no está en español que se llama



“Esbozo de una teoría de la práctica”,(1) que son aspectos que Bourdieu después retoma y precisa en “El sentido práctico”.

Empecé a trabajar con él con una beca para hacer un trabajo sobre estrategias de vida en familias pobres. Era mi director, así fue como tuve el primer contacto con la perspectiva de Pierre Bourdieu. Durante el primer año de beca me dediqué a precisar ciertos conceptos de Bourdieu y el resultado fue un texto de unas 40 páginas que constituyó el núcleo del libro “*Pierre Bourdieu. Las prácticas sociales*”(2) en el ‘89.

-NR. ¿Y después como seguís? Porque vos terminas conociéndolo...

-AG. A través de una amiga, Ana Correa, que es profesora en la Universidad de Córdoba. Ana, por su cuenta, le manda un ejemplar de ese libro a Alain Lipietz, para que se lo llevase a Bourdieu. Yo supe después que eso pasó. Bourdieu me mandó una carta escrita en español en el año ‘94, en donde me agradecía por haber dado una visión tan inteligente y tan exacta de su trabajo, que me quería conocer y qué tipo de investigaciones hacía, etc. Y ahí iniciamos un contacto.

Recuerdo que en esa carta el me decía “*he intentado hacer algo parecido a lo que usted hace, en otro libro que se va a llamar ‘Razones prácticas sobre la teoría de la acción’, que está pronto a salir –por supuesto en la edición francesa-. Desde ese momento el siempre me envió un ejemplar dedicado de los libros que publicaba.*

En el año ‘98 yo recién tuve una invitación de su parte para hacer un *séjour*, una estancia de estudios en París. Y me fui 40 días y así iniciamos una relación personal. Poco tiempo después yo empecé a traducir “*Intelectuales, política y poder*” de Bourdieu, que publicó EuDeBa en el ‘99. Ahí me animé a hacer el prólogo, y Bourdieu estuvo totalmente de acuerdo –bueno, para mí eso fue muy importante, que él aceptara que yo escribiese un prólogo a su libro-. Bourdieu era una persona que a mí me apoyó mucho, y sé que hay mucha gente a la que apoyó mucho.

- Eduardo Galak (en adelante EG). ¿En qué venís trabajando en los últimos años, cuáles son tus proyectos para trabajar? Sabemos que publicaste tu libro “*‘Pobre’, como siempre*”.(3)

-AG. Bueno, “*‘Pobre’, como siempre*” es el nombre que yo le puse, tomando palabras de María -una de mis informantes claves- a mi tesis de Doctorado. Ese es un trabajo, que son 10 años de investigación en un barrio pobre de Córdoba. Construida y conducida, digamos, desde la perspectiva de Pierre Bourdieu. Ahí yo pretendo mostrar 30 años de la historia de un barrio pobre con nombre y apellido, pero que es, de alguna manera, la historia de muchos barrios de Argentina, que han pasado por distintos tipos de procesos.

Yo ahí planteo la cuestión desde una perspectiva bourdieuana, y donde rescato que la pobreza no puede ser analizada aisladamente, sino en un contexto global que implica también a la riqueza. Es decir la pobreza se reproduce simultáneamente con la riqueza. Es más: y se reproduce como se reproduce por el modo cómo se reproduce la riqueza. Y para eso utilizo el concepto de capital social planteado desde la perspectiva de Pierre Bourdieu,

que es un modo de construirlo completamente diferente al concepto vigente en los organismos internacionales que está más ligado a la perspectiva de Coleman.

Con esto de algún modo lo que estoy diciendo es que, cuando doy mis cursos acerca de Bourdieu, pretendo mostrarlo como herramienta de análisis de la realidad. La sociología de Bourdieu claramente es una sociología que intenta superar la dicotomía entre teoría y empiria. Y sostiene que la sociología es una sociología que discute problemáticas teóricas pero que constantemente las pone a prueba en investigaciones empíricas. Lo que a uno le preocupa, en todo caso, son muchas cuestiones que vive como problemas sociales, que construye como problemáticas sociológicas y para los cuales echa mano a teorías.

-NR. Esto él explicita reiteradamente. El dice: *“yo esto lo estoy diciendo para Francia, en tal momento, en tal lugar... puede que esto esté pasando en otro lugar, pero no lo sé, no lo hemos investigado”*.

-AG. Yo creo que siempre, en mis cursos intento subrayar eso. Veamos qué es lo que pasa más allá del contenido específico del dato empírico. Más allá de lo anecdótico, en el buen sentido de la palabra. Detrás de todo eso hay una lógica, hay conceptos, hay epistemología implicada, hay metodologías puestas en marcha, que sin duda creo que constituyen una manera muy rica de abordar la realidad social.

-EG. ¿Cuáles trabajos de Pierre Bourdieu consideras que fueron los más influyentes para tu carrera académica?

-AG. Bueno, yo creo que todos. Uno tiene por intereses particulares hay ciertos trabajos que te impactan más. Si yo tuviese que elegir un trabajo de Bourdieu, elegiría por lejos *“El sentido práctico”*. Me parece una obra magnífica, cada vez que vuelvo a leer unos capítulos cuando voy a dar un curso descubro dimensiones nuevas, matices diferentes. Por lo demás, no me animaría a decidirme tan directamente. Hay textos que a mí me sirven más desde el punto de vista pedagógico, para ofrecerles a los alumnos, para aproximarse a cierto tipo de conceptos.

-NR. Pero... Alicia, eso me llama la atención en Pierre Bourdieu. Vos lees un texto en donde es una transcripción de una serie de conferencias que él da, por ejemplo, *“Capital cultural, escuela y espacio social”* y lees *“El sentido práctico”*. Me llama la atención esta distancia tan importante que hay entre el discurso oral y escrito. Y sin embargo, en ninguno de los casos pierde rigurosidad.

-AG. No, indudablemente el discurso oral es una cosa y el discurso escrito es otra cosa. *“El sentido práctico”* es un texto que de algún modo, para mí, resume la perspectiva de Bourdieu en muchos sentidos. Él lo construye con y contra diversas perspectivas metodológicas. Y bueno, tiene todas las características de un texto totalmente riguroso y cuidado del texto escrito que tiene que ir desmarcándose de otros autores, separándose de otros autores.

-NR. Queríamos saber, cuando Bourdieu empieza a pensar su teoría ¿de qué cosa necesariamente se quiere diferenciar? ¿De qué cosas él dice: *“bueno, yo de esto quiero*

poner distancia”? Hay un antes y un después de Bourdieu... hasta para los no bourdieanos.

-AG. Bourdieu es como cualquiera, como cualquier productor de conocimientos de lo social. Muchas cosas él las puede haber tenido explicitadas y otras no... Las que no tenía explicitadas no me animo a decirlas tan rápidamente sin detenerme a analizar. Pero yo te diría que una buena respuesta sería parafrasear algo que él dijo alguna vez. Yo creo que él ha construido con Marx y contra Marx, con Weber y contra Weber, con Émile Durkheim y contra Émile Durkheim. Pero en un contexto de producción donde, indudablemente, están presentes las cosas que escriben otros autores.

Él se ha formado, por otra parte, en sus primeros años, en el marco del estructuralismo específicamente de Lévi-Strauss. Nunca se desprendió de una base estructuralista, aunque es cierto que, sobre todo más visible a partir de los '80, el incorpora claramente el agente social como productor de las prácticas –que estaba ausente en la perspectiva de Lévi-Strauss- e introduce la dimensión histórica, que tiene un peso fundamental. Desde la perspectiva de Bourdieu, tanto lo social que existe fuera del individuo –que el construye en términos de campo- en cuanto lo social que existe dentro del individuo – que el construye en términos de *habitus*- son resultados de procesos históricos y donde esta dimensión cobra un aspecto fundamental.

En la definición de *habitus* que yo siempre tomo, digamos, como estrategia pedagógica para compartir con mis alumnos, hay una oposición muy clara con la teoría de la elección racional. Estoy segura que todas la veces que Bourdieu pudo se separó explícitamente... de hecho toda su producción teórica no tiene nada que ver con la teoría de la elección racional. Y todas las veces que pudo, que el discurso se lo permitió, lo aclaró por las dudas.

-EG. Justamente, con esto que estás diciendo, en la teoría relacional de Bourdieu, hay una distinción entre los conceptos de real y realidad. Sería interesante si pudieras ampliar esto y las pudieras relacionar con la teoría de Bourdieu.

-AG. Bueno, Bourdieu empieza diciendo, en varias oportunidades que lo real es relacional. Y con eso está asumiendo, digamos, su punto de partida estructuralista que pone en marcha un modo de pensamiento relacional. Él mismo explicita este proceso claramente en un texto que se llama “Espacio social y poder simbólico”, y rescata el modo de pensamiento relacional por oposición al modo de pensamiento sustancialista, como aquella manera de abordar lo real tratando de aprehender, no aquello que se ve, sino las posiciones y las relaciones entre posiciones.

Loïc Wacquant es alguien que ha subrayado, en alguna oportunidad, este aspecto, y dice “el estructuralismo de Bourdieu es visible claramente en dos cuestiones: sus dos conceptos claves, campo y *habitus* son nudos de relaciones”. Y, por otro lado, estos dos conceptos claves sólo se entienden relacionalmente. El campo sólo se entiende en la medida en que haya agentes dotados de un *habitus*, así como el *habitus* sólo se entiende como las relaciones del campo, del espacio de las clases incorporadas.

Por otro lado, digamos, cuando vos decís realidad, me recuerda otra cuestión que siempre me interesa subrayar y recordar y es que la perspectiva de Bourdieu se construye en oposición de la falsa dicotomía entre teoría y empiria. De hecho, la construcción teórica de Bourdieu se oponía y se opone tanto a la sociología teórica de “*el ensayismo*”, cuanto a la sociología empirista, al empirismo, a lo que él llamaba la sociología espontánea. Entonces es partidario de una sociología que sea capaz de problematizar lo real, y el problematizar lo real supone discutir con aquellos otros que han percibido lo real pero poniendo en juego todos estos conceptos y discusiones en aspectos empíricos concretos, en investigaciones empíricas concretas.

-NR. Nosotros rastreamos el concepto de prácticas, básicamente porque es un concepto central en nuestro trabajo. Encontramos que lo explica en relación al *habitus*, entonces estamos entendiendo esta relación: el *habitus* como regulador de las prácticas. Entendemos que desde esta perspectiva, hay que pensarlo relacionamente, pero quisiéramos que nos precises más este concepto.

-AG. Yo creo que un buen paso sería preguntarse ¿Cómo explica Bourdieu las prácticas sociales? Él las explica como resultado de la posición que el agente que la produce ocupa en el campo que estoy analizando –cuando uno dice campo también puede estar diciendo espacio social global, no es solamente un campo específico-, y también resultado del *habitus*. Ese sería el segundo principio explicativo. Por esa razón es que Bourdieu siempre liga la práctica al *habitus*, porque la práctica es resultado del *habitus*. Yo tengo un *habitus*, yo tengo una estructura incorporada.

Son las propias condiciones objetivas de vida por las que he transcurrido, que siempre son de clase en la perspectiva de Bourdieu, que se me han incorporado. Y esa misma estructura actúa como principio estructurante, generador y organizador de las prácticas –es decir, de todo lo que yo hago- y de las representaciones –todo lo que pienso acerca de.

Si vos lo que me quieres decir es donde uno puede encontrar un desarrollo de la teoría de la práctica, y yo creo que está en “*El sentido práctico*”. En ese texto donde Bourdieu expone, digamos, sus distancias de las perspectivas objetivistas de la acción social, luego de las perspectivas subjetivistas de la acción social, y expone su concepto de *habitus*. Y el *habitus* en relación con el cuerpo, y el *habitus* como principio generador y estructurador de prácticas. Es ahí donde está desplegado el concepto de práctica, de alguna manera más en términos teóricos. Y después, “*La distinción*”, si se quiere, es un libro que habla acerca de las prácticas de distinción.

-NR. En “*El sentido práctico*”, él dice que el tiempo de la ciencia no es el tiempo de la práctica. Entonces hace toda esta distinción acerca de la teoría y la práctica. Aquellos que están pensando en la práctica, ¿no están haciendo otra práctica también?

-AG. Pero eso él no lo niega. Es decir, lo que claramente distingue Bourdieu en “*El sentido práctico*” es lo que él llama la lógica de la práctica y la lógica científica. La lógica de la práctica es irreversible, esa es la primera característica. Está sujeta a un tiempo, a un

ritmo, tiempo, tiene una estructura temporal. La lógica del científico es atemporal, en la medida en que puede jugar con el tiempo.

Aquel agente que actúa, en la lógica de la práctica, lo hace sometido a las urgencias del momento, de las necesidades del momento, y al tiempo que sigue transcurriendo. El científico, al observar, al registrar, al grabar, hace un uso intemporal de esa lógica. Porque después vuelve a su casa, escucha lo grabado, se detiene, lo vuelve a escuchar 100 veces. Y si filmó algo, no sólo lo puede ver 100 veces, sino que puede detener cada una de las imágenes y, en ese sentido, juega con el tiempo.

Por otra parte, dice Bourdieu en relación con esto: 'no se trata acá de una distancia cultural, sino que es una distancia diferente respecto a la necesidad'. Pero es cierto que los científicos, los investigadores, los que vemos las prácticas y pretendemos explicarlas y comprenderlas estamos sujetos a otro tipo de urgencias. Que son las que nos liga a nuestro ámbito profesional. Leemos investigamos, estudiamos esas prácticas para reproducirnos en el campo académico como investigadores, como docentes. O para reproducirnos en otro tipo de campo de acción profesional. Pero ahí nosotros, no estamos actuando como investigadores sino como agentes sociales como cualquiera.

-EG. Siguiendo con lo que estás mencionado del *habitus*, esa "historia hecha cuerpo", en un momento dijiste "incorporándosele". Lo que queríamos preguntarte es sobre la conceptualización del cuerpo dentro de la teoría de Bourdieu, específicamente relacionado con las prácticas, y el *habitus* por lo tanto.

-AG. Uno podría empezar diciendo: el cuerpo es uno de los modos de existencia de lo social para Bourdieu. Y eso creo que es un aporte importante. Lo social existe de doble manera: en las cosas y en los cuerpos. Entonces uno podría empezar diciendo el cuerpo es uno de los modos de existencia de lo social. El cuerpo es historia. Y el *habitus* es la historia hecha cuerpo. En ese sentido, el cuerpo es el *habitus*, pero es un cuerpo historizado, que puede definirse cómo el modo en que uno hace carne las condiciones objetivas de afuera, externas al individuo. Las prácticas, las representaciones, las vivencias, las experiencias, los sentimientos - sociológicamente hablando- son la expresión de ese cuerpo socializado, historizado, bajo la forma de un *habitus*.

Muchas veces se confunde la noción de *habitus* de Bourdieu con lo mental. El *habitus* no es lo mental, es lo corporal, en sentido amplio, que incluye también lo mental. Cuando vos hablas de un cuerpo como cuerpo socializado, como las condiciones objetivas, transformadas en carne estás pensando que no todos tenemos el mismo cuerpo porque no todos vivimos en condiciones objetivas semejantes. Cuando habla de incorporación de condiciones objetivas está diciendo también incorporación de relaciones de dominación, e incorporación de relaciones de dominación desde una posición de dominante o de dominado, con todas las implicaciones que eso tiene.

-NR. Cuando nosotros estudiamos el *habitus* vemos que en una primera etapa Bourdieu lo piensa más estructurado si se quiere. Sin embargo, en otra etapa, refiere a la

posible modificación del mismo. ¿Nos podrías explicar cómo es posible esto?

-AG. Probablemente con menos posibilidad de invención en *“La reproducción”* que en *“El sentido práctico”*. En *“Respuestas para una antropología reflexiva”*, que escribe con Wacquant, y ante una pregunta concreta, Bourdieu dice: ‘el *habitus* es durable, pero no es inmutable, y puede ser modificado a partir de las modificaciones de las condiciones objetivas de vida’. De hecho, el *habitus* tarde o temprano tiende a adaptarse a esas nuevas condiciones objetivas de vida.

Claro que, estadísticamente hablando, la mayor parte de nosotros tiende a permanecer en las mismas condiciones objetivas. Y otro modo de modificar *habitus*, también explicitados por él, es a partir de un proceso de auto-socioanálisis, esto es de *‘auto-explicitación de mis límites y mis posibilidades asociadas a esas condiciones objetivas que yo tengo incorporadas’*. Este proceso puede ser llevado adelante por uno mismo o de manera asistida en lo que ellos llaman *“auto-socioanálisis asistido”*

-EG. En este juego del *habitus*: ¿Cuál es el papel o el rol que juega el lenguaje, la palabra, el hablar en la incorporación del *habitus*?

-AG. El *habitus* son condiciones materiales de existencia hechas cuerpo. Y el lenguaje como instrumento de conocimiento de la realidad, de construcción de la realidad, pero también como instrumento de dominación. Y esta dimensión del lenguaje como instrumento de dominación es lo que separa -bastante claramente- una perspectiva de Bourdieu con la de una perspectiva como la de Habermas.

-NR. A veces hay una lectura de Bourdieu que tiende a cierta desilusión, se cuestiona por ejemplo su trabajo en *La Reproducción*. Cierta justificación de la imposibilidad de pensar y hacer algo distinto.

-AG. Claro, el *“no podemos hacer nada”* cuenta para quien lo dice. Indudablemente además de *“La reproducción”*, Bourdieu escribió otras cosas donde se rescata claramente la capacidad de invención del agente social. Asumo y comparto ciertas críticas que se hacen a *“La reproducción”*. Eso no implica, en absoluto, echar por tierra la tesis central, que tiene que ver con el rol de la escuela en la reproducción de las relaciones sociales de un modo tal que no sólo las reproduce sino que las legitima. Creo que esa hipótesis - que por otra parte es compartida por otros autores- no es desechable en absoluto hasta ahora

Por lo demás el mismo Bourdieu dice: *“muchas veces a mí se me acusa de pesimista, y yo digo que soy realista, que simplemente estoy advirtiendo acerca de todos los modos por donde se cuele las condiciones materiales de existencia”*.

-EG. Me parece que eso se ve reflejado sobre todo en *“Los herederos, los estudiantes y la cultura”*.

-NR. Sin embargo *“La Reproducción”* fue uno de los libros más polémicos, o más críticos y criticados.

-EG. En cuanto a la educación, otra vez el juego con el *habitus* ¿Cómo es que lo

analiza Bourdieu desde su perspectiva?

-AG. Bueno, la primera vez que aparece el *habitus* en los textos de Bourdieu con una conceptualización bastante más explícita es, precisamente, en *“La reproducción”*. Y él liga la formación de *habitus* con, por supuesto, la institución escuela, con la autoridad pedagógica, a través de un proceso de acción pedagógica que implica siempre la puesta en marcha de una violencia simbólica, a partir de la cual se genera *habitus* -como sistema de disposiciones, etc.

Por otra parte hay que pensar que Bourdieu hablaba no de *la* educación sino del sistema escolar. Concretamente él hace una investigación sobre el sistema escolar francés, aunque nosotros podemos encontrar esas características en realidades como las nuestras. Pero quiero decir: no habla de *la* educación, no niega la posibilidad de que existan otros mecanismos que no actúen de ese modo.

-NR. Hay un debate actual acerca del campo de la Educación Física. Se han empezado a estudiar algunas cuestiones en relación a esto, en particular pensar qué cosas estarían dentro y qué cosas estarían fuera del campo. Es una discusión histórica acerca de cómo delimitar el campo. Cuando Bourdieu caracteriza al campo, cuando habla de las características de un campo y de cómo podríamos pensar: esto es un campo y esto ya no es campo, muchas veces él usa una metáfora -y esta también es una pregunta-, esto es un juego y hay que conocer las reglas para poder jugarlo ¿Cuando él habla del juego se está refiriendo al campo?

-AG. Si. El campo, de hecho, en algún lugar se define como un espacio de juego históricamente constituido con sus instituciones y sus leyes de funcionamiento propias. Lo que me interesa es, en todo caso, precisar acá es que no hay que olvidar que el campo es una construcción, es un objeto construido que realiza el investigador en función de una problemática social determinada.

En algún sentido, donde empieza y donde termina el campo depende de la problemática que yo estoy trabajando y del tipo de construcción de ese juego que yo estoy haciendo. Bourdieu contesta ante una pregunta semejante en *“Respuestas para una antropología reflexiva”* que el campo termina en aquel lugar donde deja de sentirse la influencia del campo. Esto es: no es algo que se pueda responder a priori sino con motivo de la constatación empírica de aquello que yo estoy pensando en términos de campo.

Hay siempre, entre los alumnos, un interés por delimitar el campo, como si fuese un campo que uno puede alambrear, y yo siempre digo el procedimiento es a la inversa: empiezo a construir el campo, y es la problemática de mi investigación lo que me va conduciendo hasta donde voy a construir. No digo: “hasta aquí llega un campo”, sino que hasta donde voy a construir yo el campo para explicar ese fenómeno que a mí me preocupa.

-NR. En realidad nos queda esta ilusión moderna de decir esto es y esto no es. Esto del ser de una vez y para siempre: *‘esto son prácticas corporales y esto no son’*, *‘esto es Educación Física y esto no’*.

-AG. 'Esto es y esto no es' siempre es una clasificación, y como tal es arbitraria. Y en una sociología como la de Bourdieu toda clasificación es a la vez una muestra de enclasmiento. Esto es: yo ocupo una posición de clase determinada y es por eso que clasifico así y no de otro modo. Arbitrarias en el sentido de que son históricas y que pueden ser de maneras diferentes, y de hecho son diferentes para otros agentes que ocupan otras posiciones. Algo es arbitrario en la medida en que es histórico. Esto es, en la medida que no responde a una necesidad natural, sino que es el resultado de prácticas históricas, prácticas que siempre se insertan en relaciones de poder. No más ni menos que eso.

-EG. Muchas Gracias, Alicia.

NOTAS

* Entrevista en el marco de Tesis de Doctorado "El cuerpo de las prácticas corporales en los planes de estudio de las carreras de Educación Física: un análisis y propuestas desde la sociología de Pierre Bourdieu"

(1) Bourdieu, Pierre. *Esquisse d'une théorie de la pratique*, Genève, Droz, 1972.

(2) Gutiérrez, Alicia. *Pierre Bourdieu. Las prácticas sociales*, Posadas, Editorial Universitaria, 1995.

(3) Gutiérrez, Alicia. *Pobre como siempre... Estrategias de reproducción social en la pobreza*, Córdoba, Ferreyra Editor, 2004.