

NOCIONES BÁSICAS DE CONTEXTO DE DESCUBRIMIENTO Y SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

María Teresa Sirvent

Se presenta algunas de las nociones básicas del proceso de investigación científica

I. Concepción de Investigación Científica como una práctica social que busca generar conocimiento científico sobre la realidad en respuesta a problematizaciones sobre los hechos sociales que la componen.

Para el debate de este punto partimos de la concepción de la investigación como una práctica social caracterizada fundamentalmente por la confrontación teoría y empina, una relación sujeto-objeto, la "previsión" de una estrategia metodológica desde el inicio (como brújula o andamiaje general flexible y dialéctico no "corcel") y su originalidad en cuanto a alcanzar conclusiones no implícitas en el planteo inicial.²

La confrontación teoría y empina y la relación sujeto-objeto de investigación son unos de los desafíos esenciales en toda investigación científica y particularmente en las ciencias sociales. Dicha confrontación se resuelve en función de diferentes modos de operar con el "corpus teórico" y el "corpus empírico" y con la relación sujeto que investiga y objeto investigado. Nos estamos refiriendo a la manera como el investigador concibe, cual escultor, el "amasar" el entretejido de teoría y empina. Nos estamos refiriendo a los procedimientos metodológicos que el investigador pone en juego para construir su escultura de datos científicos.

¹Notas preliminares del libro en elaboración con Luis Rigal: **Metodología de la Investigación social y educativa: diferentes caminos de producción de conocimiento** (en elaboración) Año 2006

²Esta caracterización comparte las ideas básicas de María Antonia Gallart en su ponencia **Abordajes metodológicos utilizados por la investigación educativa en América Latina: ventajas y limitaciones comparativas** presentada en uno de los paneles coordinados por María Teresa Sirvent en el Seminario-Taller sobre La Investigación Educativa en América Latina: posibilidades de producción de insumos de alto impacto con recursos escasos organizada por FLACSO-ARGENTINA Buenos Aires, 27 al 30 de Agosto de 1990. Véase asimismo: Shuster, Félix **El Método en las Ciencias Sociales** Buenos Aires: Centro de editor de América Latina 1992 y Sirvent María Teresa **El Proceso de Investigación, las Dimensiones de la Metodología y la Construcción del Dato Científico** Ficha de Cátedra Facultad de Filosofía y Letras UBA 1999 5/29/02 Estas características son las que fundamentalmente hacen a la diferencia entre una investigación, una monografía, un ensayo o un conocimiento generado a partir de la reflexión sobre la práctica.

II. Partimos de la siguiente caracterización central del proceso de Investigación Científica:

1. La Investigación científica es una práctica social anclada en un determinado contexto sociohistórico.

Importancia del **contexto de descubrimiento**. El contexto de descubrimiento da cuenta entonces de por qué, qué y cómo se investiga.

2. La Investigación Científica tiene su génesis en la problematización de la realidad. La situación problemática es la situación de la realidad que preocupa al investigador.

Una misma situación problemática, puede dar lugar a diversos problemas de investigación.

3. La Investigación Científica implica trabajar con dos universos; teoría y empina. Teoría -empina se "confrontan, articulan, amasan" y son el "alma" de la Investigación; y con una relación sujeto - objeto de investigación

4. La Investigación Científica tiene ciertos aspectos específicos:

4.1. prevé un modo de operar o modos de operar dicha confrontación Teoría-Empiria.

A través de un diseño previo, se prevé una estrategia metodológica: cuantitativa, cualitativa, combinación entre ambas, participativa, etc.

4.2. Busca una producción original.: de allí la importancia de los "antecedentes" o la revisión del estado del arte acerca del tema a investigar.

4.3. Busca ser "validada".

Validar es atribuir un valor de verdad.,

5. La Investigación Científica tiene como finalidad generar "conocimiento científico"

6. La Investigación Científica puede tener como finalidad no sólo conocer sino transformar la realidad.

7. La Investigación Científica busca la socialización del conocimiento producido.

III. Desarrollo de algunas de dichas características

Característica 1. La Investigación científica es una práctica social anclada en un determinado contexto sociohistórico. Importancia del contexto de descubrimiento. El contexto de descubrimiento da cuenta entonces de por qué, qué y cómo se investiga.

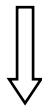
Se introduce el concepto de **Contexto de Descubrimiento**

Es el conjunto de factores sociales, políticos, económicos, psicológicos, institucionales, teóricos, etc. que caracterizan a un contexto sociohistórico donde surge y tiene anclaje una investigación.

Desde esta perspectiva el concepto de Contexto de Descubrimiento tiene su referente empírico (factores que lo componen) en las características de un amplio contexto social, político, económico, cultural, institucional e incluso psicológico.

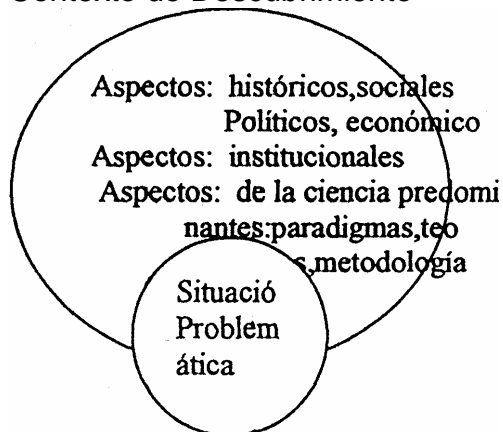
Se compone de un conjunto de factores que dan cuenta del acto investigativo en determinado momento histórico.

Abarca el impacto de los factores facilitadores e inhibidores como así también el clima de ideas, teorías, problemas sociales imperantes en una determinada época histórica.



El contexto socio - histórico es el anclaje para entender el **qué, para qué/ para quien y cómo de una investigación.**

Contexto de Descubrimiento



Actualmente, nadie parece poner en duda que la investigación está anclada en un contexto que da cuenta de las decisiones del investigador. Sin embargo, esto no fue siempre así, sino que este tema formó parte de debates presentes en la historia, la filosofía y la epistemología de la ciencia.

A fines de la década del '60, y principios y mediados del '70, predominaba la noción de **MONISMO METODOLÓGICO**. Según esta postura existe únicamente un modo de hacer ciencia, "el" método científico, referidas a la consecución de un método lineal de formulación y verificación de hipótesis.

Esta época constituyó un período rico en diversos debates, entre ellos debates políticos, debates referidos a los paradigmas científicos y a las formas de comprensión de la realidad.

Uno de los debates presentes en ese momento se refería a la **aparición del concepto de contexto de descubrimiento frente al concepto de contexto de verificación.**

CONTEXTO DE DESCUBRIMIENTO "VS." CONTEXTO DE JUSTIFICACIÓN

En esta época, en la década del '70, un epistemólogo llamado Thomas Nickies junto con otros epistemólogos ingleses formaron una organización llamada "Los Amigos del Descubrimiento" y comenzaron a cuestionar la posición de la epistemología y de la historia de la ciencia predominante que sólo consideraban como legítimo al concepto de justificación o verificación. Entre estos últimos se encontraba Popper.

En el año 1976 se realizó un congreso en San Remo (Nevada) donde se desarrollaron profundísimas y complejas discusiones académicas entre los epistemólogos "Amigos del Descubrimiento" y los popperianos.

Los "Amigos del Descubrimiento" consideraban que es necesario dar cuenta de una investigación anclada en un contexto social, político, económico y de ideas, en tanto este contexto es fundamental para entender qué, para qué / quién y cómo se investiga, es decir, el acto de hacer ciencia.

Para Popper y los popperianos, en cambio, la única lógica existente en ciencia es la de la verificación, es decir, la lógica de la consecución de los pasos necesarios para el logro de los resultados. Desde esta postura, no importa cómo surge una hipótesis o una idea, sino cómo es rigurosamente testada y comprobada.

El libro de T. Nickies "El descubrimiento científico: lógica y racionalidad" del año 1976 y lee fragmentos de su traducción³:

"...lo que preocupaba no era cómo una idea se originaba sino cómo era rigurosamente testada, comprobada. (...) el método hipotético deductivo donde los científicos conciben una hipótesis, más allá de su significado, y proceden a deducir consecuencias testeables, comprobables a partir de ella. La manera de concebir o generar las hipótesis es completamente " irrelevante " para esta Justificación.

(...)Popper y los positivistas acuerdan que lo que hace a una teoría científica es su relación con la comprobación de resultados y como se generan estos resultados.

Así el método de descubrimiento es considerado irrelevante desde:

- *que no había una lógica confiable de descubrimiento.*
- *que la tarea de la filosofía era articular la lógica de la indagación científica, Popper y sus positivistas acuerdan que el descubrimiento cae afuera del dominio de la filosofía de las ciencias. La filosofía de las ciencias es esencialmente una lógica de confirmación - corroboración. "*

Nickies, T. "Descubrimiento Científico: Lógica y racionalidad." Universidad de Nevada, Publicaciones D.Reidel. Londres, Inglaterra, 1980. Traducción: Marcela Agulló.

Desde esta posición se sostiene que no existe un algoritmo para descubrir. El descubrimiento no es inteligible a la razón, se trata de un proceso que no es lógico y no puede reconstruirse racionalmente. El descubrimiento es un insight, un "Eureka", un evento momentáneo no racional.

Esto puede asociarse con:

- Una visión elitista de la ciencia, en tanto se consideraba que el "Eureka" es propio de mentes seleccionadas.
- Un importante sesgo y debilidad en la formación de investigadores jóvenes. Una tendencia a formar únicamente en el uso de técnicas de verificación, lo que resta posibilidades a los jóvenes de crecer en su capacidad de creatividad, que es lo más rico de la ciencia.

En este momento histórico comenzó a aparecer un cuestionamiento a esta postura y a destacarse la importancia del descubrimiento. Diversos metodólogos aportaron métodos de descubrimiento, entre ellos el Método Comparativo Constante⁴. Estos metodólogos manifestaron la intención de aportar métodos para descubrir e identificar hipótesis y problemas, frente a la debilidad en la formación de investigadores jóvenes.

Se ilustra a continuación con un acontecimiento acaecido en el año 1975 que pone de manifiesto la presencia de factores facilitadores e inhibitorios del proceso de investigación.

"Corría el año 1975, preludio del golpe militar de marzo de 1976. Era un momento de represión en donde actuaba la Triple A. no se sabía la profundidad del terror que comenzaba a imperar.

La mayoría de nosotros habíamos sido echados de la Universidad de Buenos Aires. Con otros colegas habíamos salido en la búsqueda de situaciones educativas del más allá de la escuela. Junto con una colega, Silvia Brusilovsky, fuimos contratadas para trabajar en la

Biblioteca Popular Mariano Moreno que había recibido un subsidio de UNESCO con el objetivo de equipar la biblioteca y abrirla al barrio.

En ese momento, en el marco de los debates metodológicos, comenzaban a aparecer modos de hacer ciencia de lo social opuestos al modo verificativo. Junto con Silvia Brusilovsky elaboraron un diseño de de investigación combinado en el que incluyeron la realización de instancias participativas con la población. Este diseño implicaba un primer momento cualitativo donde realizaron 'pateos por el barrio' y observaciones y un segundo momento donde tomarían una encuesta a la población.

El equipo estaba formado por 10 personas. Nos pasábamos todas las tardes observando la vida cotidiana de la gente. Figurábamos que éramos parejas y visitábamos las inmobiliarias sin saber que era la estrategia que usaban los guerrilleros para averiguar cosas sobre el barrio, las mujeres íbamos a la peluquería y los hombres a los bares, para tener una visión de lo que pasaba en esos lugares. Una tarde iba caminando y me para un policía que me dice "¿Usted qué está haciendo?"

⁴ Glaser Barney and Anseim Strauss The Discovery of Grounded Theory. Strategy for Qualitative Research. Aldine Publishing Company New York 1967

Yo le expliqué que era profesora de la Universidad de Buenos Aires, que estaba contratada por el Complejo Cultural Mariano Moreno para hacer un Diagnóstico Sociocultural. Le dije que si quería nos acompañara a la biblioteca para dar cuenta que era la directora del equipado investigación solicitada por la institución. El policía nos citó para ir al día siguiente a la comisaría a mí y a todo el equipo. En ese momento no tenía idea de la gravedad de la situación. Cuando conté esto en la Universidad de Columbia no podían entender cómo investigaba en ese contexto de descubrimiento.

Voy el día de la citación con todo el equipo. Nos hacen pasar al despacho del Oficial de policía. Detrás nuestro había policías con itacas en la mano. Yo sentí el miedo, miedo asociado a la actividad de investigación. El oficial me pidió que le contara qué estábamos haciendo. Se trataba de una investigación sobre la representación social de la cultura. Fue uno de los primeros trabajos que introdujo las conceptualizaciones francesas sobre representaciones sociales. Para abrir la biblioteca al barrio era necesario conocer lo que la gente pensaba acerca de la cultura.

Yo le conté al oficial, como pude, lo que era un Diagnóstico Sociocultural, le hablé de las visiones de la cultura y del uso del tiempo libre. El oficial gordo me miraba, yo por dentro decía '¿qué nos va a pasar?'. No sabía qué pensaba el gordo, estaba aterrorizada. El oficial respiraba y decía 'continúe'. En un momento, golpea el escritorio y dice gritando '¡Cállese! Ya entendí todo. Profesora, lo que ustedes están haciendo en una encuesta de mercado sobre la cultura'. En ese momento yo estaba haciendo encuestas para Ginebra Bols para poder sobrevivir, así que cuando me dijo eso, yo le dije, 'Sí señor comisario, perfecto, efectivamente usted lo ha expresado en pocas palabras. Nunca nadie entendió tan bien y tan rápidamente lo que hacemos'. Luego, nos sacaron fotos y nos dieron una tarjeta identificatoria a cada uno para poder circular por el barrio.

Pocos días después que la toma del Comando de Viejo Bueno como consecuencia de lo cual hubo muchos muertos en las villas. En mis trabajos recogí frases de la gente como: 'La participación ha traído muchos muertos'. Dos años después entregué el informe de la investigación y me exilié en Brasil."

Dado el contexto de ese momento, no se pudieron llevar a cabo las instancias participativas previstas en el diseño de investigación. Las condiciones socio históricas no lo permitieron.

Sólo se pudieron hacer algunas reuniones con la comisión directiva de la biblioteca.

Este ejemplo ilustra la influencia del contexto en las decisiones tomadas referidas al qué y al cómo de la investigación realizada en Bernal, no sólo por las ideas y la metodología predominante en ese momento, sino también por los factores sociales inhibidores de esa época de represión que impidió el desarrollo de determinadas formas de investigar. Como consecuencia de ello, en el año 1984, al finalizar la dictadura. Argentina era "el furgón de cola" en investigación participativa. Mientras América Latina era testimonio de una revolución metodológica en Argentina se vivía una dictadura militar. En el año 1977 se realiza en Cartagena, Colombia el Simposio Mundial sobre Investigación Activa y Análisis

Científico donde se presentaban serias críticas a los paradigmas de la investigación científica reinante y se planteaban las bases teóricas de una Investigación-Acción y de una investigación militante de claro compromiso social y político. En esta reunión el único representante argentino fue Luis Rigal. Estas condiciones hicieron que en el año 1984 hubiera un vacío de una generación ausente en estos modos de investigar. Cuando se realiza una descripción de un contexto socio histórico, para la elaboración de un diseño, se hace siempre desde una mirada teórica. La teoría en investigación científica es entendida como un conjunto de supuestos o proposiciones articuladas acerca de la realidad social en estudio y acerca de la manera de conocer esa realidad. Es un universo argumental compuesto por el conjunto de conceptos, proposiciones, ideas que sirven de hilo conductor al investigador desde el momento que se inicia su problematización de la realidad.

Actualmente en los enfoques epistemológicos y metodológicos menos convencionales se asume la noción de teoría como un instrumento de trabajo que puede diferenciarse en dos tipos. Se considera tanto una noción restringida a los cuerpos de teoría consolidada en el campo académico y científico, tales como la teoría de Piaget, de Vigotzky, de Marx, de Bourdieu, entre otras como así también una noción más amplia de teoría que hace referencia a la manera de pensar que uno va construyendo sobre el mundo y la vida; es decir, cualquier conjunto de ideas que guían nuestras acciones. Este uso abarca creencias, que van desde filosofías personales e intuitivas, presentimientos hasta supuestos implícitos, sospechas sobre el mundo cotidiano en el cual vivimos. En este sentido, teoría se refiere a la posibilidad de todo ser humano de realizar abstracciones sobre su vida cotidiana, de teorizar. De ahí la importancia de una descripción clara y fundamentada.

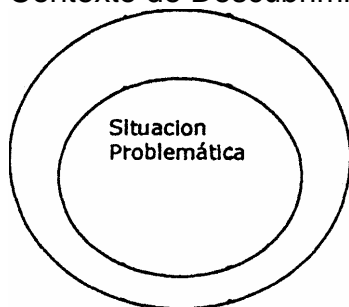
El concepto de **contexto de descubrimiento**, se refiere entonces al conjunto de elementos o aspectos económicos, políticos, sociales, institucionales y personales que condicionan el proceso de investigación facilitándolo o inhibiéndolo. El investigador toma en su descripción aquellos aspectos del contexto que más le impactan y le interesan desde su perspectiva disciplinaria y teórica.

Característica 2. La Investigación Científica tiene su génesis en la problematización de la realidad.

La situación problemática es la situación de la realidad que preocupa al investigador.

Un mismo contexto de descubrimiento puede dar lugar a diferentes situaciones problemáticas. Una misma situación problemática, puede dar lugar a diversos problemas de investigación.

Contexto de Descubrimiento



Se introduce el concepto de **Situación Problemática**

Es el conjunto de cuestiones que a un investigador le preocupa, le fascina, le asombra, le angustia, lo enfrenta con su ignorancia, lo deja perplejo y lo empuja, lo motiva para investigar. Es la situación de la realidad que preocupa al investigador. Es lo que no sabe.

Se introduce el concepto de la **IGNORANCIA**, la maravillosa función de la ignorancia, sin la ignorancia no existe la investigación. Es la situación que desafía los conocimientos previos del investigador.

La situación problemática se refiere a aquello que el investigador no sabe y que desafía sus conocimientos.

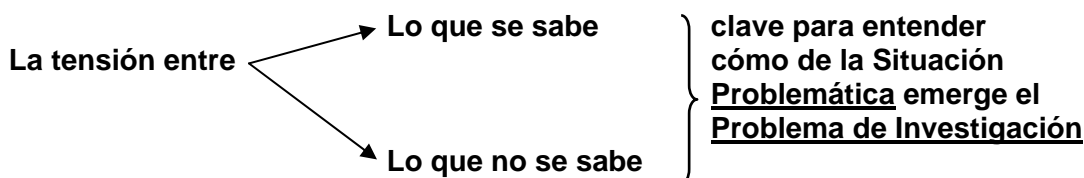
Gastón Bachelard⁵ en su libro "*La formación del espíritu científico*", Siglo XXI, 1948: expresa la importancia de la ignorancia en la construcción del conocimiento.

"...se conoce en contra de un conocimiento anterior..." (ob. Cit., p. 15)

"Ante todo es necesario saber plantear los problemas y dígase lo que se quiera, en la vida científica los problemas no se plantean por sí mismos. Es precisamente este sentido del problema el que indica el verdadero espíritu científico. Para un espíritu científico todo conocimiento es una respuesta a una pregunta" (ob. Cit., p. 15)

"Los grandes hombres son útiles a la ciencia en la primera mitad de su vida, nocivos en la segunda mitad (...) al final el instinto formativo acaba por ceder frente al instinto conservativo. Llega un momento en que el espíritu prefiere lo que confirma su saber a lo que lo contradice, en el que prefiere las respuestas a las preguntas. Entonces el espíritu conservativo domina, y el crecimiento espiritual se detiene."

El valor de la capacidad para problematizar la realidad y para identificar preguntas acerca de lo que no sabemos es una característica fundamental del espíritu y del pensar reflexivo del científico y de cualquier persona. En ciencia existen métodos y reglas para construir una pregunta científica.



- Se intenta presentar una visión positiva de la ignorancia, o sea, una visión cuestionadora de la certeza. La posibilidad de continuamente problematizar la realidad. Pasamos por una época de un Pensamiento único. La no problematización es el enemigo público NUMERO UNO de la posibilidad de investigar.

G. Bachelard "La formación del espíritu científico". Siglo XXI, 1948.

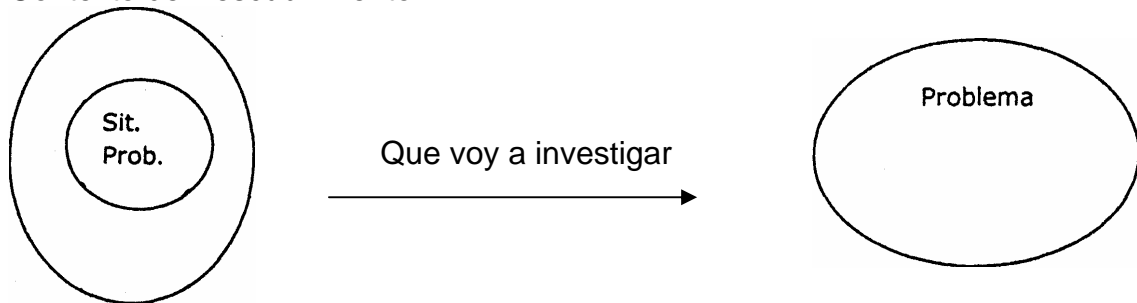
- Esta 2º característica no se reduce sólo a los conceptos y las definiciones . En el trasfondo esta la necesidad de crecer en la posibilidad de problematizar la realidad



**DESNATURALIZAR LA REALIDAD
PARARSE DESDE LA IGNORANCIA**

- La situación problemática es lo que el investigador o la ciencia no sabe, sí puedo dar cuenta de esa situación no es una situación problemática. En la situación problemática el investigador tiene su anclaje para identificar el **PROBLEMA A INVESTIGAR**

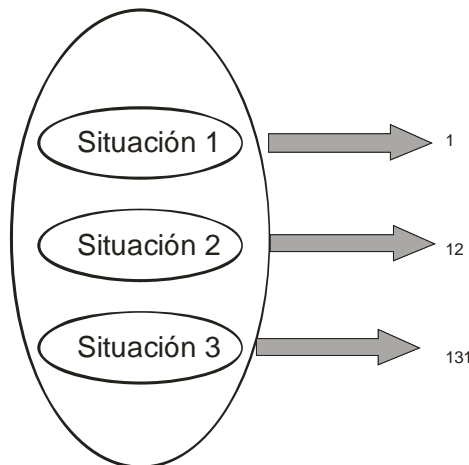
Contexto de Descubrimiento



- Se sintetiza hasta el momento los conceptos trabajados:
 - 1) El contexto de descubrimiento
 - 2) La situación problemática: la selección que el investigador realiza de los aspectos del contexto que le preocupa para investigar.

Dentro del Contexto de descubrimiento a dos investigadores les pueden preocupar dos situaciones problemáticas distintas, en función de sus intereses.

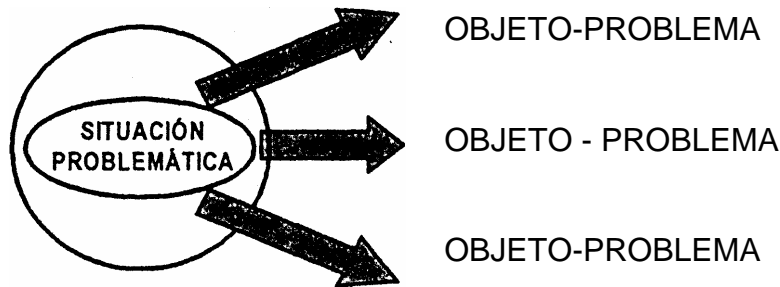
Un mismo contexto puede dar lugar a diversas situaciones problemáticas.



UN MISMO CONTEXTO, DISTINTAS SITUACIONES PROBLEMÁTICAS

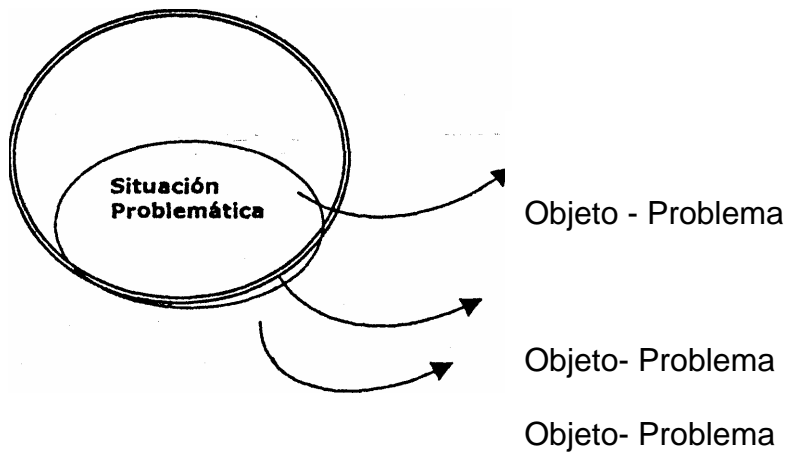
A partir de una misma situación problemática pueden emerger diferentes PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

Así como dentro de un mismo contexto diferentes investigadores pueden identificar diferentes situaciones problemáticas, una misma situación problemática puede dar lugar a diferentes objetos-problema.



UNA MISMA SITUACIÓN, DISTINTOS OBJETOS - PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

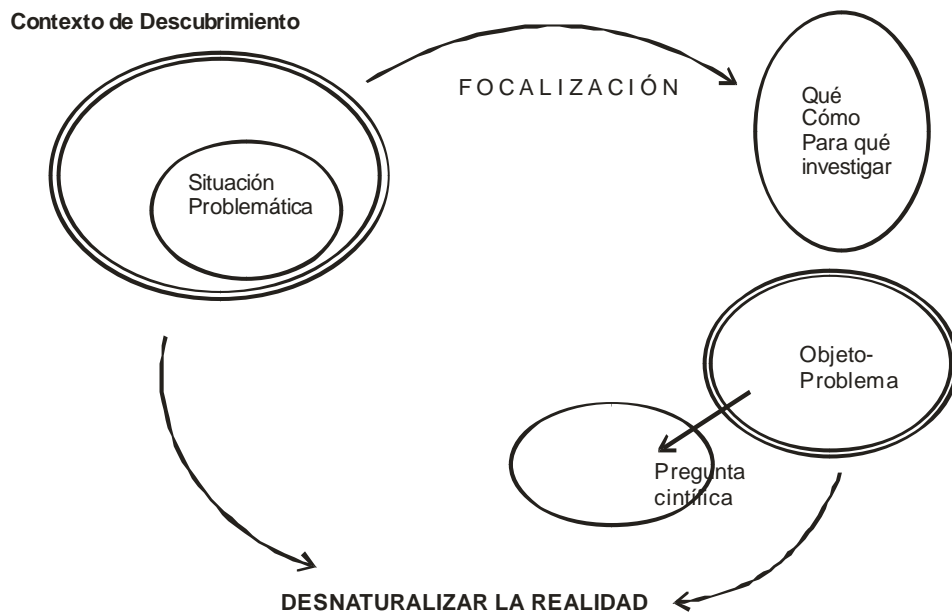
Contexto de Descubrimiento



- Por detrás de estos conceptos hay actitudes de un investigador:
 - Pararse desde la ignorancia
 - Desnaturalizar la realidad: capacidad de problematizar la realidad.

"Cuando la pobreza, los cartoneros, se convierten en paisajes naturales de nuestra vida cotidiana, no existe la pregunta, no existe la investigación."

- Se completa el esquema:



Esto trasciende las variables, los cuadros, está en la base de lo más rico del ser humano.

La capacidad de **PREGUNTAR**

Y ESTE PROCESO DE LLAMA **FOCALIZACION**

El proceso a través del cual el investigador selecciona una investigación de todas las que le ofrece la situación problemática es el proceso de focalización. Se piensa en la focalización en términos del ajuste que se hace con la lente de una máquina fotográfica: centrar la lente en un objeto pero sin perder el contexto.

Algunos de los criterios o factores que influyen en el proceso de focalización pueden ser:

- Mirada teórica del investigador.
- Intereses del investigador.
- Interés por intervenir en la realidad para promover un cambio. Compromiso social del investigador.
- Antecedentes de la trayectoria del investigador.
- Vacío de conocimiento, originalidad de la investigación. En este sentido/el trabajo con los ANTECEDENTES de una investigación es una de las columnas vertebrales en la elaboración de un diseño de investigación.
- Pararse desde las incertezas, tomar decisiones sobre lo que no se sabe y para lo cual se requiere hacer una investigación.

Para plantear un problema de investigación es necesario realizar un trabajo teórico y empírico que implica:

- Describir el contexto de descubrimiento.
- Describir la situación problemática.

- Identificar un problema de investigación. Proceso de focalización. Este proceso consiste en ajustar el lente de la cámara fotográfica para decidir qué investigar, es decir, para identificar un problema de investigación.