

## METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

### Trabajo práctico Nº 5. El marco teórico como punto clave de la investigación

#### INTRODUCCIÓN AL TRABAJO PRÁCTICO

Hola a todas y todos. Iniciamos nuestra quinta clase de trabajos prácticos incluida dentro de la segunda unidad de la materia. Como ya hemos visto en clases anteriores uno de los elementos que componen el Proyecto de investigación es el Marco Teórico que en esta oportunidad desarrollan las autoras BATTYANY, K., CABRERA, M. con más profundidad. Si bien su formulación inicial se realiza en la formulación del proyecto, el marco teórico se va completando a lo largo de todo el proceso de la investigación, culminando su elaboración en el momento en que la investigación se considera concluida y se la presenta en forma de libro, publicación o presentación en eventos científicos.

Como dicen las autoras “Teoría no es sinónimo de marco teórico” a partir de lo cual se presenta la necesidad de diferenciar estas instancias conceptuales y su modo de concretarlas en la investigación científica. El marco teórico es una elaboración que realiza el /la investigador/a a la medida de sus necesidades y ajustada al problema de investigación que se ha planteado a partir de la observación de la realidad.

Algunas autoras como Claudia Briones proponen realizar una diferenciación en esto que comúnmente se llama marco teórico y plantea que es conveniente identificar tres procesos diferentes: marco de antecedentes, marco teórico y marco conceptual, lo cual permite hacer identificaciones más precisas acerca de las elaboraciones que los investigadores deben realizar en el proceso de investigación.

Esta formulación que presenta Briones está en sintonía con las definiciones que se vieron en teóricos a través del texto de Sautú-Boniolo y otros, en el sentido de lo que estas/os autoras/es mencionan como distintos niveles de abstracción del marco teórico en el cual es importante diferenciar aquellas teorías más abstractas como las que tienen mayor capacidad de generalización pero menor capacidad de explicar un fenómeno particular y aquellas otras de menor nivel de abstracción que por el contrario tienen menor capacidad de generalización pero mayor especificidad para explicar un fenómeno específico.

Por último es importante tener en cuenta las recomendaciones que dan las autoras del texto para proceder a la redacción del marco teórico:

*“Transformar los contenidos sustantivos de cada texto en oraciones en las cuales se postulan: descripciones de sucesos o procesos, relaciones entre conceptos, condiciones bajo las cuales los sucesos o procesos tienen lugar o son modificados. • Identificar las poblaciones y subpoblaciones acerca de las cuales se hace referencia, así como su ubicación espacio-temporal. • Desarrollar un esquema unificador argumentativo. • Ubicar en el esquema los conceptos y señalar el papel que juegan en el argumento. • Completar con nueva bibliografía los conceptos y proposiciones que no pudieron ser vinculados entre sí en el esquema argumentativo. • Acondicionar el esquema todas las veces que sea necesario”.*

Para esta clase utilizaremos el siguiente material de lectura obligatoria.

BATTHYANY, K., CABRERA, M: “Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales” Capítulo 4, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay ,2011.

### Actividades

#### Actividad 1

Elaborar una definición de los conceptos Teoría y Marco teórico. ¿Cuáles son las diferencias entre ambos?

#### Actividad 2

Los casos A, B y C que se presentan a continuación son fragmentos de la investigación [“Etnografía de un acantilado: territorialidad en la práctica de la escalada contemporánea”](#), de Eric de Léséleuc, Profesor de Sociología y Etnología, Equipo "Corps et Culture", Universidad Montpellier. (disponible en el link y en la solapa Bibliografía de nuestra Web de cátedras)

Identificar cuál de los siguientes casos: A, B o C, corresponden a una correcta formulación del Marco Teórico. Fundamentar la respuesta basándose en las explicaciones que brindan Batthyanny-Cabrera en el texto.

- A-• Augé, M. (1992) Non-lieux. Introduction à une anthropologie de la surmodernité. Paris: Seuil.
- Augé, M. (1994) Pour une anthropologie des mondes contemporains. Paris: Flammarion.
  - Berezin, M. (1999) "Democracy and its others in a global polity", International Sociology, 14(3): 227-243.
  - Caillé, A. (1989) Critique de la raison utilitaire. Paris: La Découverte.
  - Caillé, A. (1994) Don, intérêt et désintéressement, Paris, La Découverte.
  - Chatelet, F. (1978) Histoire des idéologies, Paris, Hachette.
  - Farrugia, F. (1993) La Crise du lien social. Paris: l'Harmattan.

- Foucault, M. (1994) "Des Espaces autres", Dits et écrits 1954-1988, T. IV. Paris: Gallimard, 752- 762.
- Godbout, J.T. (1992) L'Esprit du don. Paris: La découverte.
- Hillery, G. (1955) "Definition of community : Areas of agreement", Rural Sociology 20: 111- 123.
- Léséleuc de E., Gleyse J., Marcellini A. (2002), "The practice of sport as political expression ? Rock Climbing at Claret, France", International Sociology, Vol 17(1), 73-90.
- Nisbett, R. (1984) La Tradition sociologique, Paris: P.U.F.
- Simon, P. (1997) "Les Usages sociaux de la rue dans un quartier cosmopolite", Espaces et Sociétés 90/91: 43-68

B- ¿Qué existía de literatura científica sobre las dimensiones sociales de la escalada contemporánea? En realidad existía muy poca y lo que estaba escrito hablaba de manera muy general. Había investigaciones globales fundadas sobre encuestas con cuestionarios integrando sus preguntas de terreno dentro de las teorías de la distinción (Bourdieu, Pociello, Corneloup), de la Post-modernidad (Maffesoli, Midol, Corneloup) o de la contracultura o Fun-culture (Loret). Es decir que con un proyecto hipotético-deductivo hubiera podido construir una pregunta teórica y una hipótesis de este marco teórico para plantear mi investigación concreta. Por ejemplo: Integrar la pregunta sobre los usos de la violencia simbólica, las formas de integración y de exclusión (ya vistas en el acantilado de Claret) dentro del marco de la teoría de la distinción, de los "habitus" y de los usos del deporte para expresar a la vez su pertenencia social y sus diferencias con las otras clases sociales. Y proponer una hipótesis afirmando que, por ejemplo, los usos de la violencia simbólica en Claret sirve a afirmar una pertenencia social, y sirve para hacer que se elijan los que no pertenecen a la misma clase social (es una hipótesis muy caricaturesca en relación al pensamiento de Bourdieu, pero solo es un ejemplo!).

Pero para mí, ninguno de estos puntos de vista permitiría comprender realmente lo que se podía observar en Claret. Sería demasiado largo describir por qué, desde un punto de vista teórico, me alejé de estos tres ejes teóricos, pero el argumento fundamental fue que, de manera paradójal, estos utilizaban, a pesar de que eran aproximaciones macrosociológicas, conceptos como la territorialidad, la comunidad y los procesos de construcción identitaria de pequeños grupos, o sea definiendo los fenómenos a la escala de lo microsocioal. Lo que es paradójal es que ninguna investigación existía a esta escala.

C- Escalada – Deportes de aventura - Identidad – Clase social – Pertenencia – Post-modernidad – Competencia

### Actividad 3

Mirar el video **“Exposición virtual de tesis. Ivan Lascheuski”** que está subido en la solapa Recursos de la Web de cátedras, ó a través del siguiente enlace:

[https://www.youtube.com/watch?v=6ihwIHU88vo&ab\\_channel=HernanAdorante](https://www.youtube.com/watch?v=6ihwIHU88vo&ab_channel=HernanAdorante)

Entre los 10min 20 seg y 15min 56 seg el autor de la tesis presenta su Marco teórico. Fundamentar en base a las definiciones que brindan Batthyanny-Cabrera, si están de acuerdo con lo que presenta Ivan Lascheuski y por qué.