

Antropología Social y Cultural año 2020

Clases Teóricas

Consideraciones Generales

Bienvenidxs al espacio teórico virtual de Antropología Social y Cultural.

Este formato y soporte de comunicación y relación es nuevo para nosotrxs y seguramente también para algunxs de ustedxs. De modo que seguramente cometeremos errores, dado que la retroalimentación necesaria para el la docente es la copresencia activa de lxs alumnxs. Trataremos de ir mejorando y aprendiendo de esos errores, tomamos compromiso en esto y les pedimos que también lo tomen ustedes. En la lectura de los textos, van a percibir como la antropología ha padecido una serie de *crisis* a lo largo de su historia. Si tomamos esto para la coyuntura, el sentido más usado del término es aquel de momento de separación, ruptura, cambio asociado generalmente a la enfermedad, con un contenido dramático. Pero hay a la vez otro sentido, el de analizar algo que se rompe o falla -en una teoría sería por ejemplo que no se muestra adecuada para explicar fenómenos nuevos o que han cambiado- y es la ocasión de analizar y repensar con *criterio* en tanto razonamiento adecuado, del surgimiento de nuevas explicaciones o posibilidades que estaban subordinadas por los sentidos instituidos. La crisis que vivimos y que en este ámbito nos obliga a elaborar distintas estrategias, nos urge a *pensar*, conduciendo al *análisis* y la *reflexión*. Esto lo podemos ver en el decurso histórico de la antropología y es nuestro deseo experimentarlo como actitud y posibilidad con ustedes en este y todos aquellos espacios materiales y simbólicos que habitamos en nuestro particular presente.

En este contexto iremos dando un panorama general del sentido de la materia y los temas enunciados en el Programa desde nuestro posicionamiento y expectativas como cátedra, y estrategias o guías para abordar los textos de las Unidades. También, cuando corresponda, indicaremos tareas como la respuesta a un cuestionario a partir de la lectura de los textos y su relación con alguna ejemplificación o, a manera de ejemplo, el visionado de algún material visual bajo consignas. La lectura es necesaria y estratégica en esta modalidad de aproximación a la materia. Les aconsejamos hacer en primer término un recorrido por el Programa, familiarizarse con él y tenerlo siempre en cuenta para relacionar núcleos temáticos y bibliografía, prácticos y teóricos.

Unidad 1

La Antropología como disciplina científica

-El conocimiento en Ciencias Sociales. Condicionamiento y contextualización socio histórica. Complejidad y multidimensionalidad de los hechos sociales.

-Antropología: antecedentes y constitución. La situación colonial. Procesos históricos y desarrollo de la disciplina. “Occidente” y la categoría de “Otro cultural”.

-El abordaje disciplinar de la Antropología Social. Campo y objeto. El cuestionamiento de la “naturalidad-universalidad” de las diversas formas sociales. La cuestión de la objetividad: Relación sujeto-objeto en el enfoque antropológico.

-Características del método antropológico: Lo universal y lo particular. Trabajo de Campo. Observación participante. La descripción etnográfica. El enfoque totalizador. Extrañamiento metodológico.

Bibliografía Básica teóricos (se relaciona y complementa con la de prácticos, ver Programa prácticos)

DA MATTA, R.: “El oficio de etnólogo o como tener ‘Anthropological blues’”. En: Boivin, Rosato y Arribas (comps): Constructores de Otredad. Eudeba, 1998.

CHIRIGUINI, M. C.: “Del colonialismo a la globalización: Procesos históricos y Antropología”. En: María Cristina Chiriguini (comp.): Apertura a la Antropología. Alteridad-Cultura-Naturaleza humana. Proyecto Editorial, Buenos Aires, 2006.

GEERTZ, C.: Conocimiento local. Segunda parte. Cap 4: El sentido común como sistema cultural. Ed. Paidós, España, 1994.

HINTZE, S. y OTROS.: “El surgimiento de las ciencias sociales. Contexto histórico y fundamentos teóricos”. CBC, Buenos Aires, 1987.

KROTZ, E.: “Alteridad y pregunta antropológica”. En: Alteridades N° 8. Págs. 5-11. 1994.

Clase 1

(06 al 10 de abril)

Materiales

*Teórico 1. Texto escrito de introducción a problemática.

*Textos que responden a primeros temas: Hintze y Otros, Chiriguini -en relación con Boivin y Otros, texto de prácticos-, Krotz (ver programa)

*Power Point Teórico 1, que condensa núcleos temáticos

*Guías de abordaje y ejercitación

*Se recomienda para esta clase y en general la Unidad, el visionado del Audiovisual “El peligro de una sola historia” de Chimamanda Ngozi Adichie, escritora y ensayista de origen nigeriano. Está subida en Youtube en distintas versiones idiomáticas. Una posible es la traducida al castellano <https://www.youtube.com/watch?v=sYItZ3bTosU>

***Núcleos temáticos**

Conocimiento científico- Ciencia y Sociedad- Condicionamiento socio-histórico- Surgimiento de Ciencias Sociales- Antropología como disciplina de la diversidad cultural: surgimiento y desarrollo asociados a la categoría de “otro cultural”

A lo largo de la cursada vamos a estar hablando a la vez de la Antropología como disciplina y, desde esta, de su abordaje cognoscitivo de la vida socio cultural. Esto es así porque partimos de 2 premisas:

- 1- El condicionamiento socio-histórico del conocimiento. En este caso de una disciplina científica.
- 2- El énfasis de la Antropología como disciplina en el abordaje y desentrañamiento de lo *obvio*, lo *rutinizado*, aquello que incorporado al *sentido común* por una parte *guía* nuestro desempeño diario o extra ordinario y por otra *legítima* formas de sentir, pensar, actuar, naturalizándolas.

La aproximación que proponemos parte de

-*Un enfoque histórico*. ¿Cómo se relacionan conocimiento científico y sociedad? ¿Qué condiciones y contexto han dado lugar al surgimiento, desarrollo y transformaciones de una/s disciplina/s? ¿Cómo se relacionan en distintos momentos -de manera compleja, no lineal, pero si con algunas tendencias registrables- disciplina y contexto?.

-*Un enfoque epistemológico y metodológico*. ¿Desde dónde, con qué perspectiva, cómo se conoce? Y en ese sentido ligamos a la Antropología con el resto de las Ciencias Sociales en el punto de arranque de estas y luego vamos viendo a través de los textos de la bibliografía cómo esta disciplina de alguna manera se apartó del cauce común inicial y fue desarrollando una mirada particular, en cierto modo distante, de los parámetros de percepción, pensamiento y acción de la sociedad propia y en general aquellas conocidas como occidentales. Su experiencia en el estudio de sociedades consideradas muy diversas contribuirá a iluminar el carácter contingente y situado de todo universo socio cultural.

Aquí es donde acontecimientos históricos y conocimiento se van a ligar. Cuando a lo largo de la Primera Unidad, pero también en todo el desarrollo de la materia insistimos sobre la necesidad e importancia de mirar hacia la historia para comprender el presente, tomando para ello la historia situada de la Antropología, es porque desde su enfoque disciplinar sobre lo obvio y el sentido común entendemos que no basta focalizar en teorías, metodologías, descubrimientos de las disciplinas, que se retroalimentan y justifican desde la lógica de su historia interna. Es necesario, como afirmaba Pierre Thuillier (1989) apelar a y complementar con una historia externalista (ver abajo próximo título). No desde un enfoque de determinaciones absolutas sino desde uno de límites, presiones y horizontes de posibilidad. No podremos entender la aparición e institucionalización de la Antropología si no la ligamos con la expansión colonial, la incorporación al escenario simbólico europeo de “otros” radicales y la necesidad tanto instrumental como intelectual de conocer a esos otros. Desde su aparición esta disciplina ha expresado a la vez que contribuido a construir la particular visión “occidental” (a fuerza de generalizar) sobre una gran parte del mundo incorporada a su espacio de intervención y ubicada como el otro término de una relación de subordinación que llamaremos, de acuerdo a Georges Balandier (1973) “Situación Colonial” (ver texto Chiriguini). A la vez, y esta es una interesante paradoja, en contacto directo y vivencial con esos otros, la disciplina va a cortar progresivamente amarras con ese pensamiento y comenzar a entender y “traducir” para el “nosotros” occidental la lógica intrínseca de esas maneras otras de pensar, sentir y actuar. Se va a dar entonces la situación, desde las primeras décadas del siglo XX, de que una práctica científica destinada supuestamente a mostrar el carácter elemental y primitivo de los “otros” frente al “nosotros” civilizado, dará a conocer al mundo la casi infinita gama de maneras de enfrentar los desafíos comunes a todos los seres humanos con creatividad y lógica situada. Así, la podemos pensar a la vez como continuidad y como ruptura, pues por una parte se instituye como campo de saber recuperando las preguntas que se formulan a lo largo de la historia los grupos humanos en contacto acerca de otras formas de vida -con las visiones etnocéntricas que esto puede implicar- pero, por otra, trata de romper con la imaginación colonial y construir un método, el trabajo de campo, la observación participante, la etnografía; que permita penetrar en los mundos simbólicos y materiales de otros grupos humanos.

Recorrer históricamente el desarrollo de la Antropología, es también entonces recorrer las formas en que el occidente ha percibido, nombrado y clasificado a otros pueblos y culturas. Y establecido relaciones con ellos.

Conocimiento científico. Ciencia y Sociedad. Algunas consideraciones generales

Desarrollamos el tema a partir de dos planos:

1-Un plano más general donde puntualizaremos ciertas cuestiones epistemológicas acerca de la relación Ciencia -Sociedad

2-Un plano mas particular trasladando esta relación al campo específico de las Ciencias Sociales y en ese contexto de la Antropología

Ante la pregunta *¿Que es la ciencia?* podemos responder desde distintos niveles:

-Una primera aproximación la encontramos a partir de un alto grado de generalidad y desde una posición epistemológica tradicional y la definimos como un tipo de conocimiento desarrollado por la sociedad occidental en la Modernidad, que se diferencia de otros tipos de conocimiento (el práctico-técnico, el de sentido común, el filosófico, el religioso, el artístico). Sus características son:

1-Tiene un objeto centrado

2-Posee un corpus teórico metodológico asociado a la descripción, experimentación, explicación de su objeto

3-Produce un conocimiento objetivo en el sentido de que debe trascender la subjetividad de los individuos que la practican

4-Es un conocimiento crítico, en el sentido de no dogmático

5-Ese conocimiento debe ser verificable

6-Asimismo poseer el carácter de refutable. O sea partir de premisas que puedan ser sometidas a prueba (en el conocimiento religioso por ejemplo se partiría de dogmas de fe)

7-Debe ser progresivo y acumulativo

Nos detendremos aquí sobre dos cuestiones que nos interesa remarcar:

- Por una parte la afirmación de que la ciencia es un *tipo particular de conocimiento*, afirmando la existencia de otros, entre ellos el de sentido común, que por nuestra especificidad es central, dado que es un material sobre el que trabaja la antropología (retomaremos con el texto de Geertz).

-La cuestión de la *objetividad* y su particularidad en Ciencias Sociales

La objetividad ha sido uno de los problemas centrales en las Ciencias Sociales. Esto se debe a que este criterio fue elaborado a partir de la concepción positivista que presupone un sujeto que conoce y un objeto que es conocido exterior a él.

Siguiendo a Schuster (2005) podemos en principio distinguir dos objetividades:

-La que emana de las condiciones de aislamiento que se logran en los laboratorios

-La objetividad surgida de la relación entre las experiencias del investigador con la ciencia dentro de la cual realiza su práctica, con la ciencia en general y con la sociedad en la cual estas prácticas se producen.

Los criterios clásicos de objetividad científica sostienen que esta es posible dado que existe el supuesto de fuentes de objetividad:

- Dominio de observaciones dado y fijo
- Lenguaje descriptivo constante compartido, a través del cual nos comunicamos
- Metodología compartida
- Comunidad racional que progresa en la acumulación de conocimientos

La objetividad implica someter las creencias al test de criterios independientes e imparciales. En lo personal aceptar los controles que la ciencia propone.

Sin embargo estos parámetros nos llevan a pensar en una condición de límite en la objetividad.

Toda persona (Lorez Arnais en Schuster, op.cit p.180) tiene prejuicios, emociones, creencias y experiencias que traslada a sus prácticas. “La teoría surgirá de un trasfondo de prejuicios, creencias y experiencias propias de un grupo de científicos en sus circunstancias históricas particulares y con sus lealtades a grupos ideológicos, políticos, de interés”. Podríamos decir, en términos de Gouldner (1970) que son los *supuestos básicos subyacentes* que se manifiestan en:

- Concepciones generales acerca del mundo.
- Concepciones del hombre y la sociedad.

En las Ciencias Sociales los supuestos más importantes son los referidos a las concepciones de la naturaleza humana y la sociedad. Estos supuestos van a intervenir en la selección de los hechos a analizar, pudiendo potencialmente producirse desde el comienzo una deformación del contexto empírico. Según Schaff (1971) el condicionamiento del conocimiento no obliga a negar la objetividad, sino a pensarla como relativa y no absoluta. El sujeto cognoscente tiene una parte activa en el proceso de conocimiento, pero sus fuentes no son individuales sino sociales.

Si nos situamos en otro nivel, podemos hacernos la siguiente pregunta: ¿Podemos hablar rigurosamente de una ciencia en general?

¿Es posible encontrar en las prácticas científicas una base metodológica común en su proceso de sistematización de la realidad? ¿Podemos pensar a la ciencia como una unidad homogénea de una totalidad indiferenciada?

Por un lado las prácticas científicas no se pueden homogeneizar porque:

- Cada disciplina tiene una particular relación con su objeto de estudio.
- Cada disciplina ha tenido un desarrollo dialéctico desigual de acuerdo al tipo de incidencia del objeto en su práctica científica.

Dentro del campo de las ciencias se producen momentos en que un marco teórico metodológico es cambiado por otro. Esto no ocurre al azar, sino que responde a nuevos datos de la realidad que se manifiestan y el protocolo ordinario no puede dar cuenta de nuevos hechos emergentes en la relación práctica/objeto.

Cada disciplina tramitará estos sucesos de manera particular. Como cuestión interesante, esos momentos de crisis explicativa de las ciencias pueden ser ocasión del surgimiento de nuevos temas y problemas, hipótesis y teorías, generalmente llevadas adelante por científicos jóvenes que en condiciones de “ciencia normal” están supeditados a la corriente hegemónica de definición de qué estudiar o investigar, quiénes han de hacerlo (los “científicos consagrados” en el campo) y qué cuestiones e investigadores serán subsidiados económicamente para realizarlo.

De aquí que podamos concluir que para analizar el desarrollo de una disciplina debemos revisar:

- Las condiciones iniciales de su surgimiento, sobre qué interrogantes se desarrolló.
- Cuáles son las condiciones en que las disciplinas del campo se desarrollan en un momento histórico y lugar.
- Con qué obstáculos se ha enfrentado históricamente.

No podemos dar cuenta de estas cuestiones solamente enfocando los desarrollos internos sino que debemos mirar también por fuera de la ciencia, en el contexto más amplio de una sociedad, una historia, un horizonte cultural que los contiene. No restringirse al campo científico sino que, al considerar a la ciencia una práctica social, hemos de entenderla como sometida a los factores de condicionamiento generales presentes en la sociedad y en la cultura en la cual se practica.

Debemos también pensar en un fondo ideológico: en un amplio conjunto de valoraciones a través de las cuales una comunidad o grupo social se da representaciones de sí misma. Representaciones que no podemos separar de condiciones históricas y sociales concretas y particulares.

Por lo dicho y volviendo a nuestra pregunta, no podemos encontrar una ciencia en general sino desarrollos particulares. Una multiplicidad de prácticas científicas que se han desarrollado históricamente, generando un tratamiento específico y particular con sus objetos de estudio que determina sus prácticas. En relación a esto se irán construyendo herramientas teóricas, metodológicas y técnicas para abordar los objetos.

Esto se puede ejemplificar por una parte con el desarrollo de la ciencia moderna, cuyos rasgos característicos son los de la sociedad en la que surgió (realismo, racionalismo), resultando, según Berman (1987) en “... el esquema mental de un mundo definido por la acumulación de capital, el

modo de cognición de la sociedad industrial naciente”. (ver en el Power Point el esquema de comparación de las categorías de universo, tiempo, naturaleza y fuente de explicación entre la Edad Media y el siglo XVII).

Conocimiento científico y contexto histórico. Ciencias Sociales y Antropología. Apertura a los textos

Por otra parte, podemos ejemplificar la concepción de ciencia como práctica social, el condicionamiento socio histórico y las relaciones ciencia, conocimiento y contexto social a través de las condiciones que en el contexto de la formación y expansión del sistema económico-social-significativo del capitalismo llevaron al surgimiento, legitimación e institucionalización de las ciencias sociales como un nuevo campo progresivamente independiente de conocimiento. Este campo será el encargado de dar cuenta de los modos y consecuencias del derrumbe del antiguo orden y de pensar en uno nuevo. Este carácter de “hijas” de la sociedad y la cultura europeas de su tiempo y la apelación a ellas para responder a la cuestión del orden puede ayudar a comprender como las mismas se han debatido durante gran parte de su historia entre los modelos organicistas o estructurales centrados en la conservación y aquellos que indagan sobre la capacidad de agencia humana y la transformación.

Finalmente, nuestra presentación sobre la ciencia como tipo de conocimiento y las relaciones entre investigación y producción científica y contexto se ilustra a través de la exposición sobre el sentido de la Antropología como disciplina que va a tomar a su cargo la experiencia del *asombro* ante el encuentro intercultural como vivencia elementalmente humana, encauzándola a través de la categoría de *alteridad* como conocimiento y como discurso y sometiéndola al principio de autoridad emanada de las reglas del pensamiento científico. La disciplina tendrá como condición necesaria -aunque no suficiente- la expansión colonial en sus diversas etapas históricas y en el recorrido por esas etapas podremos visualizar cómo su objeto-sujeto, el “otro cultural” será estudiado y conceptualizado de maneras diversas, con distintas estrategias metodológicas y técnicas de trabajo en diferentes momentos de la relación establecida entre metrópolis y pueblos colonizados.

Los temas y posicionamientos enunciados arriba pueden encontrarse desarrollados en los textos de la bibliografía indicada para la clase, la cual volverá a ser retomada en el transcurso de la Unidad.

La cuestión de las relaciones entre ciencia y sociedad está contenida en primer lugar en el texto de Hintze y Otros sobre el surgimiento de las Ciencias Sociales.

La cuestión del surgimiento y desarrollo específico de la Antropología en el contexto de las diferentes etapas de la expansión colonial encuadradas en los procesos de: -Capitalismo mercantil. - Imperialismo. -Globalización, está desarrollada en el texto de Chiriguini, que se complementa con Boivin y Otros, lectura del primer práctico. Retomaremos estas relaciones en nuestro próximo teórico.

El Power Point Teórico 1 señala los nudos importantes a tener en cuenta en las lecturas indicadas, lo complementaremos con una continuidad de las mismas y otros textos de la Unidad en la próxima clase.

***Importante.** Las dudas u otras cuestiones acerca de esta clase podrán ser consultadas a través de la plataforma Classroom en el transcurso de la semana que va desde el 06 al 10/04

Bibliografía Citada en Teórico 1 y Power Point

BALANDIER, G. (1973) *Teoría de la Descolonización. Las dinámicas sociales.* Tiempo Contemporáneo. Bs. As.

BERMAN, M. (1987) *El reencantamiento del mundo.* Editorial Cuatro Vientos, Santiago de Chile

GOULDNER, A. (1970) *La crisis de la Sociología occidental.* Amorrortu, Bs As.

GUBER, R.(1991) *El Salvaje metropolitano.* Cap. 3. Legasa. Bs. As.

REGUILLO, R. (2002) El otro antropológico. Poder y representación en una contemporaneidad sobresaltada.

SCHAFF, A. (1971) *Historia y verdad: ensayo sobre la objetividad del conocimiento histórico.* Grijalbo, México.

SCHUSTER, F.G. (2005) *Explicación y Predicción. La validez del conocimiento en Ciencias Sociales.* CLACSO, Bs.As.

THUILLIER, P. (1989) “El contexto cultural de la ciencia”. En: *Ciencia Hoy*, Vol. I, N° 3. 1989.