

## **Antropología Social y Cultural año 2022**

### **Clases Teóricas**

#### **Materiales**

\*Teórico 2. Texto escrito en continuación a la primera clase.

\*Textos que articulan entre sí como de Teóricos y Prácticos: Hintze y Otros - Chiriguini - Boivin y Otros – Krotz.

#### **Núcleos temáticos**

### **Categoría de “Otro Cultural”- Otro como Diferente- Otro como Diverso- Otro como Desigual- Otro Hoy**

En nuestra primera clase realizamos una descripción de la situación colonial, donde los primeros contactos entre sociedades, grupos o colectivos sociales, fueron el escenario que posibilitó la gran pregunta: ¿Quiénes son los “otros” y por qué son así?

En primer lugar nos centramos en un período extenso que transcurre entre los Siglos XV y XVIII y que denominamos como la época del *Capitalismo Mercantil*. Todos pueden recordar cómo aprendimos en la escuela esta época de la historia que comienza con el “Descubrimiento de América”, Todos pueden/podemos graficar en nuestra memoria las descripciones de esos encuentros. Por un lado los europeos invasores y por el otro “los indios”. Los relatos de viajeros y cronistas llenaron de descripciones, con una gran cantidad de adjetivos peyorativos, a esos grupos humanos que recién conocían y eso es lo que fue Historia.

El siguiente período continúa durante todo el siglo XIX llegando al XX y es denominado *Capitalismo Industrial/Imperialismo*. Las potencias europeas estuvieron dispuestas a repartirse los territorios en beneficio de sus economías; y en esa expansión “otros” se conocieron.

Es en este período que surge nuestra disciplina, la Antropología, bien avanzado el siglo XIX. ¿Respondiendo a qué cuestiones? ¿Cuál fue su Objeto de Estudio? Indudablemente centrado en las sociedades no europeas. Fue un largo recorrido entre las fuentes secundarias de un principio y la conversión de la Antropología en una ciencia empírica.

Ya veremos más adelante cuál fue el desarrollo al interior de su proceso de conocimiento.

Y una tercera etapa corresponde a la actualidad, denominada por Chiriguini en términos de *Globalización*. En este contexto la otredad se amplía ante el proceso antropológico, la particularidad interpela y nuestra disciplina va recorriendo diversos caminos de interpretación.

La síntesis mínima del contexto de la *situación colonial*, con diferentes formas epocales, nos sirve de referencia continua para comprender cómo la antropología nace, se desarrolla y fue ampliando sus estrategias para discutir sobre el proceso de conocimiento por un lado y el discurso que lo hace inteligible por el otro. Que es, en definitiva, lo que le proporcionará el rigor metodológico.

Este transitar entre el contexto histórico y el enfoque epistemológico que mencionábamos en la clase anterior, configura a la disciplina construyendo su objeto en términos de “alteridad” y haciendo de la “desnaturalización” y el “develamiento de lo obvio” su eje central.

Si hemos sostenido que la ciencia es una producción humana más, en tanto lo es, está sometida a todas las presiones, límites y circunstancias que ello conlleva. Afirmamos entonces que de acuerdo a los paradigmas de pensamiento imperantes en determinado contexto serán las producciones posibles y la Antropología lo evidencia en la delimitación de su Objeto de Estudio y en los recursos y producciones teórico metodológicas que tuvo la posibilidad de desarrollar.

Para ilustrar esto vamos a analizar la propuesta de Boivin, Rosato y Arribas que Uds. ya leyeron para la primera clase práctica. Su intención es construir un modelo posible de desarrollo disciplinar poniendo en relación texto y contexto a partir de los modos de construcción del objeto, posicionamiento epistemológico-metodológico y teórico.

### Primer Momento:

La pregunta antropológica adquirió gran auge a mediados del siglo XIX, es en estos momentos donde la disciplina comienza a perfilarse como ciencia y logra entrar al mundo científico con la creación de la primera cátedra en la Universidad de Oxford en 1896. Fue presidida por Edward Burnett Tylor (1832-1917), quien ya había definido el concepto de Cultura en 1871.

Interesada primariamente en reconstruir la gran historia de la humanidad, su misión - en una división del trabajo intelectual con la Sociología, ciencia del “nosotros”- será el estudio de las sociedades “otras”, analizando desde el discurso científico imperante en el momento histórico a los pueblos colonizados. La condición de posibilidad y el “laboratorio vivo” de esta especialización disciplinar fue la existencia del mundo colonial.

El paradigma del pensamiento occidental era el Evolucionismo, aquel principio contundente que podría explicar la diferencia de los “hombres primitivos”, conocidos en el proceso de expansión, como etapas de un proceso de evolución. El *método comparativo*, tomado de aquel desarrollado por las ciencias naturales, de gran prestigio y legitimidad en la época, delineó por una parte una especie con características propias pero en continuidad con su línea ancestral animal, enfrentándose a las explicaciones de la filosofía y la religión. En cuanto a los aspectos plenamente humanos, la comparación dio como resultado la gradación en estadios de “*desarrollo cultural*”. Así conocimos al salvaje/bárbaro/civilizado. También en analogía, sus creaciones diferenciales en términos “evolutivos” de magia/religión /ciencia.

Un aporte interesante de la escuela evolucionista es el desarrollo del concepto de *cultura*, que designará a todas esas prácticas humanas que no surgían de su biología. Se enfatiza entonces la idea de *diferencias culturales*.

En línea con lo afirmado por Boivin et al, podemos sintetizar este Primer Momento de pensamiento antropológico en términos del estudio del otro como *diferente*.

### Segundo Momento:

Los autores lo ubican entre las dos Guerras Mundiales. Este es un período de mucha producción de campo (es decir mucho contacto directo con los grupos a estudiar)

llamada etnográfica en términos de *descripción*. Es, además, el momento de crisis del evolucionismo como única explicación imperante. Si seguimos recorriendo el contexto socio-histórico veremos el fenómeno de surgimiento de escuelas o academias nacionales. Aparece la escuela británica, la estadounidense, la alemana.

Todas ellas, a pesar de estar distanciadas, se unieron en la crítica al evolucionismo. La disciplina se consolida en una fuerte visibilización del *etnocentrismo* del primer momento.

La *observación participante* buscó y permitió considerar a las culturas en su totalidad y por eso el método comparativo fue cuestionado por extraer elementos de su matriz cultural contextual para compararlos con otros de otras sociedades. Pero aclaremos que se lo cuestionó en ese escenario etnocéntrico, no como al motor de la pregunta científica.

Bronislaw Malinowski (1884-1942) en tiempos de la primera guerra mundial, va a ser el mentor del Trabajo de Campo, basado en la experiencia directa y prolongada en el terreno de los grupos bajo estudio. La disciplina se designara allí *Antropología Social* y su espacio geográfico de relevamiento serán sus colonias de África y Asia. El énfasis es aquí puesto en el sistema de relaciones sociales, aproximándose a la Sociología.

En EEUU, la tradición antropológica se ligará estrechamente a disciplinas como la Psicología y la Historia, a través del llamado *Particularismo Histórico*. La existencia de sociedades aborígenes localizadas geográficamente y con fronteras delineadas entre grupos en todo el territorio estadounidense, propició el tratamiento de las mismas en términos de *totalidades socio culturales* (de modo que cada sociedad “equivalía” a una cultura) y el legado de Franz Boas (1858-1942), su mentor intelectual, fue el estudio pormenorizado del carácter único de las formas de pensar, sentir y actuar de estos grupos. Consecuentemente, la disciplina será nombrada aquí como Antropología Cultural.

En términos epistemológico-metodológicos se formula el postulado del *Relativismo Cultural*. En palabras de Melville Herskovits (1895-1963), autor que retomaremos en la próxima unidad a propósito del tema, toda cultura -entendida como totalidad- posee una configuración única que solo puede ser entendida a partir de su formulación interna, lo cual invalida la comparación y exige un estudio minucioso y prolongado de la particularidad.

Esta posición habilita la afirmación científica y ética de la *equivalencia* entre las culturas, al sostener la imposibilidad de encontrar un patrón de evolución o desarrollo superior de unas frente a otras que no implique convertir en universal un parámetro o rasgo particular de una de ellas (utilizar por ejemplo el énfasis en los aspectos de desarrollo tecno económico de occidente para medir su superioridad frente a sociedades que se especializaron en otros rasgos culturales).

La designación de la otredad cultural en tanto objeto de la Antropología en este período será considerada en el modelo que estamos recorriendo como estudio de la *diversidad*.

### Tercer Momento:

Antes de la Segunda Guerra Mundial, la Antropología Social inglesa y la Cultural estadounidense tenían, como vimos, posturas diferentes en cuanto al método y concepción de la antropología. Tras la guerra, se acercaron para crear una *antropología socio-cultural*, lo que dio solidez ante el mundo académico.

En la bibliografía citada, el tercer momento está ubicado después de la Segunda Guerra, momento de devastación económica de las potencias que intervinieron en ella y de estrategias de recomposición de sus sistemas financieros.

Los antropólogos que estaban realizando estudios en las colonias de sus países de origen, se vieron en medio de un proceso que obligó a la disciplina a replantearse tanto su objeto como sus métodos.

El nuevo escenario de la **Descolonización** visibilizó, además, en muchos lugares, un etnocidio cultural producto de una occidentalización desmedida. Esto dio lugar a que ciertos antropólogos -como Claude Lévi Strauss (1908-2009), fundador del *Estructuralismo*- postularan como única tarea posible para la Antropología la persistencia en el estudio de los grupos aún “genuinos”, no “contaminados” por la huella de occidente. En cambio, a otros, como los fundadores de la *escuela dinamista francesa*, que desarrollaban su trabajo en África, el proceso de descolonización los indujo a una reflexión más profunda sobre las relaciones de **desigualdad**, producto de la colonización e imperantes en los lugares en los que desarrollaban su investigación desde tiempo antes de su llegada y, en esa línea, a pensar las **relaciones entre diversidad cultural y desigualdad social**. Las herramientas conceptuales para esta conversión intelectual y política abrevaron en el pensamiento marxista.

En este sentido es muy ejemplificador lo que sucedió con los jóvenes argelinos, colonos de origen francés hasta ese momento, que regresaban a continuar sus estudios universitarios en La Sorbona de París. De manera abrupta se les impide ingresar ya que no son considerados ciudadanos franceses. Esto surge en medio de un levantamiento militar y popular y a pesar de que De Gaulle, al que se lo consideraba un líder, trata de justificar la auto determinación de Argelia, se produce una reacción violenta con varias muertes que culmina en 1962.

Antropólogos franceses como George Balandier (1920-2016) y Maurice Godelier -autores que recuperaremos en otras unidades- trataron de sistematizar lo que había ocurrido y destacaron como importantes las categorías analíticas del marxismo para comprender e interpretar las *relaciones de desigualdad* existentes en los grupos sociales que ellos estaban estudiando. Ahora la alteridad estaba dentro del grupo donde además, en casos, *el antropólogo también era nativo*.

¿Por dónde pasaría ahora la perspectiva antropológica del estudio del *otro*?

El centro de reflexión -aunque no exclusivo- serán los **desiguales**, aquellos que por alguna razón se encuentran en un estado de vulnerabilidad y sometidos a cierta dominación.

¿Cuál sería el método de abordaje? Retomando el concepto de “*conciencia práctica*”, de Anthony Guiddens, como motor pre consciente del pensamiento y la acción cotidiana, Lins Ribeiro (autor a quien vemos en prácticos) focaliza en el escrutinio del mundo internalizado y rutinizado por los sujetos, en una operación de **descotidianización** como abordaje para el conocimiento antropológico. Esto implica el **extrañamiento** como método, tanto de los sujetos sobre sus prácticas como del antropólogo sobre sus propios pre- conceptos y la porción de realidad de la que busca dar cuenta.

Hoy se apuesta por la multiplicidad de maneras de hacer antropología, privilegiándose lo “cualitativo” y lo local por sobre la búsqueda de enfoques globales o universalizantes. El énfasis sobre lo simbólico y los significados constituye un anclaje con los procesos

comunicacionales. Las nuevas tecnologías son pensadas como soporte de otras prácticas que en otras coyunturas hubieran sido impensadas.

El “otro cultural” puede representar la categoría de lo diferente de la “normalidad” (en el sentido común de lo dominante) y se estudian sociedades y grupos subalternos (adolescentes, jóvenes, migrantes, campesinos, minorías sexuales, minorías étnicas, pueblos nativos, etc.); todos ellos con el reconocimiento de la posibilidad de impugnar las situaciones que los oprimen.

En este recorrido es que el **asombro** es otro. Siguiendo a Krotz y su postulado de la experiencia de lo extraño, la *pregunta antropológica* se va a formular para que se pueda visibilizar y explicitar el contacto con *el otro* y así generar una conciencia mutua de diferencia y una reflexión colaborativa.

A modo de reflexión indicamos la lectura de Bohannan, L. (1999) “Shakespeare en la selva” En: *Constructores de Otredad*. Eudeba. Bs. As. Texto donde Laura Bohannan fortalece y valoriza la etnografía y critica la homogeneización de las percepciones del mundo.

- ✚ Recomendamos prestar atención al “pre- concepto” que la antropóloga manifiesta en el texto con respecto a la *universalidad* en las formas de interpretar los conflictos.
- ✚ Realizar el ejercicio de identificar en qué momento del desarrollo de la Antropología ubicarían lo que se relata en el texto de Bohannan.

### **Bibliografía Citada**

BOIVIN, M.; ROSATO, A.; ARRIBAS, V: “Introducción” En *Constructores de Otredad. Una Introducción a la Antropología Social y Cultural*. EUDEBA. Buenos Aires, 1999

CHIRIGUINI, M. C.: “Del Colonialismo a la globalización: Procesos históricos y Antropología” En María Cristina Chiriguini (comp.): *Apertura a la Antropología. Alteridad-Cultura-Naturaleza Humana*. Proyecto Editorial. Buenos Aires, 2006

KROTZ, E.: “Alteridad y pregunta antropológica”. En *Alteridades N° 8*, Págs. 5-11. México, 1994.