

Errores comunes en la formulación de investigaciones sociales



Autora Catalina Wainerman

Pueden consultar formación, trayectoria y publicaciones de la autora en <http://catalinawainerman.com.ar/>

La Trastienda de la Investigación (2001)

- ▶ Es un libro editado en 2001, que ha sido clave para la enseñanza de la metodología en ciencias sociales en América Latina.
- ▶ La idea de “trastienda” remite a aquello que no se habla, que no se muestra, que se invisibiliza, el backstage. Las personas que se desempeñan en el oficio de investigar ocultan los obstáculos, las cosas que no les salieron de modo adecuado en el desarrollo del proceso de investigación científica.
- ▶ Este libro posee capítulos producidos por diferentes investigadores. La coordinación de la obra la realizaron Catalina Wainerman y Ruth Sautu
- ▶ En esta clase 6 del teórico y para nuestra cursada hemos seleccionado el capítulo 1, denominado **“INTRODUCCIÓN: ACERCA DE LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EN CIENCIAS SOCIALES”**, elaborado por Catalina Wainerman

Capítulo 1. Introducción: acerca de la formación de investigadores en ciencias sociales

- ▶ Catalina Wainerman recupera el legado de Gino Germani como impulsor de la carrera de Sociología en la UBA en 1957 y como promotor de la formación de investigadores en el campo de las ciencias sociales en Argentina.
- ▶ Dada su experiencia como profesora y evaluadora de proyectos de investigación en ciencias sociales, asevera que hay un fracaso en la formación de nuevos investigadores, al ser un oficio o actividad difícil de transmitir.
- ▶ Señala que si bien se pueden brindar cursos o escribir libros, **a investigar se aprende investigando, integrando equipos de investigación junto a la guía de un Director.**
- ▶ De este modo, menciona una serie de sugerencias a los responsables de la gestión de espacios de investigación como Centros de investigación, directivos, docentes y estudiantes de las carreras universitarias en ciencias sociales de Argentina.

Errores comunes en la formulación de investigaciones sociales

Las dificultades en el camino de la formación de investigadores sociales son muchas.

¿Cuáles son los errores más comunes entre quienes se inician en la investigación?

Sin pretensión de exhaustividad, Wainerman menciona diez debilidades, las explica y las ejemplifica retomando planteos de estudiantes de maestría, puntualmente de la página 8 a la 12.

1. Formulación de un objetivo tan amplio que no es susceptible de ser investigado durante la vida útil de un individuo.

- ▶ No se puede estudiar todo “el mundo y sus contornos”. Wainerman recomienda la necesidad de acotar; a veces a ello se lo llama recortar y refiere al corpus de la investigación, en cuanto al foco que se desea conocer acerca de sus límites temporales y espaciales.
- ▶ Por otra parte, Wainerman señala que la que uno planea no es la última investigación de la vida, que habrá tiempo y ocasión de perseguir las preocupaciones en investigaciones futuras. Ello implica que se puede proponer un periodo de tiempo en una primera investigación, y en la siguiente continuar con otro periodo histórico.

2. Planteo de objetivos específicos no incluidos en el general, o que pertenecen a otra investigación.

Los objetivos de una investigación responden al tipo de conocimiento científico que se desea construir. El objetivo general es uno y los específicos comprenden las diferentes dimensiones que se desprenden del objetivo general. En todos los casos se redactan iniciando con un verbo en infinitivo: comparar, analizar, examinar, identificar, etc.

Entre el objetivo general y los objetivos específicos, hay una relación lógica, dado que la suma de los objetivos específicos deben cubrir todos los aspectos del objetivo general, y el error más común es plantear objetivos específicos que se relacionan desde el tema con el objetivo general pero que no corresponden a la investigación que se desea llevar adelante. Es muy fácil en este aspecto que las y los sujetos que investigan pierdan el eje de su indagación.

3. Falta de conciencia de que si no existen datos, o no están disponibles, o que si las instituciones que los producen no permiten el acceso para obtenerlos, es imposible llevar a cabo la investigación

Si el investigador plantea llevar a cabo el momento técnico en un espacio en el que no podrá acceder a entrevistas, documentos y observaciones, la investigación no podrá desarrollarse.

Es por eso que desde el inicio, en el momento proyectivo hay que pensar si se podrá llevar a cabo el trabajo de campo en el momento técnico, si eso no es posible hay que plantear la investigación nuevamente.

4. Confusión entre producción de conocimiento sobre la realidad y elaboración de políticas y/o planes de acción para operar sobre ella, o entre objetivos de investigación y propósitos de largo plazo.

Debe quedar claro que el objetivo de una investigación científica es producir conocimiento científico.

En muchas ocasiones una vez que se sabe por ejemplo cuántas personas no saben sobre cierto tema o padecen alguna enfermedad, posterior a la investigación, gracias a sus resultados si se pueden desarrollar charlas, jornadas, talleres, materiales informativos, etc., pero ello no es parte de la investigación, sería lo que se puede hacer con los resultados una vez que la misma ha finalizado.

5. Confusión entre afirmaciones fácticas y afirmaciones valorativas

El sujeto investigador al analizar la realidad, en vez de comprenderla tal cual es, se deja influenciar por sus valoraciones, prejuicios, costumbres, etc., cayendo en un obstáculo epistemológico.

Por eso, una cosa mientras desarrolla su investigación es lo que ocurre y otra cosa es lo que a él o a ella le gustaría que ocurriera, sea el tema que sea. Por un lado, están los hechos y por otro nuestras valoraciones sobre los hechos, hay que comprender esa distinción.

6. Confusión entre hipótesis como “conjetura” a someter a prueba e hipótesis como “presupuesto” o “punto de partida” que orienta la investigación

Dice Catalina Wainerman que es común que los estudiantes confundan el concepto de “presupuesto” teórico con el de “hipótesis”.

Por ejemplo, cuando se toman datos acerca de la pobreza o de conectividad que se adoptan como valederos y fueron realizados por fuentes que se estiman confiables, no se los cuestiona, y éstos nutren la propia investigación.

En cambio, una hipótesis es una conjetura acerca de cómo es la realidad, y cuya verdad o falsedad no se presume, es decir, que demanda ser sometida a prueba empírica a lo largo de la investigación que se propone llevar adelante.

De este modo, el presupuesto es un dato para caracterizar el escenario a conocer durante la investigación, mientras que la hipótesis es aquello que se quiere demostrar su verdad o falsedad en el proceso de investigación científica.

7. Divorcio esquizofrénico entre el marco teórico, generalmente una teoría totalizadora, de gran complejidad y abstracción, y el diseño metodológico

Tal como hemos visto en la lectura del Manual de Clacso de la semana pasada, debe haber una coherencia entre el planteo del marco teórico y del marco metodológico. En ambas dimensiones del proceso de investigación el sujeto investigador debe adoptar la misma perspectiva. De lo contrario, estaría cometiendo un error. Hay una continuidad entre el marco teórico y el metodológico, de hecho el marco metodológico es una traducción del marco teórico para la comprobación y contrastación empírica.

8.Planteo de un objetivo de corte explicativo antes de haber alcanzado una descripción del fenómeno en investigación

Wainerman explica acerca de esta debilidad que se plantean investigaciones que buscan dar cuenta de las CAUSAS de un fenómeno, sin antes haber realizado su DESCRIPCIÓN.

Por lo cual, primero se debe plantear una descripción y luego la explicación de cierto fenómeno para no cometer un error.

9. Discrepancia entre objetivos diacrónicos y diseños sincrónicos

Lo diacrónico refiere a lo largo del tiempo, un conjunto de meses o años por ejemplo. Por el contrario, lo sincrónico se vincula con un momento particular o específico.

Entonces el error es cuando en el problema u objetivo de la investigación se propone abordar el objeto de estudio de manera sincrónica y luego en el marco metodológico se plantea trabajar de forma diacrónica. Nuevamente, como en otros errores ya mencionados, debe haber una continuidad y coherencia a lo largo del proceso de investigación, si se trabaja hechos puntuales o hechos a lo largo de una década, ello debe mantenerse en todos los momentos del proceso de la investigación.

10. Confusión entre objetivos específicos y “paso” a recorrer en el desarrollo de la investigación

Los objetivos de una investigación son las diversas dimensiones en las cuales es posible desagregar al objetivo general.

Por otro lado, los pasos son las distintas actividades que el investigador debe realizar como pedir permiso en una institución para hacer el trabajo de campo o pedir algunos documentos.

Así, los pasos son cuestiones concretas, que no constituyen objetivos específicos dado que los mismos son de carácter más conceptual o abstracto.

El error en este punto, es equipar pasos con objetivos específicos, negando sus diferencias.

Lo que enseñan los errores más frecuentes y recomendaciones para superarlos

Se aprende a investigar investigando. Los cursos de metodología y de técnicas de la investigación, no bastan para adquirir la experiencia de su práctica.

Se aprende a investigar al lado de un “maestro”, a la manera del aprendiz de oficio.

No se puede enseñar a investigar separadamente de la teoría.

La formación de investigadores es lenta, como lo es la realización de investigación dirigida a producir conocimiento.

Palabras finales

Hasta aquí las recomendaciones brindadas por Catalina Wainerman, que nos permiten complementar todo lo que venimos viendo hasta el momento.

A modo ampliatorio y optativo, les comparto un texto que presenté en Jornadas de Sociología de la UNLP en el 2018, en el cual dada mi experiencia como investigadora y docente en cursos de metodología también noté ciertos errores comunes de mis estudiantes del nivel superior al momento de realizar proyectos de investigación que se suman a los ya mencionados por Wainerman, como: confundir la forma de un proyecto de investigación con la de una monografía, no respetar las cualidades de la escritura académica, entre otros. Entonces lo pongo a disposición para quienes les interese consultarlo.

Saludos!

Pamela Vestfrid