

CAPÍTULO 6

EL ROL DEL CONTEXTO EN EL ÁMBITO DE LA INVESTIGACIÓN

EN COMUNICACIÓN

Leandro Zanduetta y Agustina Rigueti

...los grandes científicos inventan descripciones del mundo que son útiles para predecir y controlar los acontecimientos, igual que los poetas y los pensadores políticos inventan otras descripciones del mundo con vistas a otros fines. Pero en ningún sentido constituye alguna de esas descripciones una representación exacta de cómo es el mundo en sí mismo.

Rorty, 1996

En toda investigación académica que se realice dentro del campo de las ciencias sociales, y más precisamente en comunicación, se analizan situaciones dinámicas, donde la realidad es construida tanto por el investigador como por los sujetos e instituciones que se estudien.

Esta realidad es construida por hechos que se hacen “interpretables e inteligibles solo a partir de determinados contextos y marcos teóricos que elabora un investigador; una comunidad científica específica o bien la sociedad”. Para ello, se debe romper con la idea de realidad objetiva; pensar que las fronteras “son construcciones y universos de sentido; modos sociales y culturales, por medio de los cuales se construyen realidades sociales e históricas” (Vizer; 2003: 68).

No existe un objeto o proceso, sino que es “un conjunto de hechos sobre los que se hemos realizado un recorte de observaciones y distinciones” (Vizer; 2003: 67).

El objeto de estudio de las investigaciones estará entonces compuesto por sujetos e instituciones, que actúan dentro de un contexto determinado no por ellos mismos, sino por el momento histórico, político, social y cultural en el que se sitúan. Para definirlo de una manera más sencilla, por el tiempo y el espacio que los rodea.

Al respecto, la Doctora en Comunicación, Florencia Saintout, propone pensar que el **tiempo** está compuesto por “múltiples temporalidades, a des-tiempos de lo social” y que se debe “analizar las formaciones socioculturales desde la existencia de tres dimensiones o temporalidades” planteadas por Raymond Williams (Saintout; 2003: 90).

La **arcaica** que “se reconoce como un elemento del pasado para ser observado”;

-la **residual** que “formada efectivamente en el pasado se halla todavía hoy en el proceso cultural como elemento del presente”;

-y la **emergente** que “es lo nuevo, el proceso de innovación en las prácticas y en los significados, y que habla de instancias de creación” (Saintout; 2003: 90).

En cuanto al **espacio** Saintout plantea que ha desaparecido

la noción de territorio restringido al espacio físico delimitable. Esto ha tenido en el pensamiento social dos tipos de lectura: o se ha anunciado la desaparición del espacio (...) o se lo ha reconceptualizado a partir justamente de la insuficiencia de la noción del mismo. (Saintout; 2003: 92)

Por su parte, Renato Ortiz prefiere reflexionar sobre “otro territorio” en lugar del “fin del territorio”; considerando “al espacio como conjunto de pl anos o procesos sociales diferenciados” (Saintout; 2003: 92).

Además de tiempo y espacio, Saintout incorpora los conceptos de sociedad y cultura.

En cuanto a **sociedad** plantea que no existe el concepto de sociedad como unidad política y analítica, sino:

como tampoco existe la correspondencia entre modelos culturales, sistemas políticos, formas de producción y formas de organización social en un territorio determinado, lo que plantea dos posibilidades: o pensar en la disolución de la idea de sociedad; o pensar en un modo diferente de definirla: “este espacio puede y deber ser la sociedad polis, pero ya no como una correspondencia y coherencia entre sus dimensiones constitutivas, sino como la articulación precaria, a través de la política, de dimensiones que se dan en parte dentro y en parte fuera de ella, siendo la experiencia de esta articulación lo que convierte a los sujetos empíricos, atomizados o reactivos, en sujetos históricos. (Saintout: 94)

Y con respecto a la noción de **cultura** esgrime que “se rompe con la idea de cultura estática, fijada, objetivada incluso en un territorio, hacia otra que habla de las significaciones y de la circulación” (Saintout; 2003: 94).

La cultura designa pautas de significados históricamente transmitidos y encarnado en formas simbólicas, que comprenden acciones, expresiones y objetos significantes de la más variada especie, en virtud de los cuales los individuos se comunican entre sí y comparten sus experiencias, concepciones y creencias. (Saintout; 2003: 95)

A partir de estas definiciones, se puede afirmar que el contexto está compuesto por el tiempo y el espacio en que sucede algo. Esto produce un conjunto de circunstancias que ayudan a la comprensión del mensaje. Lo que es fundamental para las investigaciones en comunicación, donde se parte de la premisa que siempre sucede algo en presencia de algún objeto y/o práctica (no necesariamente de carácter físico) reconocible y definido de tal modo que también sea reconocido por los demás, en sí, que haya sido consensuado socialmente.

Contexto: objeto y sujeto

En las ciencias sociales no es sólo el observador el que interfiere en el proceso de observación, sino que el propio objeto se sitúa siempre en un contexto histórico determinado marcando la observación.

Saintout; 2003: 87

En las investigaciones dentro del campo de la comunicación se deben pensar al contexto en dos momentos diferentes. Por un lado, al analizar el objeto de estudio de investigación; y por otro, teniendo en cuenta la relación del investigador con el contexto. En este último aspecto, Juan Samaja remarca que se deben tener en cuenta las Condiciones institucionales de realización de la investigación que van a marcar, tanto delimitando líneas y objetos de investigación como potenciando a producir nuestros planteos. Las **condiciones**

institucionales que van a incidir en el qué trabajemos como en el cómo trabajemos nuestros temas de interés las podemos abordar en dos planos:

Desde el **contexto institucional inmediato** (centro de investigación, grupo de investigación de la facultad, línea de estudio de una cátedra o programa de investigación de la facultad, organización, Estado, empresa etc.); y desde el **contexto mediato**, los saberes y teorías que vienen siendo legitimados en la historia del campo de la comunicación social (y desde otras disciplinas). Aquí, los distintos ámbitos de intervención desde los cuales nos reconocemos interviniendo también atravesarán nuestra actividad de investigación. Por caso podemos simplificarlos al periodismo, el estudio académico y la intervención de la planificación del comunicador social (Samaja; 2004: 41-47).

Al observar cualquier objeto de estudio, situado en un contexto determinado, no solo demostrará sus características propias, sino que en cierta medida, será un reflejo de situaciones más generales, propias de un momento histórico. Esto representará las construcciones de sentido de cada época. Construcciones que a lo largo de la historia, siempre fueron en busca del saber y la verdad; y cuyos conceptos fueron modificándose debido a las construcciones sociales, políticas y culturales de cada época.

Nietzsche plantea que no hay verdades universales, necesarias ni definitivas, sino provisorias y contingentes, es decir, existen múltiples verdades y cada una de ellas se crea en un contexto diferente dependiendo de los acuerdos que realice cada sociedad en un determinado tiempo y espacio.

De esta manera, existen diferentes verdades y la construcción de las mismas dependerá de la visión de quien observa la realidad, es decir, habrá tantas miradas como observadores de mundo.

Así, Nietzsche, propone al lenguaje como una herramienta, como una construcción social para conformar una determinada visión de mundo haciendo verdad y descarta que el mismo sea utilizado como un medio para ese fin (Rorty, 1996).

A modo de síntesis, el conocimiento es producto del lugar en el que se genera y del sujeto que lo produce dependiendo de las reglas del contexto (social, político, económico) que lo atraviesan.

Lo que se propone, es entender que los conceptos deben ser concebidos en consecuencia de las condiciones de producción en que surgieron y no se los puede aislar o abstraer de su momento histórico, porque se estaría omitiendo todas las condiciones que influyeron sobre el desarrollo de construcción del mismo. “No es posible pensar los movimientos dentro del campo de la comunicación situándolos fuera de los hechos sociales, concretos e históricos” (Saintout; 2003: 87).

Poder entender e interpretar el contexto en que se enmarca el objeto de estudio ayuda al investigador a entender por qué y cómo actúan los sujetos, por qué las situaciones se dan de determinada manera y no de otra. Entender el contexto, ayuda a entender las producciones intelectuales de una época. Ayuda a interpretar las formas de actuar y pensar de la sociedad.

Lo que se debe tener en claro, es que a partir del contexto, se producen determinados sujetos, los cuales conciben determinadas ideas, que son subjetivas y que con el paso del tiempo se sistematizan, legitiman; generando nuevas producciones teóricas lo que genera las producciones intelectuales de una época. Las cuales “definen el horizonte dentro del cual se mueven las decisiones que permiten hablar de una cierta manera sobre un cierto objeto” (Vassallo de López: 1).

Esas condiciones de producción de una ciencia pueden ser resumidas en tres grandes contextos. El primero es el contexto discursivo, en el cual pueden ser identificados paradigmas, modelos, instrumentos, temáticas que circulan en determinado campo científico. Se trata propiamente de la historia de un campo científico, los recursos por los cuales él se va constituyendo, afirmando sus tradiciones y tendencias de investigación. El segundo factor es el contexto institucional, que envuelve los mecanismos que median la relación entre las variables sociológicas globales y el discurso científico, y que se constituyen en mecanismos organizativos de distribución de recursos y poder dentro de una comunidad científica. Corresponde a lo que Bourdieu (1983) llama el campo científico. Y el tercer factor es el contexto social o histórico-cultural donde residen las variables sociológicas que inciden sobre la producción científica, con particular interés por los modos de inserción de la ciencia y de la comunidad científica dentro de un país o en el ámbito internacional. (Vassallo de López: 2)

El contexto de la comunicación en América Latina

Al hablar del rol que juega el contexto en las investigaciones en comunicación social, no se puede dejar de mencionar la relevancia que tuvieron los diferentes momentos históricos, sobre la manera de entender y estudiar la comunicación. Y así como la historia influyó en los pensamientos de cada época, también el contexto político, social, cultural y territorial, produjeron distintas miradas sobre un mismo tema, en un mismo proceso histórico. Y pensando la comunicación, desde la Facultad de Periodismo y Comunicación de la Universidad Nacional de La Plata, no se puede hacer caso omiso, al papel predominante que tuvo el contexto de América Latina, sobre la construcción científica en la comunicación.

A continuación se presenta un esquema que se toma como punto, no fundacional sino como inicio de una consolidación de una mirada latinoamericana, los años 60. Dicho esquema intenta mostrar los cruces que se han dado entre el campo de los estudios de la comunicación, el campo periodístico y el contexto más macro político, social, económico de la región.

El esquema no es exhaustivo y solo toma momentos “históricos” relevantes a fin de mostrar la articulación entre los campos y el contexto social macro.

| Proceso histórico | Correlación campo académico | Comunicación |
|--|--|---|
| <p>1 de enero de 1959- Revolución cubana. Guerra fría.</p> <p>Eje occidente-oriente. Preocupación de EEUU, por avance del comunismo en su patio trasero. Estrategia intento de intervención militar en Cuba (fracasado), para la región una adaptación del plan Marshall, La Alianza para el Progreso, la idea era mejorar las condiciones de vida de los sectores más pobres de A.L. que garantizara estabilidad política en la región. Se trabajó principalmente en desarrollo del campesinado, en salud, en alfabetización. En la región el correlato político fue el DESARROLLO.</p> | <p>-La comunicación como herramienta De transformación social.</p> <p>-Supuestos teóricos: funcionalismo, teoría De los efectos (teoría hipodérmica-Everet Rogers, Difusionismo).</p> <p>-1959 Unesco y el gobierno de Ecuador crean CIESPAL, para la enseñanza del periodismo, luego este Centro se constituye como lugar de investigación y de difusión de las líneas teóricas antes mencionadas. Desde aquí se propicia la perspectiva de la Planificación. Una de las cosas que se miraba era el currículo de las carreras.</p> <p>1963- Pasquali, “Comunicación y cultura de masas”</p> <p>-Teoría de la dependencia (comienza en los 60 se extiende hasta los 70). A. Latina no es subdesarrollada, es dependiente.</p> <p>BRASIL: Freire. Darcy Ribeiro</p> | <p>-Los medios como instrumentos para el desarrollo.</p> <p>En los 60 y 70 tienen importancia revistas culturales (CRISIS) y desarrollos editoriales locales EUDEBA, Centro Editor de América Latina.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| Hacia fines de los 60 se comienzan a consolidar los movimientos de resistencia (políticos-militares) | Argentina: Estructuralismo y marxismo En los 60 en la región como referentes teóricos llegaban desde Europa, el estructuralismo, el marxismo (Escuela de Frankfurt, Althusser, Gramsci, los primeros textos de Foucault, etc.) | |
| A principios de los años 70, llegan al poder gobiernos de corte transformador, máximo ejemplo Chile con Allende. Se inician procesos de transformación social, reforma agraria, nacionalización de recursos, etc. | Las corrientes teóricas europeas se consolidan, la comunicación como instrumento de liberación. -Los estudios estaban centrados en develar los mecanismos de dominación de los medios a través de los mensajes (para leer al pato Donald) -Los intelectuales comprometidos en los cambios de los procesos políticos, Matelart, Dorfman, Smuckler, Muraro, Kaplun (padre). -Se denuncian las vinculaciones de los medios con otros sectores económicos. | -Los medios son lugar de lucha de discursos. En Argentina, por ejemplo Noticias, luego La Opinión (de Timerman) -Experiencias de comunicación alternativa. |
| Desde el 73 golpes de Estado, Gobiernos autoritarios. Para estos gobiernos la guerra se desarrollaba en todos los ámbitos (doctrina de seguridad nacional, desaparición y genocidio). Plan Cóndor. Antecedente: Escuela Francesa en Argelia. | Comienza la diáspora. Los intelectuales emigran. México aparece como lugar de encuentro de la intelectualidad. Desde México y Colombia. Canclini, Smuckler, Barbero, comienzan a mirar la relación comunicación/cultura. (desplazamiento de la mirada del emisor, de los mensajes al receptor) | -Intervención de los medios. Censura. -medios alternativos, subterráneos. |
| Los 80, marcan las vueltas de las democracias y la consolidación de esos procesos. | Barbero, de los medios a las mediaciones. UNESCO: Informe Mac Bride, NOMIC. Estudio de los flujos de información. Desplazamiento del eje ESTE-OESTE a Norte Sur. Se alentaba la conformación de sistemas nacionales de información. EEUU retira su apoyo económico a UNESCO. | -Agenda de los medios. Procesos de democratización, derechos humanos. -Revisión histórica de las dictaduras, denuncias. |
| Los 90, paradigma económico neoliberal, procesos de privatización. Llegada de nuevas tecnologías | -Desde lo teórico, en comunicación continuidad de la mirada comunicación/cultura. -Investigaciones sobre la conformación de multimedios | MULTIMEDIOS Periodismo de investigación como género. |
| Principios del Siglo XXI Surgimiento de bloques a nivel regional MERCOSUR, UNASUR. Argentina: Nuevas leyes de género e igualdad en diferentes ámbitos sociales. | Nuevas carreras de posgrado en comunicación (cursos, especialización y doctorados) que tratan estas perspectivas políticas que atraviesa Latinoamérica | Estatización de Canal 7. Nueva Ley de Medios. TV pública para todos. Era digital permite generar mayor cantidad de canales de televisión abierta para todos. |

Cuadro 3. Este esquema intenta mostrar los cruces que se han dado entre el campo de los estudios de la comunicación, el campo periodístico y el contexto más macro político, social, económico de la región.