

Ficha de Cátedra:

Psicología de las Masas y análisis del Yo (1921).

Sigmund Freud, Obras Completas.

Es un texto escrito en 1921, Sigmund Freud intenta explicar la psicología de las masas sobre la base de los cambios que tienen lugar en la psicología de la mente individual. Se pregunta sobre cuáles son las alteraciones del psiquismo individual al ingresar y pertenecer a una masa. Para esto toma a un autor de la época Gustave Le Bon, y realiza un contrapunto teórico rescatando todos sus aportes descriptivos.

Ernesto Laclau, en su texto "La razón Populista", dice que LeBon considera a las multitudes de la siguiente manera: "Las multitudes son algo así como la esfinge de una antigua fábula, debemos llegar a una solución de los problemas planteados por su psicología, o resignarnos a ser devorados por ella". Con el fin de realizar este esfuerzo científico, trazó la descripción más sistemática de la psicología de las masas que se había hecho hasta el momento, una descripción que alcanzó un éxito inmediato y duradero y que fue admirada por muchos (entre ellos Freud). (Laclau, La Razón Populista).

A continuación, voy a hacer una breve diferencias entre Freud y Le Bon, siguiendo el contrapunto del texto en el apartado dos.

Freud realiza un análisis estructural de la composición de la masa. Intenta explicar las causas por las cuales un sujeto se comporta de manera distinta cuando se encuentra aislado, de la que se comporta cuando ingresa a una masa. Comparte lo observado por Le Bon en relación a la alteración psíquica que se produce cuando un sujeto ingresa a la masa, esto que dice Le Bon *"He aquí el rasgo más notable de una masa Psicológica: Cualquiera que sean los individuos que la componen y por diversos o semejantes que puedan ser su modo de vida, sus ocupaciones, su carácter o su inteligencia, el mero hecho de hallarse transformado en una masa los dota de una especie de alma colectiva en virtud de la cual sienten, piensan y actúan de manera enteramente distinta de cómo sentiría, pensaría y actuaría cada uno de ellos en forma aislada. Hay ideas y sentimientos que sólo emergen o se convierten en actos en los individuos ligados en masas..."*

Hasta acá comparten Freud y Le bon lo observable, en los siguientes enunciados Le bon le da una explicación biologicista, propia de la época, donde los procesos sociales eran explicados a través de discursos biológicos, de ahí que apela a la comparación de la masa cómo una unión de células. En tanto que Le Bon realiza un trabajo descriptivo, apela al saber científico naturalista y piensa a la masa cómo algo patológico y peligroso, de ahí que toma significantes tales cómo contagio, racial, descenso de racionalidad, irracional, etc.

Voy a marcar las diferencias teóricas sobre cómo conciben a la masa Freud y Le Bon:

Le bon al no dar una explicación sobre lo que causa de la alteración del comportamiento sólo se queda con lo manifiesto y observable (contagio, descenso de raza, prestigio, etc).

Freud a lo largo del apartado II mantiene tres preguntas claves que intenta dar respuestas. La primera pregunta es ¿Qué es entonces una masa?, la segunda ¿Qué le presta la capacidad de

influir tan decisivamente sobre la vida anímica del individuo?, y la tercera ¿En qué consiste la alteración anímica que impone este último?.

Para Freud:

1. La alteración que se produce al ingresar a una masa es el levantamiento de la represión y las mociones pulsionales afloran sin tener dique anímico. Esto ya supone la existencia de un inconsciente reprimido en los sujetos que ingresan a una masa y un levantamiento de la represión en la masa.
2. Lo que mantiene unida a una masa es la ligazón afectiva entre sus miembros, que la llamará identificación. Introduce este concepto, especifica que tipo de identificación es, y de esta manera comienza a darle forma a lo que constituye la estructuración de la masa (ya que la identificación es el primer elemento para poder dar cuenta de la estructura de la masa, todavía le falta hallar el segundo).
- 3.

Crítica a Le Bon al no analizar las características de quién hace de “Hipnotizador” en la masa o de “Jefe de Rebaño”. Freud se detiene mucho en este concepto, el de líder, ya que lo considera como fundamental en formación de la masa. Y en los próximos apartados nos explicará en que consiste esa idealización del líder, y en que instancia psíquica se lo ubica al mismo. Nos da la segunda pista, encontramos el concepto del “ideal del Yo” segundo elemento que permite terminar la formulación de la masa, su constitución estructural. Para poder explicar el lugar del líder, toma el fenómeno del enamoramiento y el de la hipnosis, para poder decirnos que la masa es una formación a mitad de camino de ambas, las diferencia y ubica lo fundamental de la masa. Lo importante de dicha formalización de la estructura que subyace a la formación de la masa es la posibilidad de pensar que no necesariamente tiene que haber un jefe/líder en tanto persona para que haya una masa, sino que el lugar de “ideal del yo” puede ser ubicado en un emblema, enunciado.

Para que se constituya una masa, desde el punto de vista estructural es necesario que exista esa doble ligazón afectiva, que los miembros de una *“multitud de individuos han puesto un objeto, uno el mismo, en el lugar de su ideal del yo, a consecuencia de lo cual se han identificado entre sí en su yo”*.

Para Le Bon

1. La alteración de los sujetos se debe a que aflora el inconsciente racial, lo heterogéneo se hunde en lo homogéneo. Al hablar de inconsciente racial, no supone lo reprimido, sino el regreso a una fase primitiva de desarrollo, donde lo irracional es pensado como algo patológico, es la barbarie de Sarmiento de alguna manera, se ve el darwinismo social de la época.
2. Lo que mantiene unida a la masa es el Contagio y la sugestión sin explicación mayor de las mismas.

3. Le Bon va a plantear que la masa se disuelve cuando el caudillo pierde prestigio, sin dar cuenta de por qué pasa eso.
Le Bon al no dar una explicación sobre lo que causa de la alteración del comportamiento sólo se queda con lo manifiesto y observable (contagio, descenso de raza, prestigio, etc)

Lic y Prof. Karina D'Alfonso

Cátedra 1 Subjetividad y Comunicación.

2021.