

## CLASE 1 | COMUNICACIÓN, MEDIOS Y PODER

### Introducción

El objetivo de este texto es poner en tensión los tres conceptos que contiene el nombre de la materia: *Modernidades, Medios y Poder*. Si bien los iremos desarmando a lo largo de la cursada -y de la carrera- empezaremos tomando como referencia el texto de Cátedra de Paula Porta, “Comunicación, Medios y Poder”. El presente texto no es de lectura obligatoria sino que es un aporte para la comprensión del mencionado y una aproximación a los contenidos de la materia. Recomendamos su lectura a modo de apoyatura.

### ¿Qué es la Comunicación?

Primero haremos un ejercicio reflexivo: ¿Qué es la *Comunicación*? ¿Qué entendemos por comunicación? ¿Desde qué lugares la pensamos? Buscaremos complejizar algunas nociones establecidas alrededor de ese y otros conceptos. Por un lado, existe una concepción más bien tradicional o reduccionista (aunque en algún momento haya sido revolucionaria), que la piensa desde su función técnica, como herramienta. ¿Recuerdan/conocen los elementos emisor y receptor? En esta teoría se pone en evidencia un análisis lineal sobre sus funciones y alcances. Un mensaje que va de un emisor, que podemos ser nosotros, ustedes, una institución, un medio de comunicación, etcétera y que llega de forma “limpia” a quien fuera receptor, o sea quien lo recibe.

Lo que buscamos desde esta cátedra es poner en tensión esa idea tomando como disparadores algunas de las teorías de la comunicación que en cambio ubicaron la atención en la complejidad de esos mensajes. Esto quiere decir que se empezó a atender a los contextos históricos en que esos mensajes eran enunciados en lugar de analizarlos como mensajes aislados. Entonces, en este punto la comunicación no es sólo una herramienta técnica o que le pertenece a unos pocos (medios de comunicación, instituciones, por ejemplo), sino que se trata de una red compleja de símbolos, culturas, lenguajes, producción

de sentidos, legitimación de algunos de ellos por sobre otros y demases puntos que nos permiten hablar de *culturas opacas*. ¿Qué significa la opacidad de la cultura? Esto es lo que veremos cuando nos introduzcamos en el concepto de modernidades (¡en plural!). Pero para acercarnos un poco, diremos que se trata de pensar a las culturas como campos complejos donde dialogan muchos sentidos que deben ser observados en su complejidad.

### **Teorías de la Comunicación**

La idea es que la pensemos (a la comunicación) como algo que está en constante producción y transformación. Al contrario de lo que planteábamos anteriormente esto nos permite analizar a las sociedades desde la valoración de las múltiples subjetividades y perspectivas. Tal como lo plantea Paula Porta en la bibliografía de esta clase existieron y existen muchas corrientes que se dedicaron al estudio de la comunicación. En primer lugar menciona la *Teoría Matemática de la Comunicación*, liderada por Shannon y Weaver. Ésta está vinculada a la noción lineal o “limpia” de la comunicación. Aunque incluía el proceso de codificación de ese mensaje dejaba por fuera algunas cuestiones vinculadas al contexto en que era producido, su momento histórico y otros factores que, llegada la modernidad, entraron en crisis. Con esta teoría se inauguraba la necesidad de comprender el proceso de producción de sentidos desde el reconocimiento de la complejidad que configuraba cada vez más a las sociedades de todo el mundo.

A partir de 1960, con el desarrollo de la semiología, se le empezó a dar mayor entidad a la producción de los sentidos a través de análisis más complejos. El objetivo, en parte, era la identificación de la ideología de esos mensajes, entendiendo que detrás de todo enunciado existe una tensión política, intereses económicos, sociales, etcétera. Es decir que se los empieza a interpretar desde su origen: ¿por qué? ¿con qué objetivos se produce este sentido? Aquí entra un concepto que seguramente hayan escuchado o ya conozcan, la Hegemonía. Como sabrán para que la Hegemonía se constituya como tal es necesario llevar adelante ciertos procesos comunicacionales que permitan el aval de ese sistema y su reproducción. Pero no hablamos de una reproducción pasiva porque entendemos que las sociedades están constituidas por sujetas/os/es activos que, en función de cada condición histórica y material produce sus propias significaciones (otras individualidades, el Estado, instituciones, etcétera).

En los años '70 se empezó a llevar adelante un proceso de reconocimiento de las identidades latinoamericanas que permitió ubicar en tiempo y espacio los acontecimientos sucedidos en la región en materia cultural y comunicacional. Se trató del debate sobre el Nuevo Orden Informativo Internacional que constó de dos etapas, la *Ideologista* y la *Cientificista*. ¿Ubican la teoría de la División Internacional del Trabajo? Fue una teoría creada después de la Segunda Guerra Mundial a la par que se inauguraba un nuevo sistema económico político mundial, el desarrollismo. Esta teoría planteaba que para que hubiera un próspero desarrollo en los países de todo el mundo debía existir una división en la cual cada región produjera algo diferente. Aquellos países industrializados (primer mundo) desarrollarían su técnica mientras que los subdesarrollados (tercer mundo) quedarían como productores de materia prima. Esto generó que los segundos se establecieran desde una relación de dependencia económica con los primeros. Esto no es propio del siglo XX sino que proviene de las primeras colonizaciones llevadas adelante en todo el mundo. El saqueo de los recursos naturales de esas regiones y la imposibilidad para construir soberanía económica y cultural quedó protegido por un sistema económico y político que prometía un crecimiento escalonado para todos los países.

La realidad es que en esa distribución mundial no se consideraban los contextos históricos de aquellas regiones que habiendo sido ocupadas y colonizadas no contaban con la posibilidad de desarrollarse al mismo ritmo o con los mismos resultados. No es que esto no lo supieran quienes lo planificaron sino que fue parte de una serie de decisiones políticas dispuestas con el objetivo de mantener una lógica binaria centro/periferia donde la periferia representa al objeto de estudio/patio trasero y el centro al progreso/civilización. Dicho esto, la relación con el Nuevo Orden Informativo Internacional durante la *etapa Ideologista* tuvo que ver con el reconocimiento de esas decisiones y de que la técnica, la posibilidad de construir y distribuir sentidos estaba en manos de quienes contaban con los medios técnicos y económicos. *La invasión cultural* consistió, entre otras cosas, en la legitimación de sentidos importados y generados por las grandes potencias mundiales. El objetivo: perpetuar y sostener un sistema regido por la dependencia económica y cultural.

**¿Por qué hablar de Modernidades?**

En este punto se nos presenta la necesidad de abordar por qué hablar de *Modernidades* y no de Modernidad. ¿Imaginan por qué hacemos esta salvedad? Porque al entender que en el mundo las relaciones económicas y políticas se constituyen de forma desigual debemos comprender que lo mismo sucede con el proceso de modernización. La forma en que se manifestara o pusiera en práctica dependía entonces de las condiciones materiales y simbólicas que existieran en cada lugar. Esto puede pensarse también a nivel interno. Por ejemplo, no es posible pensar la misma política pública en materia tecnológica para Capital Federal que para el conurbano bonaerense, básicamente porque las condiciones de accesibilidad a esas herramientas son muy diferentes. Primero el Estado se verá obligado a generar, antes, otras en materia infraestructural que permitan el uso extendido de esas tecnologías.

En el marco de la Revolución Cubana y otros procesos revolucionarios se volvió urgente la necesidad de construir relatos propios y poner en valor los saberes locales. Como dijimos, la comunicación, no es algo lineal y cerrado sino que al contrario es la reunión de muchas condiciones materiales y simbólicas. La validación de los saberes no hegemónicos permite el desarrollo de sociedades conscientes de su historia política y cultural. En este sentido la *Modernización*, devenida de la Revolución Industrial y la posterior creación de la Imprenta posibilitó procesos de tensión y conflicto que desencadenaron en, por ejemplo, la creación de los Estados Naciones y en la de democratización de la información. El mejor ejemplo fue la posibilidad de distribuir el contenido bíblico. Su interpretación multitudinaria (siempre y cuando fueran personas alfabetizadas, claro) dio inicio a una crisis en relación al rol que cumplía la Iglesia Católica hasta ese momento.

Por otro lado, la *etapa cientificista* corresponde a la década del '70 y tuvo que ver con el reconocimiento de la comunicación como una *ciencia*. Así se volvió, una vez más, a una noción reduccionista de la comunicación. Se trataba de un análisis casi matemático que observaba a la comunicación desde una perspectiva "objetiva". Entonces se pusieron en tela de juicio los criterios anteriores que en cambio planteaban un análisis subjetivo y político que reconociera los procesos históricos de cada lugar. De todas formas, la Crisis de todos los paradigmas previos a ese momento permitió la puesta en duda de las verdades absolutas validadas hasta el momento. Esto desencadenó nuevas tensiones, por ejemplo

que los análisis en relación al mundo se vieran empujados a hacerlo de forma interdisciplinaria. Esto significó que los objetos de estudio ya no pertenecían solo a un (1) campo de estudio sino que al contrario se reconocía la opacidad y complejidad de las redes culturales. Un tejido de culturas.

En los '80 en Latinoamérica se empezó a poner en tensión la importación histórica de ciertos modelos de análisis y en su lugar se buscó generar los propios, capaces de comprender las realidades locales. Se comenzaron a tratar, entonces, los problemas comunicacionales como problemas culturales y viceversa, ampliando el objeto de estudio. En este sentido lo que antes se separaba en comunicación y cultura pasó a ser concebido como un todo interrelacionado. Estudiar solo uno de esos ejes significa, necesariamente, estudiar al otro. Así fue posible fortalecer la noción de que la comunicación no era solo una cuestión técnica o asociada a los medios de comunicación.

### **Los Medios de Comunicación: actores sociales activos**

En relación a los *Medios de Comunicación*, y a partir de la crisis de paradigmas mencionada anteriormente, se los empieza a interpretar como actores sociales que tienen intereses económicos, políticos y culturales específicos. Los medios de comunicación, creados a partir de la llegada de la Modernidad -o simultáneamente- permitieron la democratización parcial de la información, su difusión y por ende la integración cultural. Aclarado esto, también fueron actores que posibilitaron *Invasiones Culturales* y el sostenimiento de nuevos sistemas económicos y políticos. Sistemas que luego de la Segunda Guerra Mundial y especialmente a fines del siglo XX ya no utilizaban sólo herramientas bélicas (producto del rechazo social, después de un siglo plagado de guerras, invasiones y dictaduras) sino otras nuevas vinculadas al orden simbólico (la propaganda, por ejemplo).

### **¿Qué es el Poder?**

Nos falta solo recorrer un concepto más: el *Poder*. ¿Qué entienden ustedes por *Poder*? ¿Es algo que podemos tocar, ver, percibir? El poder es una reunión de acciones que establecen y determinan formas de vincularse. Esos vínculos no son solamente de sujeto/a/e a sujeto/a/e sino también entre personas e instituciones o entre instituciones propiamente

dichas, etcétera. El poder, si bien es algo abstracto, se manifiesta en la forma en que se ponen en práctica esos vínculos. En todos ellos existe una relación de poder. Es posible identificarlo o interpretarlo a través del repaso de quién tiene las herramientas técnicas (esto incluye tanto a las entidades privadas como a los Estados-Nación) En este caso podemos pensarlo en relación a la producción de sentidos y a quién tiene las herramientas técnicas y simbólicas para difundirlo y hegemonizarlo.

### **Próxima lectura obligatoria**

Hecho este repaso sobre los puntos principales del texto de Porta y de los conceptos principales de la materia les invitamos a realizar la siguiente lectura: Capítulo 5 del libro *El Calibán y la Bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria* de Silvia Federici, “Colonización y cristianización. Calibán y las brujas en el Nuevo Mundo”. Es un texto que tiene sus complejidades, pero no se asusten, contarán con un material de apoyo para que la lectura sea más llevadera.

### **Guía de lectura para el texto de Cátedra de Paula Porta “Comunicación, Medios y Poder”**

- ¿Qué entienden por *Comunicación*?
- ¿En qué aspectos de sus vidas pueden percibir la llegada de las *Modernidades*?
- ¿Pueden identificar algunos de esos saberes propios que son producto de construcciones de sentido regionales?
- ¿Por qué hablamos de *Modernidades* en plural?
- ¿Qué relación pueden establecer entre el concepto de *Poder* y el de *Comunicación*?