

Clase teórica 2

En esta clase continuamos trabajando en la Unidad 1 del Programa de la materia.

Abordaremos los siguientes contenidos:

- El lenguaje en uso como constitutivo de la organización social.
- El discurso como interacción social.

Para esta clase les proponemos:

- Leer la presente clase virtual
- Leer la bibliografía obligatoria
- Participar en el encuentro de las clases teóricas

Distintas tradiciones teóricas en los estudios del discurso

Siguiendo nuestro planteo inicial podemos distinguir distintas tradiciones en los Estudios del Discurso, que nos permiten de alguna manera encontrar ese lazo analítico entre la materialidad discursiva y las condiciones materiales de producción del discurso.

A continuación detallamos alguna de las corrientes más importantes de los Estudios de Discurso, a saber:

a) **Visión formalista** derivada del estructuralismo lingüístico que intenta ampliar la unidad de análisis de la oración a unidades mayores como el texto. Básicamente, se trata de una visión inmanente, intradiscursiva, donde el interés de la teoría radica en tratar de describir, explicitar los elementos “estructurales del texto”.

Estas posturas intentan construir algo así como una gramática del texto que se deriva directamente de la gramática oracional. También aquí se pueden incluir las reflexiones acerca de la organización discursiva tales como la narración o la argumentación que sólo tienen en cuenta aspectos internos del texto. Una de las críticas más acentuadas desde esta perspectiva es considerar los textos lingüísticamente homogéneos, que significan de la misma manera en cualquier ámbito de utilización. (Harris, Greimas, van Dijk).

b) Una **visión enunciativa**, donde el discurso es parte de una situación de comunicación. La *enunciación* aparece como un conjunto de consideraciones teórico-metodológicas que nos permiten indagar el papel del sujeto en el lenguaje, vale decir, el carácter subjetivo de toda interacción verbal, el conjunto de circunstancias únicas e irrepetibles en las que se produce un enunciado (situación, participantes, interacción, roles, marcos interpretativos, etc.).

El objeto de estudio de esta perspectiva consiste en tratar de develar las diferentes huellas o marcas lingüísticas que deja el sujeto enunciador en el enunciado. Todo discurso está "marcado" por un sujeto enunciador y, precisamente, la tarea del analista consistirá en develar cuáles son esas marcas que hacen que un discurso sea más o menos subjetivo. (Voloshinov, Bajtin, Benveniste, Ducrot, Kerbrat-Orecchioni, Maingueneau)

c) Una **visión materialista y dialéctica** que entiende al discurso como una interacción generalizada, donde los enunciados deben pensarse como eslabones de cadenas dialógicas y son reflejos de interacciones discursivas.

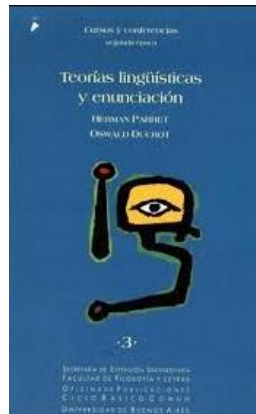
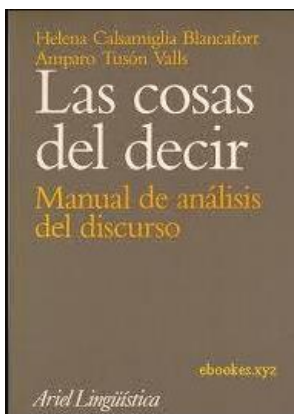
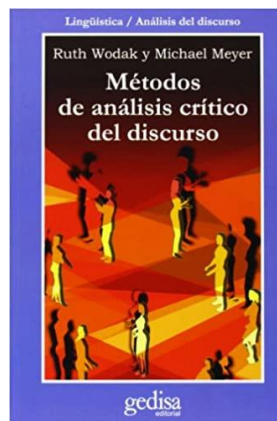
En este sentido, el discurso social es todo lo que se dice y escribe en un estado de sociedad, está conformado por los sistemas genéricos, entendiendo la noción de género en sentido bajtiniano. De esta manera, el discurso social es un sistema regulador global cuya naturaleza no se ofrece inmediatamente a la observación, tiene reglas de producción y circulación específicas en cada época. La aceptabilidad, legibilidad, regularidad están determinadas por un estado particular de sociedad que marca temas, sociolectos, géneros.

Finalmente, se entiende la perspectiva materialista como una práctica social vinculada a sus condiciones sociales de producción, y a su marco de producción institucional, ideológica cultural e histórico-coyuntural (Angenot, 2010).

d) Una visión multimodal desestima la visión de la lingüística tradicional que sostiene que el sentido se realiza de una vez y en un solo modo, y propone revisar las múltiples manifestaciones modales en todos los niveles de representación. En este sentido acordamos con Kress, g. & van Leeuwen T. en tanto que:

En el registro de la lingüística tradicional el sentido se realiza una vez, por decirlo de alguna manera. Por contraste, nosotros vemos que los recursos multimodales están disponibles en una cultura acostumbrada a construir sentido en cada uno de los distintos signos, en todos los niveles, y de cualquier forma. Donde la lingüística tradicional tenía un lenguaje definido como un sistema que funciona a través de la doble articulación, donde un mensaje era una articulación entre significante y significado, nosotros vemos textos multimodales como constructores de sentido en múltiples articulaciones (Kress, g. & van Leeuwen T., 2001).

Diferentes perspectivas del AD



A continuación les compartimos dos videos en los que el lingüista Juan Eduardo Bonnin reflexiona sobre diferentes aspectos del lenguaje:

¿Se puede hablar mal una lengua? - Canal Educando al cerebro. Charla en Córdoba 2018.

En esta charla, el autor reflexiona sobre el modo en el cual el hablante gestiona la lengua desde un enfoque sociolingüístico.



Para acceder al video hacé clic en la imagen o ingresá al siguiente link:
<https://www.youtube.com/watch?v=Jlt2r3M8MgU&t=1s>

Los discursos sobre la reconciliación - Clase virtual (2020)

En esta exposición, Bonnin comenta un trabajo analítico del campo semántico del término "reconciliación" en la circulación de discursos sociales de la coyuntura 1983-1984. Para eso articulará el concepto de "signo ideológico" de Voloshinov.



Para acceder al video hacé clic en la imagen o ingresá al siguiente link:
<https://www.youtube.com/watch?v=wQnxMmcMk8c>

El Análisis del discurso

En esta presentación, compartimos una sistematización de las distintas definiciones del análisis del discurso según las perspectivas que asumen los equipos de investigación.



Para acceder a la presentación hacé clic en la imagen o ingresá al siguiente link:
<https://prezi.com/dgca8gc42fmj/definiciones-acerca-del-analisis-del-discurso/>

Algunas conclusiones preliminares

Una de las cuestiones más importantes para trabajar el AD radica en sospechar en forma permanente acerca del contenido de las piezas discursivas que sometemos al análisis. Precisamente, como partimos de entender el lenguaje desde su opacidad, desde la consideración de que en todo intercambio lingüístico es mucho más lo que no se dice que lo que se dice explícitamente, el dato engañoso del contenido, de lo argumental, de “lo dicho”, muchas veces atenta contra lo que buscamos en el AD.

Partimos de enfoques cuyas consecuencias más evidentes son:

La opacidad del lenguaje, lo que implica que el contenido en ciertas circunstancias suele comportarse como un dato engañoso, poco fiable, en la mayoría de los casos ocultador de un análisis del tema en cuestión.

La necesidad de ir más allá de lo textual, la sola descripción de las características textuales de una pieza discursiva desde el dato lingüístico no resulta del todo importante para indagar acerca del sentido del discurso. El analista del discurso debe tener en cuenta en forma permanente que el contenido manifiesto de un texto puede en ciertas circunstancias ser un dato engañoso y hasta en ocasiones puede resultar confuso.

La diferenciación de oración/enunciado; sistema abstracto / discurso. Es obvio que el discurso siempre se dirige hacia algo más que las reglas del uso de la lengua, “*enlaza las circunstancias en las que se habla o escribe con lo que se dice*” (Charaudeau, P., 1997: 49)

La forma y el contenido no son dissociables: las formas de hablar se unen a ideas en el discurso social, la realización parcial del mensaje está dada en la forma del enunciado,

porque nuestras elecciones y posibilidades paradigmáticas siempre se dan en el marco de una perspectiva ideológica.

El común denominador de los Estudios del Discurso es que consideran el significado como un producto de las prácticas sociales. El significado no debe entenderse como una propiedad inherente de los enunciados o textos sino como el resultado del uso que se hace del lenguaje en contextos específicos.

Todo lenguaje es ideológico: todo lleva las marcas de maneras de conocer y de representar el mundo que no son universales, que implican apuestas sociales y ocupan una posición en la economía de los discursos sociales.

Bibliografía de lectura obligatoria para esta clase:

BONNIN, J. «Análisis del discurso» <https://www.felsemiotica.com/descargas/Bonnin-Juan-Eduardo-An%C3%A1lisis-del-discurso.pdf>

Material de apoyo a la lectura:

Presentación Power Point: [El paradigma comunicacional en los estudios del lenguaje](#)