

# Las explicaciones antropológicas

## Aclaraciones sobre la propuesta de Clifford Geertz

Las explicaciones de los antropólogos son de segundo o tercer orden:

- Interpretaciones de segundo orden: interpretan el modo en el que los nativos interpretan su vida compartiendo distintas situaciones con ellos
- Interpretaciones de tercer orden: interpretan el modo en el que los nativos interpretan su vida a partir de lo que le relatan ciertos "informantes clave". Por ejemplo, si no logran participar de una celebración para analizarla, acceden a una descripción de esa celebración que les brinda un/x nativo de confianza.

Para referirse a este tipo de procedimiento analítico, el autor nos dice que las interpretaciones antropológicas son "ficciones": no son la realidad, sino una elaboración reflexiva sobre ella.

**¿Pero entonces cómo se mide el "rigor" de estas interpretaciones, su validez? ¿Qué las distingue de cualquier otra interpretación?**

Geertz nos dice que la validez de las interpretaciones antropológicas está dada por su capacidad de brindarnos un relato abarcativo que pueda conectar los guiños de ojo con la totalidad de la organización social de ese pueblo. De esta manera, nos permite "ponernos en contacto con la vida de gentes extrañas".

La verificación es esa característica propia del método científico que supone la posibilidad de replicar una experimentación (¡un experimento!) para, así, contrastar las conclusiones a las que llegó un estudio

**¿Y la "verificación" en la antropología?** Como la vida social es irrepetible, la verificación en antropología es imposible. La única garantía con la que cuentan los lectores es que los etnógrafos participaron de la mayor cantidad de situaciones posibles con los grupos humanos estudiados.

Por otro lado, la interpretación que propone Geertz se diferencia de dos tipos de interpretaciones:

- 1) De los enfoques interpretativos usuales: que plantean que la interpretación es válida en sí misma, no puede contrastarse. Se basa en el supuesto de que todas las interpretaciones son legítimas, porque todos tenemos capacidad y derecho para pensar por nuestros propios medios. Así, transfiriendo la lógica del liberalismo político a la discusión científica, esta perspectiva plantea que cualquier intento de interpretación alternativo, que no respete el valor de la original, es una interpretación etnocéntrica.
- 2) El método lógico se diferencia de estas posturas y plantea la necesidad de formular la estructura conceptual de la interpretación para, así, permitirle a la audiencia encontrar inconsistencias del razonamiento y proponer interpretaciones alternativas. Sin

embargo, la teoría antropológica también se distancia de esta perspectiva porque no puede abstraerse demasiado de los hechos, no puede forjarse a través de una lógica teórica interna, sino que debe estar arraigada en los datos (en las situaciones experimentadas y descritas por los etnógrafos). Por ellos no es dueña de sí misma, sino que depende de los hechos.

En este sentido, la teoría antropológica siempre emerge de las situaciones concretas, no de interpretaciones previas. Si bien todas las interpretaciones se realizan desde algún marco conceptual, la teoría cultural es altamente inductiva, siempre parte de poner en un lugar privilegiado a los datos.