

Agenda Setting y el proceso de modulación. Hegemonía y medios latinos

Walter Fontana

wfontana1@yahoo.com

orcid.org/0000-0002-7280-9103

Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS)

Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

Argentina

Introducción

El objetivo del trabajo es Presentar aspectos teóricos sobre el Proceso de Modulación que brinden un aporte a la Teoría de la Agenda Setting desde el encuadre de la noticia o marco de agenda, construido entre el discurso de los medios y el oficial de un estado hegemónico.

El Corpus consta de dos partes, la primera hace al discurso hegemónico de EEUU a través del Departamento de Estado presentado en la página web oficial de ese organismo. La segunda parte son las construcciones mediáticas de la prensa gráfica en español con página en Internet, para lo cual se toman los siguientes medios: *Clarín* y *La Nación* de la Argentina, *El Mundo* de Colombia, *La Jornada* de México y *El Universal* de Venezuela entre abril y mayo de 2006.

El escenario que presenta la investigación plantea un conflicto en el que existe una doble relación. La primera de ellas es la lucha por la hegemonía entre el Yo: EEUU y el Nosotros: el resto de lo que se considera Occidente, frente al Otro/Subalterno identificado como distinto y construido desde el discurso como Adversario. En este contexto, se habla de las perspectivas de las narrativas de control social.

La segunda y última relación, es la que se establecen entre el discurso hegemónico de un Estado y la de los medios. En este caso se plantea el control social del discurso a través del Departamento de Estado de EEUU frente a la existencia de una polifonía regulada materializada a través de los medios gráficos latinoamericanos con páginas en Internet.

El Análisis de los Datos

La Agenda Intermediática entre los Medios Latinoamericanos

En la relación de la noticia transnacional ¹ con los medios latinoamericanos, en lo específico del tema central, la coincidencia entre estos es muy baja. Representan alrededor del 10% del total de noticias publicadas.

Para hacer referencia a los temas o asuntos que surgen de las noticias transnacionales, de un total de 41 *issues* sólo 5 de ellas – equivalentes al 12% - son comunes a todos los medios y, por otro lado, 4 de esas son el eje temático central de la problemática sobre el conflicto entre EEUU e Irán por su proyecto nuclear.

En lo concerniente a la combinación de las noticias entre los medios, la correlación entre la agenda de los medios solo se hace extensiva a los diarios con páginas en Internet locales. No es aplicable a los otros medios latinoamericanos, en especial si se trata de una noticia transnacional.

La correlación presentada entre *La Nación* y *Clarín* (+ 0,595) responde a la experiencia explicada por Maxwell McCombs (2004: 198 - 199) entre dos medios en un período similar al estudio (8 semanas) sobre una noticia local, los cuales arrojan un índice de + 0,57, demostrando la importancia de las normas y tradiciones periodísticas que establecen las reglas fundamentales de la agenda mediática.

Por último sale en discusión el concepto de David Snow, E. Burke, Steven Wolden y Robert Benford (1986) sobre la alineación de los marcos aplicada a la comunicación en el encuadre de la noticia transnacional, entendida como «la unión de las orientaciones interpretativas de los actores de forma que los intereses, valores y creencias se hacen congruentes y complementarios con las actividades, metas e ideologías» (Snow, Burke, Wolden y Benford, 1986: 464). Para el trabajo, los actores están representados por las Fuentes en todas sus formas y, por otro lado, los medios, los cuales merecen una consideración especial.

En la situación planteada, el objeto de agenda no completa los pasos del proceso de alineación y su materialización es parcial. En este caso la alineación de marcos no se manifiesta durante el período contemplado de ocho semanas a través de la Agenda Intermediática de los medios latinoamericanos.

La Agenda Intermediática entre la Página Oficial del Departamento de Estado de EEUU y los Medios Latinoamericanos

En el período que va de agosto de 2005 a mayo de 2006, el Departamento de Estado presenta 36 artículos con 20 asuntos, mientras que los medios en dos meses – abril y mayo de 2006 – publican un total de 41 *issues* de las cuales el 12% presentan contenidos similares entre los cinco diarios latinoamericanos. Por otro lado, los tres asuntos que son los de mayor impacto entre los medios latinoamericanos, son también los más importantes en la relación de estos y el Departamento de Estado, aunque con otra prioridad. El resto de los asuntos que están presentes en las notas del Departamento de Estado también están en los medios – no en todos – pero con otros contenidos y, por ende, con otros atributos.

Dice McCombs (2004: 112) que en momentos del desarrollo de una crisis, ante la relevancia de un tema y la incertidumbre, la información es una necesidad de la gente. Para incorporar un tema a la agenda de los medios, según Aníbal Ford y Stella Martini (1996), se deben considerar varios aspectos, en el caso del problema seguido en la investigación hay dos importantes:

- La presentación de datos estructurales, en este caso generados por las Fuentes Oficiales y las de Segundo y Tercer Orden.
- La presentación de acontecimientos imprevisibles, o no tanto, que exigen hipótesis o explicaciones particulares, como el caso de la capacidad de Irán para producir Armas de destrucción Masiva (ADM); la relación de este país con el terrorismo o la conexión entre países de Latinoamérica, la relación de ese país de Medio Oriente con la Organización de Estados Americanos (OIEA), las alternativas diplomáticas a una salida pacífica del conflicto o las alternativas al plan nuclear iraní ofrecidas por otros países de Occidente.

Según Martini (2002), en momentos de tensión social se actualiza «la representación del temor». Los medios locales norteamericanos y las agencias de noticias eligen al Departamento de Estado de EEUU como Fuente Oficial, convirtiéndose para los diarios latinoamericanos en Fuentes de Segundo y Tercer Nivel.

Las Fuentes Oficiales como Fuentes de Primer Orden - la elite gobernante de EEUU como Autor - legitiman su discurso político a través de sus voceros autorizados² y permiten la participación de varias instituciones, cada una de ellas con intereses y con capacidad de plantear cursos de acción, en armonía con el discurso oficial. El Presidente George Bush y la Secretaria de Estado Condonessa Rice son los más representativos y mencionados como Fuentes de Primer Orden y voceros del discurso hegemónico.

Dentro de lo que es la Agenda Intermediática, en la relación Departamento de Estado y Prensa Latinoamericana, no solo se manifiesta la existencia de un seguimiento de la agenda mediática, sino que se destacan dos fenómenos comunicacionales: el primero, es el relacionado con los trascendidos. El segundo es presentar un hecho con posterioridad a la Agenda Mediática, no solo para definir una posición desde el discurso oficial, sino para mantener la imagen de subalternidad negativa del Otro Adversario.

Estos hechos demuestran que el poder gobernante vigila la agenda de los medios. Como dice Lorenzo Gomis (1991: 37), «el gobernante es el interesado en producir y suministrar los hechos que llegan a los medios»; pero además es gendarme de los acontecimientos informativos a nivel local.

Una particularidad del discurso hegemónico, a través de los artículos publicados en la Web Oficial del Departamento de Estado, es que la información presentada no se hace cargo de la cotidianidad local, sino más bien de la política.

El proceso de modulación entre el encuadre del discurso del Departamento de Estado de EEUU y el de los medios latinoamericanos

La Modulación o *Keying* como dice Teresa Sádaba (2008: 34), es un proceso de transformación desde donde el encuadre que surge del discurso hegemónico se convierte en el marco primario, a partir del cual se constituyen las bases que contienen aspectos ya significativos, gracias a los cuales se puede avanzar para dar sentido a los hechos con nuevas interpretaciones. Estas, para el caso se manifiestan en la noticia transnacional través del discurso mediático de los medios latinoamericanos.

En donde según Robert Entman (1993), la presentación del encuadre del Objeto parte del Proceso de Emisión de la noticia y es:

«Una selección de algunos aspectos de la realidad percibida, y hechos más prominentes en el texto que se comunica, de modo que promueve una definición particular del problema [...] los encuadres ponen la atención hacia puntos dominantes en la imágenes creadas por los medios, indicando que es relevante y que no [...] “por otra parte crea una definición del problema determinado, un interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación para el tratamiento del mismo». (Entman, 1993: 52)

Desarrollo del proceso de modulación o *keying* entre los dos discursos

Para evaluar el Proceso de Modulación en esta investigación se parte de comparar el encuadre general de los medios con el surgido de apreciar el encuadre de los artículos presentados por el Departamento de Estado. Así para cada discurso se evalúa la definición del problema, la intención causal o nivel de las causas atribuidas, los juicios morales que denotan la evaluación de la acción del agente o actor social y de los efectos y la propuesta de solución al problema. De esa valoración de encuadres surge lo siguiente:

- Definición del problema desde el discurso del Departamento de Estado: “El proyecto nuclear de Irán y su política de aislamiento”, abordado como asunto político, donde el Yo EEUU se presenta para luchar contra los regímenes que apoyan al terrorismo y propician al construcción de ADM.
- Definición del problema desde el discurso de la prensa latinoamericana: “El conflicto entre EEUU e Irán por el Programa Nuclear de este último” destacando que los hechos son – según el medio – de carácter militar – en su mayoría – o política, donde de una u otro manera el fin es el mismo: el hecho armado de un alcance que supera las fronteras de los países responsables y por consiguiente involucra a Occidente.

La principal coincidencia entre los discursos es que en ambos se identifican “el proyecto nuclear iraní” como centro del problema, donde el principal actor como Otro Adversario es Irán. En cuanto a las diferencias, la prensa identifica al Yo EEUU como parte del problema; en cuanto al carácter del mismo, el discurso hegemónico reconoce su origen político, mientras que la mayoría de los medios se identifican con el carácter militar.

- Definición de la intención causal, o nivel de las causas atribuidas: para el Departamento de Estado son los peligros para la integridad del Nosotros Occidente, la especificación de las fuerzas que crean el problema: “las armas nucleares de Irán, el terrorismo y las amenazas.”
- Definición de la intención causal, o nivel de las causas atribuidas: para el discurso de la prensa latinoamericana la especificación de las fuerzas que crean el problema es “la amenaza”, que apunta a dos causas, una el desarrollo de

tecnología nuclear iraní – en la mayoría de los casos- para la obtención de armas nucleares, que de una u otra manera llegaría a manos del terrorismo internacional. La segunda amenaza es el ataque de EEUU a Irán con un nuevo conflicto armado y el desarrollo de una ola de acciones terroristas que se extendería fuera de Medio Oriente.

En lo que hace a la intención causal para ambos discursos, se identifica el peligro de una acción bélica que hace peligrar Occidente. Las herramientas son las armas nucleares y el terrorismo. Pero para la prensa latinoamericana se agrega una amenaza más que viene del Yo EEUU, como un actor más del problema, ese peligro es el posible ataque del país del Norte a Irán. El ataque norteamericano a diferencia de la amenazas de Irán se presenta en los diarios como un rumor, mientras que las armas nucleares de Irán como un peligro latente. Para la prensa gráfica latinoamericana la amenaza de los dos actores es un peligro para la integridad de Occidente.

- Definición de los juicios morales que denotan la evaluación de la acción del agente o actor social y de los efectos: en este caso Irán no asume las responsabilidades con la comunidad internacional y debe renunciar a las armas nucleares para formar parte del mundo libre.
- Definición de los juicios morales que denotan la evaluación de la acción del agente o actor social y de los efectos presentado en la prensa: se identifican los actores de mayor carga negativa, que para el caso son EEUU e Irán. Por otro lado, los de mayor carga positiva, definidos por los medios como el Nosotros, con sus múltiples salidas políticas. En este punto los medios indican las consecuencias que competen a sus intereses, en donde se puede medir el alcance del “efecto mediocracia”³ de Schechter (2004) y el “contrato de lectura”⁴. Algunos medios se limitan a nombrar el alcance del terrorismo, mientras otros a definir a él o los Adversarios que dentro del continente apoyan a Irán y por ende al terrorismo: Venezuela y Cuba.

En esta parte se identifican, a través de los discursos, los intereses de los participantes. Para el discurso hegemónico de EEUU, el evaluado es Irán como el único actor negativo y el juicio moral que se hace es de un Estado aislado de la comunidad internacional y deslindada de sus responsabilidades. Para los medios entra a jugar su contrato de lectura y por ende los intereses particulares, en este caso hay dos responsables del conflicto: Irán y Estados Unidos y, a diferencia del discurso anterior, en los medios hay un actor con la capacidad de múltiples salidas que se

identifica con el Nosotros. En cuanto a los efectos buscados se presenta una clara consecuencia: “la renuncia de Irán al plan nuclear propio”. En cuanto a los efectos producidos, “las amenazas” son el factor común, a lo que en la prensa se agregan las amenazas particulares: el alza del petróleo, la ayuda de Irán a quien apoyan el terrorismo, etc.

- Definición de la propuesta de solución desde el discurso hegemónico: para ello se plantea agotar todos los recursos diplomáticos antes que la fuerza y formar un frente con otras naciones a fin de persuadir a la OIEA para que remita el asunto de Irán al Consejo de Seguridad de las ONU, quien tiene la capacidad de imponer sanciones e implementar otras acciones punitivas, además de exigir respuestas y obtener aclaraciones que han negado a la OIEA.
- Definición de la propuesta de solución desde el discurso de la prensa latinoamericana: apunta a una salida tecnológica desde dos sectores. Por un lado, la propuesta de la Troica Europea, el programa civil de la UE para la producción de energía nuclear limpia. Y por otro lado, el ofrecimiento de Rusia para procesar uranio enriquecido en su país como una alternativa a fin de mantener el Plan nuclear original iraní sin el programa de enriquecimiento de uranio.

La solución al problema coincide en una salida pacífica. Desde el discurso de EEUU, pasa por lo político a través del Consejo de Seguridad – el Nosotros más el Yo EEUU – donde las sanciones son la condición. Por su parte, en el discurso de los medios la solución pasa por el Nosotros sin el Yo EEUU, donde la condición – a pesar de ser un artificio político – se presenta por la alternativa tecnológica.

En la relación entre los encuadres del discurso de los medios y del Departamento de Estado se presenta lo que Susan Fiske y Shelley Taylor (1991) denomina preparación cognitiva definida como los efectos de un contexto previo en la interpretación de la información y que se manifiesta en la memoria a largo plazo en el procesamiento de información a través de dos fenómenos:

- El presupuesto construido en la determinación de un Adversario como una amenaza a la existencia de Occidente, a través de las armas destructivas de Irán y su apoyo a los terroristas, como también las conexiones en Latinoamérica con aquellos países identificados con el Otro Adversario: Cuba y Venezuela, países que apoyan a Irán.

- La presencia del *rumor* con el posible ataque de EEUU a Irán, por una Fuente de Tercer Orden *The Washington Post* y *The New Yorker* (entre el 2 y el 16 abril 2006).

Partiendo del discurso del Departamento de Estado, tanto el Presidente Bush como la Secretaria de Estado Condonessa Rice son los voceros más representativos que construyen los *presupuestos* a través de los cuales la intención del país de Medio Oriente es obtener armas nucleares y mantener su relación con el terrorismo, donde lo más importante en el sentido del discurso, es que Irán continúa con su proyecto nuclear y que desea destruir a los aliados de EEUU. Los medios toman ese argumento.

En cuanto al rumor el discurso del gobierno norteamericano lo deja plasmado en su artículo del 12 y el 17 Abril de 2006. Por su parte, en los medios latinoamericanos se privilegian las formas narrativas. Estas narraciones manifiestas en las Notas⁵ incorporan al discurso, entre otros tropos el rumor, dejando la marca subjetiva. Laura Siri⁶ (2004: 191) identifica la presencia del rumor como una fuga de información deliberada, con la intención de imponer el poder al Otro Adversario, por qué no decirlo, también al Nosotros, al momento de buscar consenso para determinar un curso de acción en el Consejo de Seguridad.

En este proceso de transformación que se identifica con el concepto de *key* de Erving Goffman⁷ (1986: 43) - manifiestas en el encuadre de agenda de la prensa referida al problema - queda demostrado que no todos los aspectos del marco primario son asumidos por el discurso de los medios.

A diferencia del encuadre construido por los medios a partir de la intuición, según McCombs (1995: 24, 25), aquel que surge del discurso hegemónico aparece por el interés en la naturalización del sentido. El mismo autor destaca que el establecimiento de la Agenda de Atributos sobre un objeto – en este caso el problema en cuestión – es encarnar el poder político y controlar el punto de vista del debate sobre el mismo (McCombs, 2004: 159)

CONCLUSIÓN FINAL

En el problema elegido, la noticia transnacional tiene ribetes diferentes según el lugar donde sale a luz la información, desde esta perspectiva Martini dice (2007: 127) que un hecho con incidencia

global tiene su anclaje material y simbólico en un momento mundial, y se articula con la realidad de cada uno de los países involucrados:

Al respecto señala la misma autora (Martini, 2007: 114 y 115) que la información periodística reitera en series diversas tanto índices y pequeñas narrativas, tipos, lugares y situaciones, como «moralejas y relatos que explican e historizan la cotidianidad local entrelazada con la transnacional».

En la agenda sobre las noticias del mundo para las audiencias locales, como indica Miguel Rodrigo Alsina (1996) el proceso de producción de la noticia lleva al consenso construido sobre imaginarios, expectativas, necesidades y legitimaciones, que la sociedad otorga a los diarios latinoamericanos – en este caso en estudio - de manera parcial o total como voceros y constructores que hacen público un sentido sobre la realidad.

También hay que tener en cuenta, tal como se hizo manifiesto durante el atentado a las Torres Gemelas, a través de la producción informativa de los hechos, como lo señala Danny Schechter (2004: 42) que el conflicto no se manifiesta solo en términos de contenido, sino también ideológico, cuidando la forma y el tenor a pesar que sean tendenciosas.

Esta realidad, vincula al problema con hechos del pasado que la memoria social guarda producto de la repetición de hechos en la agenda mediática, en donde las identidades y la cultura son esenciales.

En lo que hace a la alineación del marco de agenda aplicado a la noticia transnacional para los medios gráficos con páginas en Internet:

- Su materialización es parcial, limitada lugar por el período - que para el caso - debería ser más de ocho semanas.
- Se debe de presentar un Corpus con una similar coincidencia ideológica en el contexto que involucraría el contrato de lectura y los criterios de noticiabilidad del medio.
- Su materialización se hace manifiesta, en forma más específica, a nivel local entre diarios del mismo país.

Otro aspecto que surge del encuadre de los diarios es que en términos de la construcción de la información pública, según indica Martini (2007: 114) «después de período de conmoción narrativa, la información periodística asegura la organización simbólica que es el orden en el caos».

De acuerdo con Orlando D'Adamo y Virginia García Beaudoux (2007), a través del encuadre los medios gráficos latinoamericanos están en capacidad de presentar diferentes conclusiones, según la manera en que presentan la información sobre el problema, en las que se incluye la percepción y atribución de causas, responsabilidades, consecuencias y soluciones.

Entre los encuadres del discurso de los medios y del Departamento de Estado se presenta una preparación cognitiva a través de dos fenómenos:

- El presupuesto construido en la determinación de un Adversario como una amenaza.
- La presencia del rumor.

De todas formas, a pesar que la información en situaciones de conflicto se manifiesta en estado de contenido e ideología, el discurso hegemónico no es suficiente para generar el consenso.

En la evaluación del proceso de modulación o *keying* se comparan las partes del encuadre general presentado en ambos discursos, en donde se considera la definición del problema; la intención causal o nivel de las causas atribuidas; los juicios morales que denotan la evaluación de la acción del agente o actor social y de los efectos. Por último, la propuesta de solución. A partir de ellas se determinan las coincidencias y diferencias, a fin de medir los alcances del discurso del poder hegemónico sobre los medios.

Cabe destacar, y queda demostrado que no todos los aspectos del marco primario son asumidos por el discurso de los medios, que en este proceso de transformación se identifica con el concepto de *key* de Goffman (1986) manifiesto en el encuadre de agenda de la prensa referido al problema.

A diferencia del encuadre construido por los medios a partir de la intuición, según McCombs (1995: 24, 25), «el cuadro que surge del discurso hegemónico aparece por el interés en la naturalización del sentido». El mismo autor destaca que «el establecimiento de la Agenda de Atributos sobre un objeto es encarnar el poder político y controlar el punto de vista del debate sobre el mismo» (McCombs, 2004: 159)

Por último, y como una observación que surge entre ambos encuadres, es que «el grado de modulación entre el discurso hegemónico y el de los medios es inversamente proporcional al grado de naturalización del discurso por parte del poder hegemónico» (Fontana, Walter, 2014: 297).

Considerando al Proceso de Modulación se puede presentar el siguiente aporte teórico:

«En un contexto de comunicación global, la construcción de la agenda de atributos a través del encuadre de la noticia transnacional sobre un conflicto, está por sobre la naturalización del sentido de los bloques políticos con supremacía, lo que implica que los medios presentan representaciones alternativas de la definición del Otro Amenaza en la puja por el liderazgo simbólico, pero que no contradicen el interés hegemónico» (Fontana, 2014: 20).

Estas diferencias entre discursos no necesariamente son contradictorias. Sino con otro sentido. En este caso, entran a jugar los intereses políticos, muy ligados a la ideología y a la búsqueda de consenso.

NOTAS

¹ «Las noticias transnacionales son pues aquellas que relatan acontecimientos ocurridos fuera del ámbito nacional en el que se publican, probablemente con actores y contextos ajenos a esa cultura en la que se producen, pero cuya incidencia- presente, inmediata o futura - sobre otras naciones, grupos sociales, comunidades (de género, clase, intereses, etc.) » (Martini, Stella, 2002)

² Los voceros autorizados son los identificados al momento de presentar los procedimientos de exclusión de los mecanismos de control del discurso.

³ El efecto “mediocracia” en la relación medios – gobierno Schechter (2004) la entiende como un recurso para la implementación de políticas de alcance global que apunte a la búsqueda de consenso, propias de la sociedad occidental.

⁴ Los lectores son fieles a un medio según consideren verosímil su producto (Verón, Eliseo: 1985), el contrato de lectura es la relación que se establece entre el medio y el público y se mide por la capacidad del medio de decir las noticias como el público espera.

⁵ El estudio los categoriza en Notas, como artículos de estilo Narrativo, presentado por un periodista de planta con o sin firmar.

⁶ Esta expresión de Siri se presenta en el contexto de lo que denomina “el quiebre la voluntad de resistencia del enemigo” como un objetivo estratégico en toda guerra. A pesar que en el trabajo se desarrolla un conflicto, no se trata de una acción armada, sino de una situación anterior a la misma donde la construcción del discurso prevalece. Siri, Laura “De la Imagen de la Batalla a la Batalla de la Imagen”, en Aníbal Ford (2004) *Resto del Mundo* Editorial Grupo Norma, Buenos Aires.

⁷ El cual la define como «conjunto de convenciones por el cual una actividad dada, ya provista de un sentido por la aplicación de un marco primario, se transforma en otra actividad que toma a la primera por modelo, pero que los participantes consideran como sensiblemente diferente» (Goffman E., 1986: 43)

Bibliografía

ALSINA, Miguel Rodrigo (1984) "La Ilusión referencia en el discurso periodístico informativo", *Actas del I Simposio de la AES*, Toledo. En ALSINA R (1989) *La Construcción de la Noticia*. Barcelona: Ed. Paidós.

_____ (1996). En MARTINI, S (2007) "Agenda de la sociedad y agenda de los medios. Cuando lo transnacional atraviesa la vida cotidiana" (p 128). En LUCHESSI Lila y RODRÍGUEZ María Gabriela (2007) *Fronteras Globales*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

BACZKO, Bronislaw (1991) *Los Imaginarios Sociales, Memorias y Esperanzas Colectivas*. Buenos Aires: Editorial Nueva Visión.

D'ADAMO, Orlando y GARCÍA BEAUDOUX, Virginia (2007) "Tratamiento del delito y la violencia en la prensa". En LUCHESSI Lila y RODRIGUEZ (2007) *Fronteras Globales*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

ENTMAN, Robert (1993) (p 52). En MCCOMBS Maxwell (2004) *Estableciendo la Agenda. El Impacto de los Medios en la Opinión Pública y en el conocimiento*, (p 174). Buenos Aires: Paidós Comunicación.

FISKE, Susan y TAYLOR, Stelly (1991) en MARTINI, Stella (2002) *Agenda Atributiva*. En Apuntes de la Cátedra de Teoría de la Comunicación II. Buenos Aires: Facultad de Comunicación Social – UBA.

FONTANA, Walter (2014) "La relación entre el discurso de EEUU y los medios gráficos Latino Americanos con página en Internet. El marco de agenda en el conflicto por el proyecto nuclear iraní", (pp 20 y 297) Tesis Doctoral. La Plata: Facultad de Periodismo y Comunicación UNLP.

FORD Aníbal (2004) *Resto del Mundo*, Buenos Aires: Ed Norma

FORD A. y MARTINI S., (1996) "Acontecimientos, noticias y agenda". En FORD, A. y MARTINI S. (comp) *Producción de la noticia: Agenda y Newsmaking*. Cuadernos de la Teoría del Periodismo 11/. Buenos Aires: CECSO, 1996.

GOFFMAN, Erving (1986) *Frame Analysis*. An Essay on the Organization of Experience (p 43). En SÁDABA, T (2008) *Framing: El encuadre de las noticias* (pp 32 – 34). Buenos Aires: La Crujía Ediciones

GOMIS, Lorenzo (1991), (p 37) En MARTINI (2007) “Agenda de la sociedad y agenda de los medios. Cuando lo transnacional atraviesa la vida cotidiana”. En LUCHESSI, Lila y RODRÍGUEZ, María Gabriela (2007) *Fronteras Globales*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

LUCHESSI L. y RODRÍGUEZ M. G. (2007) “Espacios y Representaciones en la Cultura, la Política y los Medios” en LUCHESSI y RODRÍGUEZ (2007) Comp. *Fronteras Globales: Cultura, Política y Medios de Comunicación*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

LUCHESSI Lila y CETKOVICH BAKMAS Gabriel (1997) “Manuales de Periodismo. Tribunas de doctrina” en *Causas y Azares*, N° 6 , Buenos Aires, 1997.

MARTINI, Stella (2002) *Agenda Atributiva*. En Apuntes de la Cátedra de Teoría de la Comunicación II, Buenos Aires: Facultad de Comunicación Social – UBA, 2002.

_____ (2007) “Agenda de la sociedad y agenda de los medios. Cuando lo transnacional atraviesa la vida cotidiana”. En LUCHESSI y RODRÍGUEZ (2007) *Fronteras Globales*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

MCCOMBS Maxwell (1995) “Building Community Through Communication” (pp 24, 25), conferencia dictada en la Universidad de Navarra con motivo de la celebración de las XII Jornadas Internacionales de Ciencias de la Información, noviembre de 1995, Pamplona España. En CASERMEIRO Graciela (2005) *Los medios en las elecciones, Agenda Setting en la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Ediciones EDUCA, 2003 (2º edición: 2005)

_____ (2004) *Estableciendo la Agenda. El Impacto de los Medios en la Opinión Pública y en el conocimiento*. Buenos Aires: Paidós Comunicación.

SÁDABA, Teresa. (2008), *Framing: el encuadre de las noticias*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.

SCHECHTER Danny (2004) *Las Noticias en Tiempos de Guerra*. Barcelona: Ed Paidós Controversias.

SIRI, Laura (2004) "De la Imagen de la Batalla a la Batalla de la Imagen" (p 191). En FORD Aníbal (2004) *Resto del Mundo*. Buenos Aires: Editorial Grupo Norma.

SNOW David, BURKE E., WOLDEN Steven y BENFORD Robert (1986) "Frame Alignment Process, Micromobilization, and Movement Participation" (p 464), *American Sociological Review* 51, 1989. En SÁDABA Teresa (2008) (p 46) Op Cit

VERÓN, Eliseo (1985) "El análisis del contrato de lectura un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los medios". En *Les medias: experiences, recherches actuelles, applications*. IREP, París, 1985.