



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional

El Sitio de la Memoria:
la construcción discursiva de sus significados
María Belén Fernández Navarro
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 2, N.º 1, diciembre 2016
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata
La Plata | Buenos Aires | Argentina

El Sitio de la Memoria: la construcción discursiva de sus significados

María Belén Fernández Navarro

belenfernandezn@gmail.com

Carrera de Comunicación Social
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad Nacional de Buenos Aires
Argentina

Resumen

A lo largo de esta ponencia intentaré exponer el marco general y algunos avances de mi tesina de grado, la cual realizo como estudiante de la carrera de Ciencias de la Comunicación en la Universidad de Buenos Aires. A su vez, esta investigación está enmarcada en el Proyecto de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales denominado *Construcción de hegemonía discursiva e identidades políticas. En torno a las elecciones presidenciales de 2015*, que propone el estudio de la construcción de hegemonía discursiva en el campo político argentino, desde las perspectivas de las teorías del discurso social y de la mediatización. A partir de un corte sincrónico, quienes pertenecemos a este proyecto tomamos como objeto de estudio producciones de dos esferas en el contexto de las elecciones presidenciales

de 2015: las de las principales fuerzas políticas (y centralmente, de sus líderes) y las de los principales medios de comunicación (y centralmente, de sus editorialistas). En mi caso, me propongo estudiar los significados del Sitio de la Memoria, ubicado en la ex ESMA¹, e inaugurado por Cristina Fernández de Kirchner el 19 de mayo de 2015. De esta manera, me interesa aportar no sólo a la construcción de la hegemonía discursiva en el campo político durante las elecciones presidenciales de 2015 sino también a los estudios de la memoria, que han cobrado gran importancia con la recuperación de la democracia en América Latina durante la década de los años ochenta², y del *pasado reciente*³, sobre el que en Argentina en particular, se han llevado a cabo una serie de estudios a lo largo de los años. Por lo tanto, en la presente ponencia hablaré en primer lugar sobre la construcción de mi objeto de estudio y explicaré cómo se conforma el corpus a partir del cual pretendo analizarlo. Luego, describiré los ejes discursivos o “decires” que vuelven pertinente la pregunta por el aporte del Sitio de la Memoria a la construcción de la *memoria colectiva* en lo que refiere al *pasado reciente* argentino. Por último, haré un recorrido por las líneas de análisis que pretendo abordar a lo largo de la tesina en lo que respecta al eje político y compartiré algunos resultados preliminares.

Aproximaciones para el análisis

Como mencioné anteriormente, elegí concentrarme en el análisis de las significaciones que atraviesan al Sitio de la Memoria, un lugar que tiene una función de sostén de la memoria sobre el *pasado reciente* y que contribuye a la conformación de la memoria colectiva. En este sentido, me pareció interesante retomar la noción de *andamiaje* desarrollada por María Eugenia Borsani (2005) quien sostiene que, en Argentina, se

¹ Según señala Martín Epstein (2010), durante este período, 340 centros clandestinos de detención fueron instalados a lo largo del país y, los que tuvieron más acción se ubicaron en la región pampeana y en Córdoba. En esa zona, los cinco centros por donde pasaron la mayor parte de los secuestrados fueron: La Perla (Córdoba), Campo de Mayo y Vesubio (Gran Buenos Aires), la Escuela de Mecánica de la Armada y el Club Atlético (Capital Federal). Entre los centros clandestinos mencionados, el principal fue la Escuela Mecánica de la Armada (ESMA), donde alrededor de 5000 personas estuvieron secuestradas y, dentro del predio, el Casino de Oficiales fue el edificio elegido para recluir y torturar a los detenidos-desaparecidos.

² Uno de los autores centrales que aborda este tema en Argentina es Hugo Vezzetti (2002).

³ Esta designación es utilizada por varios autores, entre los que se encuentra Elizabeth Jelin (2007) para referirse al período inaugurado por la última dictadura militar.

erigen diversos lugares o montajes –localizados a cielo abierto– de la memoria para instalar en el presente aquello que ocurrió durante el terrorismo de estado. Se refiere especialmente a bosques, parques, plazas o paseos conmemorativos inscriptos en el espacio público y utiliza la noción de *andamiaje* para enfatizar el hecho de que *soportan decires*, son portadores de un conocimiento histórico.

El Sitio de la Memoria puede ser pensado entonces como un *andamiaje* en tanto convoca a una actividad interpretativa; es un modo de transmisión del pasado que no permite una significación arbitraria sino que connota un camino para ser leído. Es un artefacto extra-lingüístico –no escritural– en el sentido de que las representaciones de la historia no se anclan solamente en el registro escrito sino también en testimonios y documentos alternativos. Es portador de decires persuasivos respecto de un pasado histórico que deja registro de acciones humanas y colabora a recordar y reconstruir un pasado para brindarle reconocimiento.

¿Cómo podemos aproximarnos a aquellos decires sobre el *pasado reciente* que se desprenden del Sitio de la Memoria? Para responder a esta pregunta recopilé información sobre el Sitio y la sistematicé en tres ejes que me parecieron fundamentales para volver inteligible el significado que este espacio soporta: el institucional, el político y el informativo. A partir de ellos, construí el corpus para el análisis. Para abordar el eje político tomé la grabación del acto de inauguración que se llevó a cabo el 19 de mayo de 2015. Para el institucional, me centré en el discurso de los guías durante el recorrido por el Sitio, la puesta museográfica, los folletos que se ofrecen en el lugar y los comentarios de la locutora durante la inauguración y el posterior recorrido filmado que la ex presidente Cristina Fernández de Kirchner (en adelante, CFK) realizó por el interior del edificio. En cuanto al mediático, decidí concentrarme en los artículos publicados respecto de la inauguración entre el 12 y el 26 de mayo de ese año –una semana antes y una después del acto– en los diarios *La Nación*, *Página 12* y *Clarín*. En relación a esto, me parece importante aclarar que los ejes seleccionados no se agotan en mis entradas analíticas sino que son un primer paso de una investigación más amplia a futuro.

Teniendo en cuenta lo anterior, me gustaría a continuación explicar brevemente las primeras aproximaciones analíticas que estoy desarrollando en torno del eje político: el valor del testimonio, el uso de la Cadena Nacional y la estrategia enunciativa que implica, y los momentos bisagra entre lo político y lo institucional. Como punto de partida, me parece pertinente describir brevemente el acto de inauguración. Hubo tres oradores. En primer lugar, habló Ana Testa, quien fue detenida durante la última

dictadura cívico militar y permaneció cautiva entre 1979 y 1980 en el ex Casino de Oficiales. Luego, fue el turno de Juan Cabandié, nieto recuperado, militante de La Cámpora y actual diputado nacional por el Frente para la Victoria. Por último, tomó la palabra CFK, cuyo discurso fue emitido por Cadena Nacional, y luego finalizarlo, inició el recorrido por el edificio seguida por una cámara que proyectaba lo filmado en una pantalla gigante afuera, donde se encontraba el público. A su vez, el recorrido fue relatado por una voz en off que describía tanto lo que la ex presidente hacía como algunas de las características de la muestra museográfica que estaba siendo inaugurada.

Lo primero que llamó mi atención fue la presencia de A. Testa y J. Cabandié que acompañaban a CFK en un acto oficial. ¿Qué legitima su presencia e intervención? Su experiencia biográfica en relación con la dictadura. Como mencioné anteriormente, A. Testa estuvo detenida en la ESMA durante ocho meses mientras que J. Cabandié nació en 1978 en ese mismo lugar, donde su madre se encontraba detenida, y en 2004 recuperó su identidad luego de dirigirse a la asociación Abuelas de Plaza de Mayo. Sabemos que el testimonio ha sido destacado por su valor de prueba respecto del pasado. A la hora de reconstruir lo ocurrido durante *el pasado reciente* argentino y dado que muchas fuentes fueron destruidas por los responsables, los actos de memoria –manifestados en los relatos de testigos y víctimas– se tornaron una pieza central en la reconstrucción del pasado así como un instrumento jurídico fundamental sin el que no se hubiese podido lograr ninguna condena⁴. En este sentido, la importancia de los testimonios también es realizada por el informe *Nunca más*⁵, que devolvió el protagonismo a los detenidos-desaparecidos, quienes en ese momento comenzaban a representar a la sociedad debido a que la cuestión de las desapariciones y los asesinatos se tornaba un tema fundamental en el nuevo ciclo iniciado con un Estado que se presentaba como un aparato recuperado y reformado en contra de la barbarie del terrorismo estatal. “[El *Nunca más*] era algo más que una narración de los

⁴ Beatriz Sarlo (2005) asegura que gran parte de la reconstrucción de las décadas del sesenta y setenta se concentra sobre los derechos y la verdad de la subjetividad, tomando así el sujeto el lugar que, en los años sesenta, fue ocupado por las estructuras. De esta manera, se restaura la razón del sujeto, que deja de ser considerada mera “ideología” o “falsa conciencia”, es decir, un discurso que reproduce mandatos que el sujeto ignora.

⁵ La Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) fue creada en 1983 por Raúl Alfonsín con el objetivo de aclarar e investigar la desaparición forzada de personas producidas en Argentina durante la última dictadura militar y, en septiembre de 1984, como conclusión de sus tareas, dio origen al informe *Nunca más*.

crímenes y una recopilación de testimonios: era una *prueba* en el sentido de una intervención que se orientaba a someter esos acontecimientos a la acción de la ley” (Vezzetti, 2012: 28). En las representaciones del conflicto y de la guerra estuvo ausente el punto de vista de los derechos y de las libertades, que sólo fue recuperado luego desde la iniciativa de las víctimas.

Sobre la base de lo anterior, podría aventurar que las intervenciones de A. Testa y J. Cabandié están avaladas por la relevancia de sus testimonios en la construcción del *pasado reciente* a la que el Sitio de la Memoria también contribuye. Sin embargo, lo interesante es que en sus discursos sus biografías se ven soslayadas por la reivindicación de los derechos humanos por parte de Néstor Kirchner y CFK, y por el rol que ellos desempeñaron en la recuperación de la ex ESMA⁶. De esta manera, tanto A. Testa como J. Cabandié centran sus palabras en el relato de lo acontecido el 24 de marzo de 2004 y enfatizan la relación afectiva entablada con la pareja de mandatarios. Por ejemplo, dice A. Testa:

La primera vez que volví acá fue un 19 de marzo del año 2004, con el presidente entonces, el compañero Néstor Kirchner. Estaba ahí nuestra Presidenta como senadora y éramos un grupo importante. Muchos, algunos habían hecho reconocimiento aquí y fue algo muy movilizante. Había todavía en los pasillos camastros. Una situación absolutamente lúgubre. Entramos, eran como las cinco de la tarde cuando entramos y la recorrida duró hasta un lugar que nos despedimos con todos los sobrevivientes, con el Presidente y yo recuerdo haberlo abrazado y haberle dicho: Presidente no nos dejes en el camino, no nos abandones con esto. Y ver esto y eso hoy, 11 años y dos meses después, yo no puedo, estoy demasiado movilizada.

⁶ A partir de 2003, como coinciden en señalar numerosos autores, Néstor Kirchner –en su desempeño como presidente de la Nación– constituyó a la política de derechos humanos como uno de los ejes centrales de su construcción de identidad política. En ese contexto, el acto oficial realizado en la ex ESMA el 24 de marzo de 2004 marcó un quiebre en la puja entre los organismos de DD.HH, la Armada y el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por este predio que representaba una alta relevancia histórica, social y política. Mediante la firma de un convenio entre el Poder Ejecutivo Nacional y el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, se acordó el desalojo de la ESMA por parte de la Marina y el futuro emplazamiento allí de un Museo de la Memoria y de promoción de los Derechos Humanos.

Este énfasis de los oradores en el papel del kirchnerismo parece acompañar el denominado carácter refundacional del kirchnerismo que numerosos investigadores han destacado en trabajos previos⁷. Se vislumbra en el discurso cuando la importancia de las políticas llevadas a cabo por Raúl Alfonsín parecen quedar soslayadas por el accionar del kirchnerismo en la recuperación de la memoria. Esto puede verse en el discurso de J. Cabandié cuando afirma que "hace 11 años los derechos humanos pasaban a ser política de estado por primera vez". En este caso, observamos un desconocimiento tanto el Juicio a las Juntas como la creación de la CONADEP y, en consecuencia, del informe Nunca Más, todos hechos cuya importancia es señalada por varios autores como por ejemplo Hugo Vezzetti cuando afirma que "El *Nunca más* ofreció un relato fundamental de esa experiencia que destacaba el lugar de las víctimas y el Juicio a las Juntas instaló el escenario de la ley como una reconstrucción que vino a dismantelar, más o menos duraderamente, el escenario de la guerra". En un segundo momento, me parece interesante ahondar en el uso de la Cadena Nacional durante el discurso de CFK y la estrategia enunciativa que eso implica. Según Gastón Cingolani, las particularidades en el caso de la ex presidente marcan un gran cambio con respecto a etapas anteriores. Durante los gobiernos de De La Rúa, Duhalde y Néstor Kirchner se vislumbraba una estrategia común: el presidente se ubicaba en primer plano, con su cuerpo ubicado en el centro de un espacio neutral que contenía sólo al mandatario, quien miraba fijamente a la cámara, y a los símbolos patrios. En este caso, mediante la operación indicial de mirar hacia la cámara, el presidente se dirigía a aquellos tres espacios de representación que se combinaban en su figura: la representación de todos los ciudadanos, la representación partidaria y la representación de sus cualidades individuales. De esta manera, el ciudadano se sentía interpelado así concordara o no con el presidente; no podía dejar de sentir que estaba hablando con él.

En contraste, CFK aparece en espacios amplios, en los que no está ni habla sola sino que hay ministros o secretarios a sus costados. Además, varias cámaras construyen la complejidad de la situación; la presidente no mira a cámara por lo que se produce una transición del vínculo indicial a uno icónico: quienes ven la emisión no sienten el contacto con la mandataria sino que deben identificarse con alguno de los sujetos que forman parte del público, a quien esta se dirige.

⁷ El carácter refundacional del kirchnerismo ha sido trabajado por autores como Gerardo Aboy Carlés, Sebastián Barros y Mariano Dagatti.

De esta manera, teniendo en cuenta el cambio descripto, me interesaría describir el acto tal como fue transmitido por la Cadena Nacional, teniendo en cuenta la importancia que cobra la construcción del enunciario, dado que CKF se dirige a quienes están allí presentes pero se refiere en el discurso a otros colectivos, cuya construcción también sería interesante abordar.

Asimismo, el uso de este recurso, como señala G. Cingolani, delimita el mensaje en una disociación con la actividad y el flujo corriente de las emisiones en los medios de radiodifusión. Se trata de un evento que no es parte de la programación prevista y habitual. Por eso, entiendo que la emisión de la Cadena Nacional constituye, según la propuesta de Dayan y Katz (1994), un *acontecimiento mediático*, género que se distingue por involucrar un tipo de programa que demanda y recibe atención focalizada y que se define por la intersección de lo sintáctico, lo semántico y lo pragmático. En primer lugar, estos acontecimientos, sintácticamente, pueden ser caracterizados por considerarse interrupciones –de la rutina de los medios– monopólicas –todos los canales emiten este evento– que se transmiten en vivo desde un lugar remoto. Por otro lado, semánticamente, generalmente tienen una serie de significados centrales que son proclamados fervientemente, así como también lo es la importancia histórica del evento. Asimismo, durante el mismo se llevan a cabo actos simbólicos que son relevantes para algunos valores nucleares en la sociedad y el mensaje es de reconciliación, a raíz del cual se invita a los participantes y las audiencias a unirse para superar el conflicto; como sostienen los autores: “estas emisiones integran sociedades en un latir colectivo y evocan una lealtad renovada hacia la sociedad y su autoridad legítima” (Dayan y Katz, 1994:9). Por último, en cuanto a la veta pragmática, se caracterizan por cautivar a grandes audiencias.

Por su parte, el discurso de CFK interrumpió el flujo de la rutina diaria al ser emitida por Cadena Nacional (sintaxis), trató temas nucleares en la sociedad como los derechos humanos y el terrorismo de estado (semántica) e involucró la respuesta de una gran audiencia: la nación argentina (pragmática). Asimismo, fue un evento relevante para la formación de la opinión pública y una contribución a la conformación de la *memoria colectiva* ya que, al tratarse de un discurso conmemorativo, elogió y condenó momentos del pasado y del presente de Argentina, aportando así a la constitución de una representación particular de la historia, sobre la que también me propongo indagar.

Por último, y aún pensando en hipótesis que me gustaría trabajar más a fondo a medida que avance con la investigación, hay al parecer a priori tres momentos que me

parece que funcionan como bisagra entre el discurso político e institucional. Por un lado, los comentarios de la locutora dado que podríamos considerar que es la "voz de la institución" o del Sitio pero sin embargo en su discurso hay ciertas marcas que me permiten aventurar que habla también en nombre de un partido político. Por ejemplo, pasa de referirse a los asistentes como a "los argentinos" o "el pueblo" para llamarlos "compañeros", vocativo usado tradicionalmente por el peronismo y adoptado por el kirchnerismo. Por otro lado, el segundo momento que funciona como bisagra es el discurso de CFK el cual pronuncia en tanto Presidenta de la Nación e incluso se emite por Cadena Nacional pero a nivel enunciativo construye la relación con el enunciatario desde una escenografía testimonial e informal que no es propia de un discurso conmemorativo en un acto oficial. Algo similar sucede con J. Cabandié quien es orador en calidad de funcionario del gobierno pero la estrategia enunciativa de su discurso está en clave política.

Conclusiones

La propuesta de investigación que presenté en esta ponencia puede aportar a los estudios de la memoria que han cobrado importancia en los últimos años al proponerse abordar el aporte a la conformación de la *memoria colectiva* por parte de un emplazamiento en el espacio público cuya relevancia histórica es fundamental. En este sentido, la noción de *andamiaje* es funcional para sostener la hipótesis de que el Sitio de la Memoria soporta significaciones que pueden ser analizadas a partir de una serie de ejes entre los que distinguí tres como los más importantes: el político, el mediático y el institucional.

Luego de explicitar qué concierne cada uno de ellos, me referí al político en particular y a un conjunto de líneas de análisis sobre las que me parece interesante indagar: el carácter refundacional del kirchnerismo en relación a los derechos humanos; la estrategia enunciativa particular adoptada por CFK al emitir su discurso por Cadena Nacional –lo cual constituye un *acontecimiento mediático*– y en particular la construcción del enunciatario así como la representación del *pasado reciente* que ofrece; y los momentos bisagra entre lo institucional y lo político.

Por otro lado, me resultaría interesante contrastar las funciones o utilidad que algunos reconocidos autores⁸ en los estudios sobre la memoria le otorgan a esta clase de sitios

⁸ Como por ejemplo Elizabeth Jelin, Hugo Vezzetti y Pierre Nora.

o lugares que apelan al juego entre el recuerdo y el olvido para construir una representación sobre el *pasado reciente* con lo que sucede con el Sitio de la Memoria y lo que éste aporta a la construcción de la *memoria colectiva*.

Por último, me gustaría señalar que este trabajo deja afuera una serie de aspectos que podrían ser abordados en futuras investigaciones como por ejemplo otros ejes de análisis, como el turístico o la construcción de la identidad institucional del Sitio en facebook. Por otro lado, me parece sumamente importante resaltar el hecho de que este edificio está emplazado en el *Espacio para la memoria y los derechos humanos*, ex ESMA, lugar donde también hay una serie de intervenciones artísticas y tienen un espacio propio asociaciones de derechos humanos como H.I.J.O.S. y Madres de Plaza de Mayo, el Archivo de la Memoria, canales de televisión como Paka Paka y Encuentro, dos centros culturales, el Museo Malvinas Argentinas, entre otros. Poner en relación al Sitio con el contexto en el que se encuentra inserto me parece una línea de análisis interesante para continuar indagando sobre su significación y tener una comprensión más acabada sobre ella.