



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional

La concepción de la tecnología por parte del partido de gobierno
Julieta Párraga
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 3, N.º 1, diciembre 2017
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata
La Plata | Buenos Aires | Argentina

La concepción de la tecnología por parte del partido de gobierno

Julieta Párraga

parraga.julieta@gmail.com

Instituto de Estudios Comunicacionales
en Medios, Cultura y Poder "Aníbal Ford" (INESCO)
Facultad de Periodismo y Comunicación Social
Universidad Nacional de La Plata
Argentina

Censura e intervención en medios digitales y medios tradicionales

Desde que asumió el gobierno de Mauricio Macri, diversos blogs, diarios digitales, periodistas y personas físicas han denunciado reiteradas veces la caída de los portales webs, el bloqueo de sus cuentas sociales y por momentos la falta de señal televisiva, por ejemplo de C5N. A esto se le suman los episodios de censura explícita durante los primeros días del gobierno, como lo fue el programa de Victor Hugo Morales, el cierre del portal Infojus, quitar la transmisión de Telesur de TDA, entre otros.

Estas luchas se trasladan casi de manera lineal a las redes sociales. En febrero de 2016, la nueva directora de Radio Nacional, Ana Gerchenson, justificó despidos a periodistas diciendo: "te revisamos el Twitter". Sobre todo durante el comienzo de la gestión de gobierno, en varias ocasiones se han censurado páginas que se caracterizan por la sátira, el humor político y memes, en su mayoría críticos a Macri. Tal es el caso de la página "Eameo" y de "Choripan & Vino", ambas contaban con millones de seguidores que perdieron al ser dadas de baja. En este sentido, las reglas del juego y los criterios de censura las impone Facebook. Cabe recordar que a principio del 2016, Mauricio Macri se reunió con parte de los directivos de ésta red social en la Cumbre de Davos. Claramente las tecnologías no son neutrales y mucho menos en este caso.

Por eso nos posicionamos lejos de miradas instrumentalistas y de perspectivas que han sido llamadas apocalípticas, que consideran a las tecnologías como opresoras de la capacidad de agencia, ya que ambas posturas tienen una mirada reduccionista porque simplifican las relaciones tecnologías - sujetos - contextos (Williams 1992, Winocur 2009, Racioppe, 2013). Las tecnologías serán entendidas como instituciones sociales.

Continuando con ejemplos de persecución, en mayo del año pasado procesaron a una mujer que emitió un tweet desde su cuenta personal realizando, según voceros del gobierno, una amenaza a Antonia Macri. El mensaje decía: "*Nuestro odio lo calmaremos con sus hijos. Espero q @mauriciomacri le deje guardaespaldas de por vida a antonia*". Si bien no se puede justificar ningún tipo de violencia, ella lo definió como un exabrupto y lo que peligró aquí es la libertad de expresión, debido a que un mensaje dispuesto en una red social puede costar un embargo por \$150.000, lo que sienta un precedente gravísimo para aquellos ciudadanos que contemplan expresarse públicamente en Twitter.

Por motivos similares, dos jóvenes fueron apresados y sufrieron allanamientos en sus hogares, tras publicar algunos tweets amenazando a Macri escritos en árabe y subir fotos de explosivos. Si bien la Ministra de Seguridad, Patricia Bullrich, habló de llevar tranquilidad a la gente, la madre de uno de los jóvenes presos dijo: "es una irresponsabilidad de dos estúpidos que no tenían nada que hacer".

En este sentido, Natalia Zuazo(2015) se pregunta:

"¿Qué pasa cuando alguien sube, comenta o publica algo que afecta a otro? ¿Quién es responsable?: el autor o la plataforma o empresa donde lo hace? ¿A quién y cómo deben responder los intermediarios ante un perdido de un gobierno, de la justicia, de otro usuario o de otra empresa? ¿Qué derechos tiene un usuario frente a ellos? La guerra está intrínsecamente relacionada con la libertad de expresión."

Todas estas acciones se dan en el marco en el que se deja sin efecto la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, reemplazada por un Decreto de Necesidad y Urgencia impulsado por el ejecutivo nacional. De ese modo, se desarticuló al AFSCA para, con otra impronta política y comunicacional, conformar el ENACOM.

Sucede esto en un momento donde nos enfrentamos a un nuevo ecosistema mediático. Este se caracteriza por un proceso de convergencia que atraviesa múltiples aspectos: cultural, tecnológica, social, mediática, empresarial, entre otros. Además, estos tiempos están marcados por las nuevas formas de narrar y por múltiples plataformas que lo facilitan.

En la cultura de la convergencia el poder circula de maneras impensadas, conviven los medios tradicionales con los populares, productor y consumidor ya no son categorías estancas. "El flujo de contenido a través de múltiples plataformas mediáticas, la cooperación entre múltiples industrias mediáticas y el comportamiento migratorio de las audiencias mediáticas, dispuestas a ir casi a cualquier parte en busca del tipo deseado de experiencias de entretenimiento" (Jenkins, 2006) son características fundamentales de este nuevo panorama que atraviesa la comunicación.

Natalia Zuazo en un artículo llamado "La excusa de la convergencia" retoma a Fontanals para dar cuenta de la idea de tecnología que tiene el gobierno.

"En este contexto, Gustavo Fontanals, politólogo especialista en telecomunicaciones, es contundente con los decretos de Macri: 'Solo proponen una convergencia de organismos regulatorios, unificados en ENaCom. El resto de las medidas no sólo no promueven la convergencia sino que llevan a mayor concentración y un beneficio casi explícito a Cablevisión y el Grupo Clarín. Le quitan los límites que le aplicaba la Ley de Medios y les permiten brindar todo tipo de servicios de telecomunicaciones'."

La persecución a los medios de comunicación y todo tipo de expresiones opositoras al gobierno es una estrategia invisible, que cuenta además con la complicidad de los medios de comunicación hegemónicos, no sólo por el discurso del odio, sino que también a partir de la desinformación y el blindaje mediático se opera para que la población Argentina se mantenga al margen de lo que está sucediendo en la realidad cotidiana.

En este sentido, los medios no son instrumentos que reflejan la realidad, sino que contribuyen a crearla desde las luchas y las alianzas con otros actores del espacio social. Siguiendo a Saintout (2012), "no hay nada de lo que se dice/escrbe en los medios que esté por fuera de disputas y relaciones de poder, y que no sea parte de luchas en los procesos de construcción hegemónica y contra hegemónica en una determinada situación histórica".

En este sentido, Mattelart (1996) plantea "A lo largo de la prehistoria de la modernidad postal, el temor a la conspiración -nacional o internacional- ha obsesionado a los gestores de las redes. Esta psicosis dará origen en Francia al Gabinete Negro". Esta cita nos permite analizar cómo en todos los tiempos los poderes han puesto el foco de atención en las tecnologías de la comunicación, ya sean digitales o no.

La mirada sobre la tecnología detrás del voto electrónico

Durante mediados del 2016 se desplegó un tímido pero importante debate en torno al voto electrónico. En este contexto cabe preguntarse ¿cuál es la mirada que tiene el gobierno nacional acerca de las tecnologías? Para eso, se presentan a continuación algunos discursos que se dieron en torno al voto electrónico.

Desde que asumió y aún en campaña, el gobierno presenta discursos optimistas en relación a las tecnologías, vinculadas con el futuro y el progreso. Mauricio Macri plantea: "Proponemos a todo el mundo terminar con un sistema tramposo, con un sistema que lo que hace es dificultar a aquel que quiere hacer política", refiriéndose al actual sistema electoral, donde el voto se emite mediante boletas impresas en papel depositadas en urnas selladas y bajo la fiscalización de las autoridades y los partidos políticos.

En este sentido, a través de sus palabras se puede concluir que ese sistema por el cual él fue elegido como presidente es tramposo, pero según él la tecnología no es tramposa, sino que facilita las cosas para los que hacen política y es neutral. Como plantea Cabrera (2004): "[...] la tecnología se convierte en algo transparente que muestra la realidad tal como ella es; frente a las pretensiones de legitimación de poder e integración social la tecnología aparece como neutra y neutral."

En el mismo discurso, Macri plantea: "Este es un sistema moderno, rápido y más seguro, que le costará cero peso al que quiera hacer política". La idea de la tecnología como lo moderno, lo rápido y lo seguro, alude a una idea de progreso en sí mismo, dejando atrás largas horas de conteo manual, a pesar de que el progreso de la técnica no implique necesariamente el progreso de la humanidad (Cabrera, 2004). A su vez, la rapidez no es una condición necesaria de los procesos electorarios ni es garantía de transparencia.

Por otra parte, y en relación a los costos, quizás como plantea Macri será cero peso para los que hacen política, pero claramente que todos los ciudadanos estaríamos realizando un importante gasto, ya que según planteó el diputado nacional Juan Cabandié: "En Argentina se calcula que implementarlo costará unos U\$S 300 millones cuando el sistema tradicional cuesta menos de U\$S 30 millones".

Otro de los argumentos que presenta Macri es que: "hay tecnología de sobra para que no haya riesgo de hackeo, esto está muy desarrollado en el mundo". Aquí se presenta nuevamente a la tecnología como "el rostro de un nuevo optimismo que revitaliza la 'esperanza' en el progreso y la confianza en el crecimiento de la sociedad contemporánea" (Cabrera, 2004)

A su vez, el presidente se refiere al nuevo sistema electoral como "más transparente y equitativo". Cabe cuestionarse ¿a qué se refiere con equitativo?. A pesar de los esfuerzos hechos con el Programa Argentina Conectada impulsado por el anterior gobierno, en nuestro país aún no tenemos un acceso igualitario a la tecnología. Si consultáramos a la mayoría de los votantes cómo funciona una computadora, sería la minoría la que quizás pueda contestar. Las brechas digitales, van más allá de la cuestión material, están signadas por posibilidades de acceso cultural, de saberes y competencias que resultan necesarios (Frigoli y Poiré, 2010). "De manera decisiva, la desigualdad social es, entonces una cuestión de acceso a flujos globales." (Lash, 2005)

La realidad es que aún hoy la brecha tecnológica es muy grande, por eso hablar de un sistema equitativo porque está compuesto por tecnologías es pensar a un invento técnico por fuera de su contexto. En este sentido, es necesario retomar a Williams (1992):

"Se pueden distinguir teóricamente ambas definiciones de tecnología, pero están sustancialmente ligadas entre sí. Se vinculan a niveles superpuestos: el marco de conocimientos, tanto teóricos como prácticos, de los que provienen las habilidades y los ingenios (inventos técnicos), y el marco de conocimientos y condiciones a partir del cual se desarrollan, combinan y preparan para su uso. Lo que importa en cada nivel es que una tecnología siempre es, en el sentido más amplio del término, social."

Si bien la tecnología ha avanzado muchísimo en los últimos años y se ha popularizado el uso de celulares, tabletas y computadoras, hablar del voto electrónico como un proceso equitativo es pensar a la tecnología de manera aislada, sin poner especial atención a los contextos. Para poder llevar a cabo una fiscalización del voto se necesitaría al menos un especialista en informática por máquina, ya que el común de la gente no maneja las cuestiones técnicas que se requieren. La propuesta de Williams, de pensar a las tecnologías como instituciones sociales en relación a sus marcos de conocimiento, se contrapone profundamente con la idea de tecnología que posee el gobierno.

La contradicción concluye en una mirada lineal

Como mencionamos anteriormente hay dos puntos encontrados en torno a la mirada de la tecnología por parte del gobierno actual, pero que concluyen fundamentalmente en una idea lineal de la misma.

Por un lado, una mirada optimista, vinculada al voto electrónico, que resuelve cuestiones de velocidad, de transparencia, de lo económico que resulta el nuevo sistema. A su vez, hay una mirada positiva de las redes sociales. Todos los funcionarios tienen cuentas personales e institucionales que son, con mucha atención, actualizadas continuamente. El presidente de Facebook, titularon los medios de comunicación en referencia a Macri, donde elogiaban su correcto desempeño en la red¹.

Por otro lado, existe una enorme intervención sobre los medios digitales y los medios tradicionales. En este caso, la tecnología es entendida como una herramienta que hay que tener controlada, porque es peligrosa. Entonces notamos que están profundamente atentos a lo que allí se produce, a lo que los ciudadanos producen como contenidos, información y demás. Observan con especial atención y en ocasiones censuran o castigan. Podemos observar una relación entre los medios tradicionales y los digitales, debido a que se produce una continuidad entre el Decreto de Necesidad y Urgencia que deja sin vigencia a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, y la censura en los medios digitales, atentando profundamente la libertad de expresión.

Entonces, podemos concluir en que si para el actual gobierno la tecnología es buena o mala de acuerdo al uso que se haga, poseen una mirada lineal, que ya sea apocalíptica o integrada, piensa a las mismas como instrumentos aislados y no en sus entornos sociales. Esta concepción de la tecnología es profundamente política, y se relaciona con la mirada del mundo que tiene el gobierno actual. En un mundo más fragmentado, más descontextualizado y más desinformado pareciera resultar mucho más sencillo gobernar.

Como plantea Manuel Castells (2001), muchos de los procesos que vivimos no se originan en internet pero tampoco se hubieran podido desarrollar sin internet:

“La especificidad es que es constituye la base material y tecnológica de la sociedad red, es la infraestructura tecnológica y el medio organizativo que permite el desarrollo de una serie de nuevas formas de relación social que no tienen su origen Internet, que son fruto de una serie de cambios históricos pero que no podrían desarrollarse sin Internet.”

A modo de conclusión

Para proyectar una democracia plena, se requiere de medios de comunicación plurales. Esta disputa que venimos dando en nuestro país hace años, hoy está profundamente ligada con los usos de las tecnologías e internet. Entonces, resulta importante comprender que no se puede pensar en una comunicación democrática cuando internet también está en manos de empresas monopólicas que tienen jurisdicción en otros países.

Los algoritmos, la regulación del mercado, los márgenes claros para producir o subir contenidos, los términos y condiciones y los acuerdos con algunos Estados, dan la pauta de que internet no vino a romper ninguna estructura preexistente, sino en todo caso, vino a profundizar desigualdades que ya existían. En este sentido, internet reúne las cualidades para convertirse en una plataforma vertebradora de los medios clásicos y no su sustituta (Salaverría, 2001).

En este sentido, queda planteado que no tenemos un gobierno que piensa a la comunicación como un derecho, sino como una mercancía, que puede ser regulada pero en función de intereses propios, no colectivos ni inclusivos. Las posibilidades de expresión que brinda internet se ve regulada y en algunos casos censurada, entonces aquellas plataformas que parecían ser un espacio canalizador para decir o escuchar todo aquello que no sale en los medios tradicionales no es tan libre como nos gustaría.

Aquí no se pretende hacer un planteo pesimista sino considerar fundamental plantear que el debate por el derecho a la comunicación está sumamente ligado a la disputa por una internet democrática, por el acceso inclusivo a las tecnologías y por Estados que defiendan estos derechos en lugar de cercenarlos.

Bibliografía

Cabrera, Daniel (2004) "La matriz imaginaria de las nuevas tecnologías" en *Comunicación y Sociedad*, Vol. XVII • Núm. 1 • 2004 • 9-45.

Castells, M. (2001) *Internet y la Sociedad Red*.

Frígoli, Martín González y Poiré María Julia (2011), "Transformaciones, debates y nuevos interrogantes al ritmo de la Sociedad de la Información"; *Cuestiones de la sociedad de la información, sociedad de la comunicación y sociedad del conocimiento. Viejas y nuevas tecnologías* / Martín González Frígoli...[et.al.]; compilado por Martín González Frígoli; Laura Otrocki; María Julia Poire; edición a cargo de Carlos Giordano; María Silvina Souza; Verónica Vidarte Asorey. La Plata:

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Disponible

en: http://www.perio.unlp.edu.ar/iicom/sites/perio.unlp.edu.ar.iicom/files/cuestiones_de_la_sociedad_de_la_informacion.pdf

Jenkins, Henry (2006) *Convergence Culture. La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Paidós, Barcelona.

Lash, S. (2005) *Crítica de la información*. Madrid, Amorroutou.

Mattelart, A. (1996) *La comunicación mundo. Historia de las ideas y las estrategias*. Siglo XXI, Barcelona.

Racioppe, B. (2013) *Liberar, compartir, derivar. Cultura libre y Copyleft: otros modos de organizarse para gestionar lo cultural - artístico*. Tesis de Maestría PLANGESCO.

Saintout, F. (2012) "Los medios hablan de los jóvenes... y ellos responden", en *Juventudes en América Latina. Abordajes multidisciplinares sobre identidades, culturas y políticas, del siglo XX al siglo XXI* (Dir: Kriger, Miriam). CAICYT CONICET.

Salaverría, R. (2001). *Aproximación al concepto de multimedia desde los planos comunicativo e instrumental*. ISSN: 1134-1629. Universidad de Navarra.

Williams, R. (1992) *Historia de la Comunicación*. Vol 2. Bosch, Madrid.

Zuazo, N. (2015) *Guerras de internet*. Debate, Buenos Aires

Fuentes de internet

CBA24N (2016) [página web] <http://www.cba24n.com.ar/content/macri-defendio-enfaticamente-el-voto-electronico>

La Garcia (2016) "Te revisamos el Twitter" [Video] Te revisamos el Twitter <https://www.youtube.com/watch?v=8wkKWfB1dJk>

Telam (2016) [página web] <http://www.telam.com.ar/notas/201606/152493-reforma-electoral-macri.html>

Telam (2016) [página web] <http://www.telam.com.ar/notas/201611/169173-macri-defensa-voto-electronico.html>

Telam (2016) [página web] <http://www.telam.com.ar/notas/201608/159208-voto-electronico-rechazo-opinion-cabandie.html>

Zuazo, N. (2016) *Guerras de internet*. [página web] <http://guerrasdeinternet.com/7-razones-no-voto-electronico/>

Zuazo, N. (2016) *Guerras de internet*. [página web] <http://guerrasdeinternet.com/la-excusa-de-la-convergencia/>

Notas

¹ <http://www.lanacion.com.ar/1849036-el-primer-presidente-de-facebook> y <http://www.lanacion.com.ar/1863452-mauricio-macri-facebook-red-social>