



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Lawfare y resistencias. Primeras aproximaciones para un análisis de los discursos de líderes latinoamericanos nacionales y populares acerca del lawfare
Marianela Daraio
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 7, N.º 1, octubre 2021
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

Lawfare y resistencias. Primeras aproximaciones para un análisis de los discursos de líderes latinoamericanos nacionales y populares acerca del lawfare

Lawfare and resistances. First approaches for an analysis of the speeches of national and popular Latin American leaders about lawfare

Marianela Daraio

marianeladaraio15@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-3561-1296>

Tesista

Facultad de Periodismo y Comunicación Social
Universidad Nacional de La Plata | Argentina

Resumen

Desde principios del siglo XXI, América Latina ha sido escenario de la transformación de las tácticas del imperialismo para la supervivencia de la dominación neocolonialista. La persecución de líderes, activistas y militantes políticos del campo nacional y popular -a manos de una alianza estratégica entre las elites conservadoras, los medios hegemónicos de comunicación y el Poder Judicial- da cuenta de las nuevas armas con las que se libran las guerras de nuestro siglo. El *lawfare* entra en escena buscando la muerte política y legal de un adversario que no acata pacíficamente las imposiciones foráneas. Ante estas demostraciones de poder despótico, hace aparición la resistencia de los proyectos populares latinoamericanos, que encuentran en el campo discursivo una arena de disputa privilegiada para la defensa de los intereses de los pueblos.

Palabras clave

Lawfare, Hegemonía, Populismo, Discurso político, Comunicación Política, Imperialismo.

Abstract

Since the beginning of the 21st century, Latin America has been the scene of the transformation of the tactics of imperialism for the survival of neocolonialist domination. The persecution of leaders, activists and political militants of the national and popular field -by the hands of a strategic alliance between conservative elites, the hegemonic media and the Judiciary- shows the new weapons with which the wars of our century are fought. Lawfare enters the scene seeking the political and legal death of an adversary who does not peacefully abide by foreign impositions. Faced with these demonstrations of despotic power, the resistance of Latin American popular projects appears, which find in the discursive field a privileged arena of dispute for the defense of the interests of the peoples.

Keywords

Lawfare, Hegemony, Populism, Political Discourse, Political Communication, Imperialism.

Las guerras han mutado de tal forma que el combate cuerpo a cuerpo y la finalización del conflicto con ganadores y vencedores ya no predomina en la actualidad. Para Ana Ceceña (2014) asistimos a un espectáculo de "guerra infinita" en el que estas ya ni se declaran, ni se terminan. El objetivo no es, única o necesariamente, hacerse de un territorio o recurso específico, sino mantener a las naciones en un estado bélico permanente, persiguiendo lo que la autora llama dominación de espectro completo: un modo de proceder, en diversos ámbitos, que avanza sobre toda forma de otredad, de resistencia y de autodeterminación de los pueblos.

Históricamente, América Latina ha sido escenario de los experimentos de Estados Unidos en su búsqueda de nuevas estrategias de dominio. Ya sea mediante la planificación y financiamiento de golpes militares, como a través de las condiciones usurarias de los préstamos de los organismos internacionales. Para Beinstein (2013), el giro progresista de principios de siglo, con su vocación emancipatoria y autonomista, significó una grave afrenta para los defensores de los intereses del capital financiero, que vieron amenazada su hegemonía indiscutida durante los gobiernos neoliberales (p.12-14). Las guerras contemporáneas -de cuarta y quinta generación-¹ descansan sobre estrategias no militares: políticas, diplomáticas, mediáticas, humanitarias, tecnológicas, entre otras.

En nuestra región asistimos, desde hace casi dos décadas, al despliegue de golpes blandos cuya punta de lanza es el mecanismo que conocemos como *lawfare*. Se trata

de la utilización de recursos judiciales - en particular, causas por corrupción - para la persecución, encarcelamiento y proscripción de líderes y militantes políticos del campo popular. El ex presidente de Brasil, Lula da Silva, afirma en el prólogo de *Bienvenidos al lawfare* que se trata de "...el uso del Poder Judicial, especialmente en lo que respecta a la ley penal, para interferir en la política" (2020, p.13). El objetivo que se persigue es la muerte legal y política del adversario, que es todo aquel que intente profundizar o instaurar políticas contra la desigualdad. Como afirma Atilio Borón en el epílogo del mismo tomo: "Es el derecho desfigurado para producir la muerte civil de los enemigos del imperio y del neoliberalismo" (2020, p.164).

Este fenómeno jurídico-político requiere, para alcanzar su cometido, no solo de la anuencia de miembros del Poder Judicial, sino de todo un aparato de medios de comunicación que operen en favor de estos intereses y que sirvan a su invisibilización. Elisa Ghea plantea en *El método del lawfare para la persecución de Cristina* que "desde siempre el poder hegemónico y dominante, el verdadero poder, ese que no se ve pero que se siente (...) se las ha ingeniado para ser invisible a los ojos de los oprimidos" (2019, p.85).

Es en este sentido que el *lawfare*, en tanto mecanismo que sirve a los fines e intereses del neocolonialismo y neoliberalismo sobre Latinoamérica, tiene como una de sus condiciones de existencia el silencio y el desconocimiento de su naturaleza y accionar. La aparición de un tipo de discurso político, que busca explicitar este mecanismo e instalar la discusión sobre el *lawfare* en la opinión pública, es una nueva forma de la resistencia de los líderes y lideresas perseguidos, a la vez que la manifestación de una disputa en torno al significante justicia.

El discurso político "en tanto persuasivo (...) aspira a mucho más que la transmisión de información, aspira a su transformación" (Arias, 2017; 176). Por ello, este tipo de discursos sobre el *lawfare*, que de alguna manera incorporan una función pedagógica, configuran una adaptación de las tácticas de lucha y resistencia a las nuevas modalidades de golpes blandos. En primer lugar, como dijimos más arriba, con el objetivo de hacer visibles los intereses espurios de un sector de la política nacional que responde a demandas de grupos de poder foráneos.

En segundo lugar, poniendo en tensión un discurso con alta legitimidad y consenso en la opinión pública: el discurso jurídico. Desde hace algunos años, asistimos al cuestionamiento del discurso mediático a través de la discusión, en el espacio público, sobre los intereses de los dueños de los medios de comunicación. Entendemos que, en este caso, se trabaja en el mismo sentido con la corporación judicial, haciendo visible el andamiaje de poder e intereses económicos y políticos que subyacen a las decisiones tomadas desde este sector. En tercer lugar, y como resultado de los

factores citados anteriormente, este tipo de discursos, que intervienen en lo social generando una serie de cadenas equivalenciales², dan cuenta de la disputa hegemónica que emprenden los populismos latinoamericanos a partir de lo que conocemos como giro a la derecha.

Consideramos que es fundamental poder recuperar la dimensión de resistencia que subyace a los discursos previamente mencionados. Tenemos la intención de hacer visible la fuerza vital de los proyectos nacionales y populares, que muchas veces queda en un segundo plano ante la urgencia de denunciar los intentos sistemáticos de dominación neocolonial.

A la vez, entendemos que se inscribe en una larga tradición de trabajos producidos con los valores de equidad, igualdad, verdad y justicia que caracterizan a la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP. La producción de conocimiento al servicio de los proyectos populares, desde y para América Latina, debe ser un horizonte para la construcción colectiva de una academia que, sin pretensiones de neutralidad, esté comprometida con los acontecimientos de su tiempo y al servicio de la emancipación de los pueblos.

Referencias

Arias, G. (2017). *Gustar, ganar y gobernar*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Aguilar.

Aharonian, A. (4 de septiembre de 2018). *La guerra de quinta generación*. La Tinta. Recuperado de <https://latinta.com.ar/2018/09/guerra-quinta-generacion/>

Beinstein, J. (2013). *La ilusión del metacontrol imperial del caos*. Caracas, Venezuela: Trinchera.

Borón, A. (2020). "Epílogo". En Zaffaroni, E., Caamaño, C., Vegh Weis, V. *Bienvenidos al lawfare* (pp. 159-173). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual.

Ceceña, A. (20 de mayo de 2014). "Los golpes de espectro completo. América Latina en movimiento". Recuperado de <https://www.alainet.org/es/active/73900>

da Silva, L.I. (2020). "Prólogo". En Zaffaroni, E., Caamaño, C., Vegh Weis, V. *Bienvenidos al lawfare* (pp. 13-17). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual.

Ghea, M.E. (2019). *El método de lawfare para la persecución de Cristina. Alianzas, tácticas y estrategias de la guerra no convencional*. [Tesis doctoral]. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/87981>

Notas

¹ “Mientras, las corporaciones mediáticas hegemónicas desarrollan sus estrategias, tácticas y ofensivas en nuevos campos de batalla donde se pelea con nuevas armas, donde la realidad no importa, en lo que quizá ya ni se trata de la guerra de cuarta generación, la que ataca a la percepción y sentimientos, y no al raciocinio, sino a una guerra de quinta generación, donde los ataques son masivos e inmediatos por parte de megaempresas trasnacionales, que venden sus “productos” (como el espionaje) a los Estados” (Aharonian, 2018)

² Este proceso de articulación no solo incluye demandas existentes, sino que genera nuevas. Siguiendo con la analogía y tomando el caso de Argentina, a partir del 2008 comienzan a darse una serie de debates e intercambios respecto al rol de los medios de comunicación que derivará en el 2013 en la Ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual. Consideramos que en el caso del lawfare no solo se pretende advertir a las mayorías sobre los mecanismos de persecución judiciales, sino que de alguna forma estos discursos preparan el terreno para la discusión en torno a la reforma judicial.