



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

El negacionismo en el discurso político de José Luis Espert y Juan José Gómez Centurión
Sofía De Marziani
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 7, N.º 1, octubre 2021
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

El negacionismo en el discurso político de José Luis Espert y Juan José Gómez Centurión

Denialism in the political discourse of José Luis Espert and Juan José Gómez Centurión

Sofía De Marziani

sofiademarziani@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-8188-3823>

Tesista y Becaria
Consejo Interuniversitario Nacional
Facultad de Periodismo y Comunicación Social
Universidad Nacional de La Plata | Argentina

Resumen

La última dictadura cívico-militar-corporativa en la Argentina tuvo el objetivo de instalar un modelo socioeconómico y político, y su existencia y sostenimiento en el tiempo fueron posibles gracias a la participación de diferentes actores sociales. Tanto activamente como por omisión, gran parte de la sociedad civil justificó y legitimó torturas, secuestros y otras vulneraciones de derechos humanos, con el discurso de que “algo habrán hecho” las víctimas. Estos sentidos fueron retomados, posteriormente, para negar que lo sucedido haya sido, en efecto, un genocidio¹ organizado y cometido por el estado argentino. Si bien desde el retorno de la democracia pudo afianzarse el discurso de memoria, verdad y justicia, los sentidos en torno a la “teoría de los dos demonios”² encontraron, durante el gobierno de Mauricio Macri, la posibilidad de resurgir en el discurso político de funcionarios y de candidatos a ocupar cargos públicos, como es el caso de José Luis Espert y Juan José Gómez Centurión.

Palabras clave

Dictadura, Discurso político, Hegemonía, Nunca Más, Comunicación Política.

Abstract

The last civil-military-corporative dictatorship in Argentina, had the objective to install a socio-economic and political model, and its existence and sustainability over time was possible thanks to the participation of differentes social actors. Both actively and by omission, a large part of civil society justified y legitimated torture, kidnapping and other human rights violations, calling against the victims the "something must have been done" discourse. This meaning were, later, taken up again to deny that what happened was, actually, a genocide³ organized and committed by the argentinian state. Although since the return of democracy the memory, truth and justice discourse could consolidated, the meanings around the "theory of the two demons" found, during the government of Mauricio Macri, the possibility of resurgence in the political discourse of officials and candidates for public office, like José Luis Espert and Juan José Gómez Centurión.

Keywords

Dictatorship, Political Discourse, Hegemony, Political Communication.

Primeras aproximaciones

Las desapariciones forzadas, torturas y asesinatos durante el último golpe de Estado en Argentina tuvieron el objetivo de instalar reorganizaciones sociopolíticas a través del terror, que permitieran un nuevo sistema socioeconómico (Feierstein, 2018, p. 17). Si bien existen discursos que afirman que el terrorismo de Estado fue la forma en la que se controló a las guerrillas, "en los propios documentos y planes de acción de las fuerzas armadas argentinas, sus objetivos eran mucho más vastos y su 'blanco' (en términos militares) era el conjunto de la población, con el propósito de transformar sus valores ético-morales" (Feierstein, 2018, p. 15).

Lo sucedido durante la toma del poder por parte de la junta militar, entre 1976 y 1983, no hubiera sido posible sin la colaboración de distintos actores de la sociedad civil. Para eso, fue necesaria la construcción de una maquinaria cultural que permitiera quitar la condición de humanidad a aquellos hombres y mujeres de modo que resultara aceptable su tortura y su desaparición (Saintout y Bolis, 2016, p. 17). "Esta construcción de un 'otro' negativo en oposición a un 'nosotros' representativo de los valores y las tradiciones nacionales para las Fuerzas Armadas (FFAA.) y de Seguridad se plasmó en la figura del 'delincuente subversivo' como la otredad a eliminar en la puja por la definición de la identidad nacional. La construcción de este

enemigo, entonces, les resultaba indispensable para plantear que se vivía en un estado de 'guerra interna' o de 'guerra sucia' y obtener, así, cierta legitimidad en su accionar genocida" (Cereijo, 2016, p.119).

Cuando comenzaron a llevarse a cabo los juicios por crímenes de lesa humanidad, que identificaron en la dictadura un "plan sistemático", pudieron ganar terreno discursos que entendían a lo sucedido como terrorismo de Estado y desplazaron a los negacionistas a ámbitos privados. Sin embargo, el inicio del gobierno de Cambiemos, en 2015, dio lugar a la emergencia de muchos planteos que se fueron incubando y, también, haciéndose más elaborados y sutiles (Feierstein, 2018, p. 38). Expresiones como "no fueron 30.000" y "fue una guerra" estuvieron presentes en el discurso político de campaña de Juan José Gómez Centurión –Director General de Aduanas y, posteriormente, Vicepresidente del Banco Nación durante el gobierno de Mauricio Macri- y José Luis Espert, candidatos a las elecciones presidenciales de 2019.

Tanto en spots de campaña como en los debates presidenciales para las elecciones de 2019, ambos candidatos cuestionaron medidas impulsadas por gobiernos argentinos democráticos en materia de derechos humanos y retomaron construcciones discursivas que consideraban a la dictadura cívico-militar-corporativa como un enfrentamiento entre dos partes, igualando el accionar de las guerrillas con el de las organizaciones paraestatales. Los candidatos pusieron en juego estrategias discursivas que relacionaron sus valores y sus creencias con ideas negacionistas de la dictadura militar y dieron lugar, así, a la dimensión polémica de lo discursivo, considerada el núcleo invariante del discurso político (Verón, 1987, p.3).

Los ex candidatos a presidente, además, presentaron a las organizaciones y movimientos de derechos humanos como un curro y a los sentidos en torno a la lucha por la memoria, la verdad y la justicia como una mentira. El discurso político, "en tanto tiene esa función persuasiva, solo puede constituirse bajo la condición de presentar esos otros discursos como irremediabilmente falsos" (Verón en Arias, 2017, p.173). Es por ese motivo que el enunciador necesita de la construcción de un adversario: "no solo para fundar la posibilidad del discurso, sino como un problema a resolver que justifica tomar la palabra" (Arias, 2017, 174). El discurso funciona, entonces, como el terreno de la constitución de la hegemonía (Laclau en Arias, 2017, p.174), y la política se caracteriza por la búsqueda y disputa por esa hegemonía (Arias, 2017, p.174).

Es por lo mencionado - y considerando el área de vacancia existente en el campo de la comunicación política de la temática - que resulta fundamental indagar la manera en que Juan José Gómez Centurión y José Luis Espert disputaron, mediante el discurso político, los sentidos construidos y sedimentados sobre lo sucedido durante

la dictadura cívico-militar-corporativa de 1976-1983. Comprender estos sentidos en disputa permitirá sostener el "Nunca Más"⁴ en las representaciones del pasado y evitar la consolidación de la "teoría de los dos demonios" en la memoria colectiva.

Referencias

Arias, G. (2017). *Gustar, ganar y gobernar*. Buenos Aires, Argentina: Aguilar.

Bolis, J. & Saintout, F. (2016). "Malditos medios: periodismo y dictadura". *Oficios Terrestres*, 34, 8-23. Recuperado de

<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/67392>

Cereijo, R. (2016). "La Nueva Provincia y su discurso legitimador del terrorismo de Estado". En *Tram[p]as de la comunicación y la cultura*, 8, 115-130. Recuperado de

http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/54422/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

CONADEP (2016). *Nunca Más. Informe de la Comisión Nacional sobre la desaparición de personas*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.

Ministerio de Cultura de la Nación (2020). "El Nunca Más, presente siempre, y al alcance de todos y todas". Recuperado de [https://www.cultura.gob.ar/el-nunca-](https://www.cultura.gob.ar/el-nunca-mas-presente-siempre-y-al-alcance-de-todos-y-todas-8856/)

[mas-presente-siempre-y-al-alcance-de-todos-y-todas-8856/](https://www.cultura.gob.ar/el-nunca-mas-presente-siempre-y-al-alcance-de-todos-y-todas-8856/)

Feierstein, D. (2018). *Los dos demonios (recargados)*. Buenos Aires, Argentina: Marea Editorial.

Verón, E. (1987). "La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política". En *El discurso político*. Buenos Aires, Argentina: Hachette.

Notas

¹ La decisión de utilizar el concepto "genocidio" para denominar lo sucedido parte de comprender a las prácticas sociales genocidas como "la destrucción de la identidad de un pueblo", que se produce "a través del quiebre de sus relaciones de autonomía y cooperación" (Feierstein, 2017, p.230).

² Si bien resulta complejo determinar el origen y la definición precisa de la denominada "teoría de los dos demonios", "ya en los tempranos 70 había quienes planteaban los fundamentos de la idea, en la referencia abstracta a 'la violencia' como una figura que tendía a homologar las diversas acciones de la insurgencia armada, las tomas de fábricas, las movilizaciones masivas o las 'luchas de calles' con los secuestros y asesinatos realizados por organizaciones paraestatales o los fusilamientos e incipientes desapariciones cometidas por las fuerzas armadas y las fuerzas de seguridad" (Feierstein, 2017, p.11).

³ The decision to use the concept "genocide" to name what has happened was based on understand the genocide social practice as the destruction of the people, that happens through the destruction of their relationship of autonomy and cooperation (Feierstein, 2017, p.230).

⁴ "NUNCA MÁS" fue el título que la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas eligió para su informe final de investigación sobre lo sucedido durante la dictadura militar, publicado en 1984. La expresión es explicada en su Prólogo: "Únicamente así podremos estar seguros de que NUNCA MÁS en nuestra patria se repetirán hechos que nos han hecho trágicamente famosos" (CONADEP, 2016, p.12). Actualmente representa la lucha por la memoria, la verdad y la justicia en manifestaciones en reclamo por los derechos humanos y otras actividades políticas. Sobre esto, la Secretaría de Derechos Humanos de la Nación Argentina sostiene que "El NUNCA MÁS del Estado y de la sociedad argentina debe dirigirse tanto a los crímenes del terrorismo de Estado –la desaparición forzada, la apropiación de niños, los asesinatos y la tortura– como a las injusticias sociales que son una afrenta a la dignidad humana" (2020).