



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)  
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Habitus e identidad: algunas aproximaciones desde el campo de la comunicación/ educación  
Florescia Seré y Yemina López  
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 7, N.º 1, octubre 2021  
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>  
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

## Habitus e identidad: algunas aproximaciones desde el campo de la comunicación/ educación

Habitus and identity: some approaches from communication / education field

**Florescia Seré**

[mf.sere@gmail.com](mailto:mf.sere@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-1741-829X>

---

Becaria UNLP

Centro de Investigación en Lectura y Escritura (CILE)  
Facultad de Periodismo y Comunicación Social  
Universidad Nacional de La Plata | Argentina

**Yemina López**

[yemina.lopez@gmail.com](mailto:yemina.lopez@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-6634-440X>

---

Becaria CONICET

Centro de Investigación en Lectura y Escritura (CILE)  
Facultad de Periodismo y Comunicación Social  
Universidad Nacional de La Plata | Argentina

### Resumen

El presente trabajo recupera algunos de los debates teórico-metodológicos que, en el marco de nuestras investigaciones doctorales, hemos venido desarrollando. Nuestras tesis se enmarcan en el campo de la comunicación/educación/cultura, y abordan las prácticas de lectura y escritura como prácticas no solo educativas, sino también sociales y culturales.

¿Desde dónde pensamos las trayectorias educativas? ¿Cómo vinculamos esta categoría con la construcción de identidad de los/as estudiantes que ingresan a la universidad? ¿Cómo el habitus configura y estructura formas de ser y estar en las instituciones educativas? ¿Cómo las categorías de comunicación, educación y cultura son fundamentales para el análisis de estos datos en nuestras investigaciones? Son algunas de las preguntas que recupera el presente trabajo.

De esta manera, aquí nos proponemos presentar parte de un mapa de debates mayor sobre el campo de la comunicación/educación/cultura en el que se enmarcan nuestras investigaciones y que venimos construyendo de manera colectiva desde el Centro de Investigación en Lectura y Escritura (CILE). En este sentido, pensar las categorías de habitus e identidad y cómo se articulan en el campo de la comunicación/educación/cultura nos sirve para pensar, paralelamente, cómo abordamos y desde dónde analizamos nuestros objetos de estudio.

Por último, vale mencionar que la presente ponencia, titulada «Habitus e identidad: algunas aproximaciones desde el campo de la comunicación/educación» dialoga directamente con la presentada por las licenciadas Astrid Ullman y Ailén Stranges . Ya que nos parece imposible, desde el posicionamiento en nuestro campo, pensar las tramas de investigación de otra manera que no sea de forma dialógica, colectiva y situada.

### **Palabras clave**

Comunicación/ educación, habitus, identidad, lecto-escritura.

### **Abstract**

*This work recovers some of the theoretical-methodological debates that, within the framework of our doctoral research, we have been developing. Our theses are framed in the field of communication / education / culture, and address reading and writing practices as not only educational, but also social and cultural practices.*

*From where do we think the educational trajectories? How do we link this category with the construction of identity (of class, gender, ethnicity and position) of the students entering the university? How does the habitus configure and structure ways of being and being in educational institutions? How are the categories of communication, education and culture fundamental for the analysis of this data in our research? These are some of the questions that this work recovers.*

*In this way, here we propose to present part of a map of larger debates on the field of communication / education / culture in which our research is framed and that we have been building collectively from the Center for Research in Reading and Writing (CILE). In this sense, thinking about the categories of habitus and identity and how they are articulated in the field of communication / education / culture helps us to think, in parallel, how we approach and from where we analyze our objects of study.*

*Finally, it is worth mentioning that this presentation, entitled "Habitus and identity: some approaches from the field of communication / education" dialogues directly with the one presented by Astrid Ullman and Ailén Stranges . Since it seems impossible to us, from the position in our field, to think the research plots in any other way than in a dialogical, collective and situated way.*

### **Key words**

Communication/ education, habitus, identity, reading and writing.

## Introducción

El presente trabajo recupera algunos de los debates teóricos-metodológicos que, en el marco de nuestras investigaciones doctorales, hemos venido desarrollando de manera conjunta. Como bien lo hemos expuesto en el resumen, los conceptos que recuperamos y abordamos en el presente artículo forman parte de un mapa de debates y discusiones teóricas mayor que venimos desarrollando de manera conjunta con Ailén Stranges y Astrid Ullman en el marco del Centro de Investigación en Lectura y Escritura (CILE) de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

Tal y como lo plantea Stuart Hall en *Estudios culturales 1983. Una historia teórica* (2017), retomando la investigación realizada por Edward Thompson (1963), «solo podemos entender cómo somos, cómo vivimos y cómo pasamos nuestro tiempo, si primero comprendemos las categorías en que enmarcamos o vivimos nuestra experiencia» (p. 72).

Tanto la investigación desarrollada por María Florencia Seré, titulada «La universidad a través de las puertas. Relatos de experiencias de estudiantes ingresantes a la Facultad de Periodismo y de Ingeniería de la UNLP», como «Leer y escribir en contextos de encierro», desarrollada por Yemina López abordan las prácticas de lectura y escritura en el ingreso a la universidad, entendiendo a las mismas no solo como prácticas educativas, sino también sociales y culturales; como prácticas tendientes a la inclusión de los/as jóvenes y de las personas privadas de su libertad. Ahora bien ¿qué implica abordar las prácticas de lectura y escritura desde el campo de la comunicación/educación/cultura? ¿Cómo aparecen y atraviesan estas categorías teóricas nuestras investigaciones? ¿Cómo aparecen las nociones de habitus e identidad en este mapa de debates? Son algunas de las preguntas que proponemos y nos hacemos en esta ponencia.

Nuestras investigaciones se enmarcan en el campo de la comunicación/educación, en tanto investigamos teniendo en cuenta los procesos de formación de sujetos y subjetividades, los procesos de múltiples interpelaciones, los diálogos y la construcción de identidades, de subjetividades y habitus que se reconfiguran en ese estar con otros/as en el marco de un nos-otros/as dentro del espacio áulico, como bien nos proponía Jorge Huergo (2006). Asimismo, vale retomar lo que plantea Sebastián Novomisky (2019) en su tesis doctoral, cuando expone que:

Trabajamos desde la perspectiva de un campo que se piensa en y desde la cultura, que reconoce los contextos históricos y socioculturales, que rompe con el afán cientificista de las miradas disciplinares y por lo tanto en el momento en el que tenemos que volver a revisar esta tríada de comunicación / educación / cultura, es de manera situada, aquí y ahora. Esta relación, se establece en prácticas concretas, donde hay un social histórico que observar a partir de los conceptos de

convergencia y de cambios tecnológicos y socioculturales que debemos describir y objetivar en contextos específicos (p. 24).

Así, y paradas desde el campo de la comunicación/educación, entendemos a las prácticas de lectura y escritura como prácticas relacionantes; entre sujetos, entre el sujeto y los saberes, entre el sujeto y la experiencia, entre el sujeto y el mundo. No se agotan en la representación gráfica de unos signos a través de un soporte. No son, ni están dadas en sí mismas. No escribimos para escribir, ni leemos para leer. Leemos y escribimos para vincularnos, para nombrarnos, para formarnos, para ser y estar con otros/as. Son siempre actos compartidos y vinculantes; son el entre, son mediaciones.

En este sentido, no podemos pensar el campo de la comunicación/ educación escindido de la cultura; más si lo que nos proponemos indagar es en las prácticas lectoescriturales y cómo se constituyen en prácticas de inclusión.

Sabemos que la comunicación es indisociable de la cultura porque es dentro de ella que los procesos de producción social de sentidos se realizan. Es la dimensión significativa de los fenómenos lo que hace que desde la comunicación se puedan observar. Es desde la cultura (desde dentro de ella) y sobre la cultura, en donde se enmarca esta reflexión, y se vincula con su subjetivación en forma de identidad, a modo de cultura distintivamente internalizada (Novominsky, 2019, p. 39).

Tal y como lo exponen Grimson y Semán (2005), «el concepto de cultura es apreciado y utilizado “en un sentido antropológico”. Con ello se afirma que no se trata de “bellas artes” o de cultura de elite, sino de estilo de vida, cosmovisión vinculada al sentido común y a las prácticas sociales más extendidas» (p. 11).

### **Habitus e identidad: nuestra lectura desde el campo**

La pregunta por las categorías de habitus e identidad aparecen directamente vinculadas a pensar las prácticas de lectura y escritura como prácticas educativas, sociales y culturales ¿Qué leen y qué escriben los/as estudiantes? ¿Cómo leen y escriben? ¿Qué trayectorias educativas tienen y cómo las nombran? ¿Cuál ha sido su contacto con la lectoescritura durante la etapa previa al ingreso a la universidad? ¿Qué sentidos y significantes aparecen en torno a las mismas?

Las prácticas no son solo resultado de que un individuo haya sido puesto en un espacio físico, económico o material, sino que son el intento de vivir en sociedad de maneras que reflejen cómo entendemos y experimentamos nuestras circunstancias. Esas formas de experimentar se han incorporado a las maneras de vivir de los seres humanos, a sus prácticas. Una práctica siempre conlleva una cultura. Ha sido cultivada. Está impregnada de formas de interpretación. Eso es la cultura: experiencia vivida, experiencia interpretada, experiencia definida (Hall, 2017, p. 60).

En este sentido, pensar cómo estas prácticas lectoras y escritoras aparecen en los/as estudiantes y cómo configuran su estar dentro de las instituciones educativas es un aspecto clave a indagar en nuestras investigaciones. La categoría de habitus nos aporta un marco para pensar las estructuras desde las cuales leemos, escribimos, practicamos y habitamos el mundo. Porque se definen como «esquemas engendrados por la historia» (Bourdieu, 1980, p. 88), el autor lo entiende como presencias de experiencias pasadas en nuestros esquemas de percepción, pensamientos y acción. El habitus, en esta trama, puede leerse como una herencia que nos configura, pero que no nos determina. Desde el campo de la educación, los aportes de Nassif (1958) y la posterior lectura de Diker (2008) y Terigi (1997) nos proponen algunas revisiones sobre el concepto.

Nassif (1958) entenderá que la sociedad debe cuidar su cohesión y continuidad, así la norma debe ser transmitida de generación en generación. La transmisión será la educación que implicará una socialización progresiva y metódica, dice el autor retomando a Durkheim. La cultura, en esta línea, será un saber heredado que coacciona al sujeto, pero que al mismo tiempo lo transforma. Entonces, la herencia será configuradora de ser, estar, leer y escribir, pero también será posibilidad de creación.

De este modo, Diker (2008) reflexionará sobre la práctica docente en torno a la llamada «crisis de autoridad» —en función de la tensión de la figura del/de la pedagogo/a como rol a imitar— y pensará en los procesos de transmisión en las instituciones educativas. Aquí, los sentidos serán transmitidos desde una fuerza de origen que se localiza en el pasado, esta relación implica la creencia en la legitimidad del poder, en donde el sujeto autoriza con su obediencia. Pero, asimismo, esos sentidos se juegan en un lenguaje del pasado sobre el que podemos escribir otra cosa. Es decir, la herencia es, al mismo tiempo, la habilitación para la transformación. La estructura, entonces, no condena al sujeto a la repetición —como algo dado y fijo— sino que construye lazos e identidades al nombrarnos.

Es así que pensamos las categorías de habitus e identidad ligadas a la de trayectorias, porque es en el umbral de nuestras experiencias que se crean y recrean los sentidos que sabemos del mundo. Justamente, en esta trama es que pensamos la categoría de repertorios que Lahire (2004) definirá como aquellos encuentros que construyen nuestro esquema de percepción del mundo, es decir, nuestras lecturas y prácticas. Los repertorios serán el conjunto de las experiencias de nuestra trayectoria a través de nuestro proceso de vida, de socialización.

Entonces la categoría de repertorios nos permite pensar, no solo en el habitus —en las estructuras como una herencia que nos configura— sino también en los solapamientos entre las particularidades de las trayectorias, la diversidad de las

experiencias y los atravesamientos de los contextos específicos como sentidos de la pertenencia de la práctica y de las ideas. Lo cual demanda reconocer las múltiples dimensiones de los procesos de subjetivación, siempre complejos.

Ahora bien, ¿dónde y cómo se juega en estos procesos intersubjetivos la identidad? Decíamos entonces que a estas categorías no podemos entenderlas como posiciones en veredas opuestas, como antinomias. Sino que una habilita a la otra en un proceso complejo, histórico, con múltiples tensiones y contradicciones en donde siempre está alojado el poder. Podemos decir(nos): «Yo soy, de lo que puedo ser, lo que quiero». En este enunciado se juega el habitus —lo que puedo ser, la configuración— y la subjetividad —lo que quiero, la autonomía— ¿Qué es la identidad? El punto de encuentro entre ambos, entre habitus y subjetividad.

De este modo lo va a definir Stuart Hall (2003) como:

(...) punto de encuentro, el punto de sutura entre, por un lado, los discursos y prácticas que intentan «interpelarnos», hablarnos o ponernos en nuestro lugar como sujetos sociales de discursos particulares y, por otro, los procesos que producen subjetividades, que nos construyen como sujetos susceptibles de «decirse» (p. 20).

Asimismo, el autor sostiene que el sujeto debe padecer o soportar una identidad, ya que se construye en relación con unas posiciones sociales y discursivas, como acto de poder y de exclusión.

La identidad, entonces, no habla desde la perspectiva de Hall de la enunciación de la individualidad, de nuestra condición como sujetos singulares, sino como una construcción que se configura en relación con una(s) diferencia(s) a una otredad. Derrida (1968, p. 27) lo llamará *différance*, que implica pensar que no hay un sujeto pleno, homogéneo u original anclado en un pasado que se repite de generación en generación. «El uno no es más que el otro diferido, el uno que difiere del otro. El uno es el otro en *différance*, el uno es la *différance* del otro.» (Derrida, 1968, p. 13)

Así, no es posible pensar al sujeto en solitario, sino que todo sujeto es en relación, todo sujeto está sujeto a otro/a y es, a la vez, sujeto para alguien (Martín-Barbero, 2002) en donde los repertorios configuran su praxis pero, a su vez, es en donde se juega su autonomía, su subjetividad. Entendiendo por subjetividad esa compleja articulación entre experiencia y lenguaje (McLaren en Huergo, 2013) que nos brinda marcos de inteligibilidad para actuar. Y es allí, en la acción, en la decisión, es donde aparece el momento del sujeto (Laclau & otros, 1998), su posibilidad de enunciar(se), (re) crear(se), de transformar los sentidos del mundo. Su singularidad, su individualidad, su deseo, sus posibilidades, su historia.

## Consideraciones finales: ¿cómo pensamos las prácticas de lectura y escritura desde las categorías de habitus e identidad?

Como lo presentamos en la introducción de este trabajo, esta ponencia recupera algunos de los debates teóricos que hemos tenido con compañeras/os del Centro de Investigación en Lectura y Escritura. Una de las preguntas que ha motivado esta construcción colectiva tiene que ver con dos preguntas que nos atraviesan a todas/os: ¿Por qué enmarcamos nuestras investigaciones en el campo de la comunicación/educación/cultura? ¿Cómo pensamos las prácticas de lectura y escritura desde este campo?

Creemos, a partir de los debates e intercambios que tuvimos en estos tiempos, que las preguntas se enmarcan en una preocupación por no «salirnos» del campo, y por entender desde dónde estamos pensando las prácticas de lectoescritura. Por eso mismo, revisar las categorías de habitus e identidad sirven para entender cómo los modos de leer y de escribir de los/as estudiantes (previo al ingreso a la universidad y durante el devenir de la carrera) configuran sus trayectorias educativas, sociales, culturales y cómo re-configuran sus modos de pensarse e identificarse; cómo se re-configuran sus procesos de alfabetización (no solo académicas, sino también —y sobre todo— políticas, como lo exponen Stranges y Ullman en su trabajo); y cómo con ello se re-significa ese campo del que nos habla Huergo (1997):

*Comunicación/Educación* significan un territorio común, tejido por un estar en ese lugar con otros, configurados por memorias, por luchas, por proyectos. Significan el reconocimiento del otro en la trama del “nos-otros”. Significa un encuentro y reconstrucción permanente de sentidos, de núcleos arquetípicos, de utopías, transidos por un magma que llamamos cultura (p. 17).

Pensar los modos en los que leen y escriben estos/as estudiantes, cómo eso se transforma a partir del ingreso a la universidad y cómo

en función de las estructuras producidas por las experiencias anteriores, estructura en cada momento las experiencias nuevas que afectan a esas estructuras en los límites definidos por su poder de selección, realiza una integración única, dominada por las primeras experiencias, de las experiencias estáticamente comunes a los miembros de una misma clase (Bourdieu, 1980, p. 98)

nos permite indagar en la generación de lazos de identidad con sus pares, su historia y su clase. Por eso mismo, entendemos que investigar las prácticas de lectura y escritura a partir de las categorías de habitus e identidad nos permite, y es parte de, pensar cómo se transforma la cultura a partir de la comunicación/educación.

## Referencias

- Bourdieu, P. (1980). «Estructuras, habitus, prácticas». En *El sentido práctico* (pp. 85-105). Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores. Recuperado de <https://sociologiaycultura.files.wordpress.com/2014/02/bourdieu-el-sentido-prc3a1ctico.pdf>
- Derrida, J. (1968). *La différance*. Madrid, España: Márgenes de filosofía.
- Diker, G. (2008). Autoridad y transmisión: algunas notas teóricas para re-pensar la educación. *Revista Educación y Humanismo*, 10(15), 58-69. Recuperado de <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/2153>
- Grimson, A. & Semán, P. (2005). «Presentación: la cuestión "cultura"». En *Etnografías contemporáneas*. pp. 11-24. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de San Martín. Recuperado de <https://programadssrr.files.wordpress.com/2013/05/presentacic3b3n-la-cuestic3b3n-cultura.pdf>
- Hall, S. (2017). *Estudios culturales 1983. Una historia teórica*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Hall, S. (2003). «Introducción: ¿quién necesita "identidad"?». En S. Hall y P. du Gay (Comp.) *Cuestiones de identidad cultural*. pp. 13-39. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Laclau, E.; Rorty, R.; Chritley, S.; & Derrida, J. (1998). *Notas sobre deconstrucción y pragmatismo*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Lahire, B. (Comp.) (2004). *Sociología de la lectura*. Barcelona, España: Gedisa.
- Huergo, J. (2013). «Mapas y viajes por la comunicación/educación». En *Tram(p)as de la comunicación y la cultura*, (75), 19-30. Recuperado de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/34372/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/34372/Documento_completo.pdf?sequence=1)
- Huergo, J. (ed.) (1997). *Comunicación/Educación. Ámbitos, prácticas y perspectivas*. Recuperado de <https://www.terciario.ememoa.esc.edu.ar/materialterciario/artes%20visuales/PRIMER%20A%C3%91O/pract%201%20huergo-educacion-y-comunicacion-renovada.pdf>
- Martín-Barbero, J. (2002). *La educación desde la comunicación*. Bogotá, Colombia: Grupo editorial Norma.
- Nassif, R. (1958). *Pedagogía general*. Moreno, Argentina: Kapelusz.
- Novomisky, S. (2019). *La marca de la convergencia. Medios, tecnologías y educación. 12 ensayos en busca de una narrativa* [tesis de doctorado]. Recuperado de

[http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/81658/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/81658/Documento_completo.pdf?sequence=1)

Terigi, F. (2009). *Las trayectorias escolares. Del problema individual al desafío de política educativa*. Recuperado de:

<http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL004307.pdf>. Buenos Aires, Argentina: Ministerio de Educación.

Thompson, E. P. (1963). «Prefacio». En *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. Recuperado de

<https://www.perio.unlp.edu.ar/catedras/culturaypoder/wp-content/uploads/sites/5/2020/05/P.-Thompson-E.-Prefacio.-La-formaci%C3%B3n-de-la-clase-obrera-en-Inglaterra.pdf>