



na [Licencia Creative Commons](#)
rcial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Estado, pospandemia global y disputas de sentido
¿La configuración de un orden nuevo o profundización neoliberal?
Carlos Ciappina y Patricia Rodrigo
Actas de Periodismo y Comunicación, Vol. 8, N.º 1, noviembre 2022
ISSN 2469-0910 | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

Estado, pospandemia global y disputas de sentido

¿La configuración de un orden nuevo o profundización neoliberal?

State, global post-pandemic and disputes of meaning

The Configuration of a New Order or Neoliberal Deepening?

Carlos Ciappina

ciappinac@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-4780-9435>

Patricia Rodrigo

mpatriciarodrigo@gmail.com

Instituto de Estudios Comunicacionales en Medios,
Cultura y Poder "Aníbal Ford" (INESCO)
Facultad de Periodismo y Comunicación Social
Universidad Nacional de La Plata | Argentina

Resumen

En este trabajo nos en torno a las modificaciones, impactos ha tenido la pandemia en la consideración social sobre el rol del Estado en América Latina. Indagamos, en ese sentido, si hubo diferencias apreciables de funcionamiento que expliquen situaciones diferentes frente a la pandemia y qué podemos entrever hacia el futuro en cuanto a las capacidades estatales y las relaciones entre las mismas y la economía. En la gestión de la pandemia tuvieron un rol fundamental las redes sociales como dispositivos actuales y protagónicos en la producción y reproducción de discursos junto con las manifestaciones públicas de grupos denominados "anticuarentena".

Palabras clave

Estado, gobiernos, cuarentena, comunicación, política.

Abstract

In this paper, we focus on the modifications, the impacts the pandemic has had on the social consideration of the role of the State in Latin America. In this sense, we inquired if there were appreciable differences in operation that explain different situations in the face of the pandemic and what we can glimpse into the future in terms of state capacities and the relationships between them and the economy. In the management of the pandemic, social networks played a fundamental role as current and leading devices in the production and reproduction of speeches together with the public demonstrations of groups called "anti-quarantine".

Keywords

Estate, governments, quarantine, communication, politics.

Entendiendo, como se plantea la convocatoria a este *II Encuentro de comunicación Pública y Política* que el Estado es parte fundamental, "no solo en la organización económica, social y política de un territorio, sino también en la construcción del debate por la política en la ciudadanía, la relación entre actores que lo componen y el fortalecimiento de la democracia", nos planteamos abordar el rol de ese Estado, pero también del gobierno y la producción de políticas para enfrentar la pandemia.

En este entramado donde la política pública, desde una mirada de la comunicación pública y política, es también producción discursiva, resulta insoslayable la pregunta por los sentidos, la disputa de sentidos de aquellos discursos producidos tanto desde los medios hegemónicos como por aquellos elaborados en las redes sociales; así como la pregunta por la manifestación pública que han sostenido grupos sociales

En tal sentido, se vuelve necesario, en primer lugar, historizar el rol del Estado, sus principales preocupaciones antes de la expansión del COVID 19 por el mundo y cómo esas agendas y preocupaciones se han visto alteradas ante la emergencia sanitaria y de cara al futuro de los países latinoamericanos.

En la agenda de los países latinoamericanos tenía -hasta febrero del año 2020- una preocupación basada en tres grandes tópicos: 1. cómo hacer frente a la crisis económica global que ya estaba en curso desde fines del 2019 -con su correlato de dificultades para enfrentar desde América Latina la enorme Deuda Externa- ; 2. la reconfiguración de las derechas latinoamericanas que -a excepción de México y Argentina- se reinstalaron en el poder del Estado (por medios legales, semi-legales

y/o golpes de Estado) y, 3. los casos puntuales de Venezuela -asediada por la intervención permanente de los EEUU- la emergencia del golpe de Estado en Bolivia y la movilización social que tenía acorralado al presidente Piñera exigiendo el fin del paradigma neoliberal nacido con la dictadura pinochetista.

Unos pocos meses después esa agenda no había desaparecido, pero se había visto significativamente alterada por la emergencia de un actor de escala global que no estaba en los planes de nadie: la pandemia del coronavirus (COVID-19); un nuevo tipo de virus respiratorio altamente contagioso y con tasas de mortalidad importantes, en especial en las poblaciones de adultos mayores (aunque no sólo). (OMS- Speeches; <https://www.who.int/es/dg/speeches>)

En relación con esto, las interrogaciones que nos surgen desde una perspectiva latinoamericana y de la comunicación política son ¿Qué modificaciones, impactos ha tenido la pandemia en la consideración social sobre el rol del Estado? ¿Ha habido diferencias apreciables de funcionamiento que expliquen situaciones diferentes frente a la pandemia? ¿Qué podemos entrever hacia el futuro en cuanto a las capacidades estatales y las relaciones entre las mismas y la economía, por ejemplo?

Sin embargo, consideramos que, en América Latina, aún en aquel contexto de la emergencia sanitaria producto de la pandemia, el debate estuvo completamente abierto respecto de cuáles medidas a tomar en medio de la contingencia y el requerimiento del contexto de una atención inmediata y, sobre todo, qué tipo de sociedad imaginamos a futuro después de la misma.

Justo es señalar que, tanto aquellos gobiernos neoliberales y de ultraderecha, como los partidos de oposición en el caso de gobiernos nacional-populares, captaron rápidamente el “peligro potencial” de un retorno del Estado Interventor- Benefactor y desplegaron -tanto desde el propio Estado como en la oposición- una feroz campaña discursiva y de acción directa contra toda política que implicara un redimensionamiento y ampliación de la órbita estatal, aún en los campos sanitarios y educativos. Las derechas captaron con precisión el riesgo de un retorno del Estado. Contaron para ello –al menos en América Latina- con el rol militante de los medios hegemónicos de comunicación y las denominadas redes sociales.

La pandemia llegó y se extendió por toda en América Latina a principios del mes de marzo de 2020, casi dos meses después de que afectara a China y a los primeros países europeos (España, Italia, Alemania, Inglaterra). En tal sentido, la periodista especializada en relaciones internacionales Ariadna Dacil Lanza (2020), se plantea que antes de dilucidar si las respuestas ante el coronavirus fueron vitalizar el Estado

de bienestar o generar propuestas autoritarias de mayor control social, se vuelve necesario repasar con qué Estados se topó el virus en su llegada a la región y cómo actuaron sus líderes frente a la pandemia.

Los gobiernos de perfil neoliberal señalaron rápidamente que su preocupación central estaba basada en los efectos económicos de la pandemia; no era necesario activar una reacción profunda del Estado y mucho menos declarar cuarentenas que detuvieran la marcha de la economía. Para el caso de Sebastián Piñera (Chile) e Iván Duque (Colombia) las medidas tomadas por sus gobiernos avanzaron a medida que la propia pandemia avanzaba. Cuando fue inevitable tomar decisiones que llevaran a una cuarentena, en ninguno de los dos casos la misma fue total (Rodrigo y Ciappina, 2020).

Así, mientras la humanidad se encontraba atravesando un contexto inédito y desesperante gobernantes como Jair Bolsonaro (Brasil) hablaban de "gripezinha", subestimando los riesgos y deshumanizando a la población; otros como Piñera recurrían "al diálogo con el coronavirus", así el expresidente trasandino expresó: "le pido como presidente que nos deje tranquilos y se vaya", dando lugar a una serie de burlas en las redes sociales; en Argentina los medios indicaban que Fernández había decretado "la cuarentena más larga el mundo".

Puestos a decidir sobre qué elegir, si la economía y sus necesidades, o el cuidado de la salud de la población; los gobiernos neoliberales eligieron el primer camino (con consecuencias catastróficas). En Argentina, en tanto, el gobierno nacional-popular eligió un camino emparentado con las tradiciones de los gobiernos populares argentinos: tempranamente el Estado decretó una rigurosa cuarentena con medida de aislamiento social obligatorio y, al mismo tiempo, habilitó un conjunto de medidas de carácter económico-social destinados a morigerar la situación de los sectores más vulnerables en términos económicos y sociales.

Más allá de unas y otras medidas, la negación de un estado de emergencia en salud pública de trascendencia nacional e internacional generó, a su vez, reacciones de sectores identificados con grupos de derecha que ocuparon las calles, las plazas, las pantallas, así como también páginas, portales y parlantes de los medios masivos y hegemónicos de comunicación y, sobre todo, hicieron uso de las redes sociales para manifestarse.

En Argentina grupos "anticuarentena" marchaban y se concentraban en el Obelisco exponiendo fotos de Videla y banderas argentinas, mientras los hashtags "#caravana por la libertad" o "#el virus no existe" se reproducían en las historias, los reels y feed

de Instagram, en los hilos de Twitter, en los posteos de Facebook y los incipientes TikTocs, negando el desastre humano y exponiendo expresiones de odio.

Esta militancia anticuarentena, fue reforzada diariamente por los discursos de periodistas y también por gobernantes, como el primer mandatario brasileño que apoyó esas marchas en el espacio público y contradijo a su propio ministro de Salud, el médico cardiólogo Marcelo Queiroga, que había defendido las medidas de distanciamiento para prevenir y combatir de manera coordinada los riesgos de contagio.

Resulta relevante preguntarnos sobre el rol de los medios, que en América Latina son "grandes medios" (concentrados, monopólicos, oligopólicos), fundamentalmente porque instalan sentidos, construyen sentidos comunes y, en ese horizonte, pretenden una uniformidad comunicacional, aun elaborando noticias falsas (denominadas *fake news*), lo que llevó a la agencia pública de Argentina TELAM a generar una aplicación denominada Confi.ar para verificar las noticias en un escenario mediático descripto por la OMS como de "infodemia comunicacional".

En este marco, el psicoanalista y escritor Jorge Alemán sostiene en *Pandemónium, notas sobre el desastre* (2020), publicado en formato *ebook* por la editora Ned Ediciones, se cuestiona si este contexto puede inaugurar un nuevo debate sobre la igualdad. En tal sentido, afirma que el gran debate del siglo XXI será entre la igualdad y la desigualdad y alerta que "el capitalismo ha mostrado ya, y lo puede repetir, que es capaz de rearmarse y seguir su movimiento sin fin".

Como todo, el desenlace y la forma que adquirirá la sociedad latinoamericana postpandemia dependerá de la propuesta política de los gobiernos y sus bases socioeconómicas, del compromiso con una mayor o menor democracia real y del rol de la política y los actores sociales con relación a cómo conducirán los destinos del Estado.

El desafío radica, entonces, en las medidas concretas que diseñen y adopten nuestros gobernantes, en las políticas públicas que produzcan, en los discursos que busquen instalar: si salvar vidas y procurar esos deseados procesos de igualdad o salvar al propio capitalismo (FMI, bancos, compañías financieras, bancos, etc.). Esas decisiones brindan un desafío también en el lugar discursivo que asuman los medios, los movimientos sociales y las personas usuarias de redes sociales.

Referencias

- Alemán, J. (2016). *Horizontes neoliberales en la subjetividad*. Gramma Ediciones.
- Argumedo, A. (1994). *Los silencios y las voces en América Latina*. Editorial Colihue.
- Brown, W. (2019). *El pueblo sin atributos: La secreta revolución del neoliberalismo*. Malpaso ediciones.
- Dalcil Lanza, A. (2020). América Latina, el realismo capitalista y la realidad del coronavirus. *Revista Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/america-latina-realismo-capitalista-coronavirus-pinera-bolsonaro-fernandez/>
- Diéguez, G. y Valsangiacomo, A. (2016). El péndulo del mercado al Estado. CIPECC. Documentos de Políticas Públicas. <https://www.cippecc.org/wp-content/uploads/2017/03/977.pdf>
- García Delgado, D. (2019). El mundo ya no va a ser igual (Parte 2). Ausencia de liderazgo global y búsqueda de un nuevo paradigma. *Papeles de Coyuntura*. FLACSO. <https://politicaspublicas.flacso.org.ar/2020/04/13/parte2/>
- García Delgado, D.; Gradín, A. (2017). *El neoliberalismo tardío. Teoría y Praxis*. Documento de trabajo N° 5. FLACSO.
- López Segrera, F. (2016). *América Latina, crisis del posneoliberalismo y ascenso de la nueva derecha*. CICCUS- CLACSO.
- Merlín, N. (2017). *Colonización de la subjetividad. Los medios masivos en la era del biomercado*. Letra Viva.
- Página/12 (28 de mayo de 2020). Jorge Alemán: 'Esta pandemia derrumba ficciones. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/268579-jorge-aleman-esta-pandemia-derrumba-ficciones>
- Página/12 (18 de septiembre de 2020). Coronavirus: Para Jair Bolsonaro respetar el aislamiento es para los débiles. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/293137-coronavirus-para-jair-bolsonaro-respetar-el-aislamiento-es-p>
- Pisarello, G. (2020). Postcoronavirus: el mundo que resultará de todo esto. CLACSO. Observatorio Social del Coronavirus. <https://www.clacso.org/poscoronavirus-el-mundo-que-resultara-de-todo-esto/>

Rodrigo, Patricia y Ciappina, Carlos (2021). Estado, pandemia global y las disputas de sentido ¿La configuración de un orden nuevo? Una mirada desde América Latina. *Revista de Políticas Sociales*, (7).

Sader, E. y Gentili P. (comp.) (2003) *La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*. CLACSO. Eudeba.

Silva Flores, C. y Rodríguez, N. y Khan, J. (Coord.) (2019). *América Latina, una integración regional fragmentada y sin rumbo*. CLACSO.

Solano Boullon, E., y Miranda Delgado, R. (2019). El Estado de bienestar en América Latina. *Cuadernos Del Claeh*, 38 (110), 253-272.
<https://doi.org/10.29192/CLAEH.38.2.1>