



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional

Estudios críticos del discurso, educación y comunicación, antecedentes y reflexiones
Mónica Eva Pini
Apuntes de comunicación, educación y discurso, N.º 1, julio 2016
ISSN en trámite | <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/apuntes>
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata

Estudios críticos del discurso, educación y comunicación, antecedentes y reflexiones¹

Critical discourse studies, education and communication, background and reflections

Mónica Eva Pini

mpini@unsam.edu.ar

<http://orcid.org/0000-0002-9917-9586>

Centro de Estudios Interdisciplinarios en Educación, Cultura y Sociedad (CEIES)
Escuela de Humanidades
Universidad Nacional de General San Martín
Argentina

Resumen

El propósito de este artículo es vincular los campos de la educación y de la comunicación con los estudios del discurso, con una perspectiva integradora.

El vínculo se establece por dos vías: la de la propia trayectoria en este campo de confluencia, como educadora e investigadora, y la de los desarrollos conceptuales para el análisis de políticas y prácticas educativas. Dicha integración permite tanto profundizar el conocimiento de fenómenos del campo educativo, como enriquecerlo con categorías que ayuden a comprender los nuevos procesos.

Con respecto a la trayectoria académica, se plasman producciones en docencia e investigación orientadas a vincular estas disciplinas, con una impronta política, en un marco crítico. En cuanto a lo conceptual, se trazan las líneas y puntos de contacto entre experiencias educativas de América Latina, líneas de desarrollo y autores de la región y de Argentina,

y autores principalmente de corrientes sajonas, de análisis del discurso, sociología y pedagogía críticas.

Luego se introducen los estudios del discurso y sus fundamentos. Más en detalle se desarrolla el análisis crítico del discurso (ACD), su definición, características y premisas, así como su fertilidad para desenmascarar el abuso de poder y las ideologías neoconservadoras y de mercado.

En las reflexiones finales se destaca el valor de vincular la comunicación, la educación y el análisis de discurso en función de aportar a la comprensión de cómo operan los grupos poderosos en la defensa de sus intereses, a través de construcciones discursivas que llegan a transformarse en sentido común colectivo. Para revertir situaciones injustas y generar relaciones más democráticas resulta fundamental que el análisis crítico de discurso se incluya en la formación de los educadores y comunicadores, a fin de que no se conviertan en mediadores de las élites y puedan ejercitar otras opciones y producciones discursivas más justas. Además de criticar y problematizar estos fenómenos en relación con las estructuras y las prácticas sociales, el análisis se orienta a revelar rupturas y contradicciones que abren posibilidades de transformación a través de formas creativas y productivas de inserción y utilización de prácticas discursivas democratizantes.

Palabras clave

Educación, comunicación, análisis de discurso, poder, democratización

Abstract

The purpose of this article is to link the fields of education and communication to discourse studies, using an integrative approach. The link is established in two ways: that of the own trajectory in this field of confluence, as an educator and researcher, and the conceptual developments for the analysis of educational policies and practices. This integration allows both, a deepen understanding of phenomena of Education, and enrich it with categories to help to understand the new processes.

With regard to academic career, it reflects teaching and research productions aimed at linking these disciplines, with a political mark in a critical framework. As for the conceptual aspect, it draws lines and points of contact between educational experiences in Latin America, and Argentinian and regional authors' lines of development, and mainly Saxon streams authors, on discourse analysis, critical sociology and critical pedagogy.

Discourse studies and its foundations are then introduced. More precisely the critical discourse analysis (CDA), its definition, characteristics and assumptions are developed, as well as its fertility to expose power abuse and neoconservative and market ideologies.

In the final considerations, the text highlights the value of linking communication, education and discourse analysis in order to contribute to the understanding of how powerful groups operate in the defense of their interests, through discursive constructions that come to become collective common sense. In order to reverse unjust situations and to generate more democratic relations is essential that critical discourse analysis is included in the education of educators and communicators, so they do not become mediators of the elite and can exercise other options and fairer discursive productions. In addition to criticizing and problematize these phenomena in relation to the structures and social practices, the analysis aims to reveal ruptures and contradictions that open/create possibilities of transformation through creative and productive forms of integration and use of democratizing discursive practices.

Keywords

Education, communication, discourse analysis, power, democratization

El propósito de este artículo es vincular los campos de la educación y de la comunicación con los estudios del discurso. De todas las vías posibles, selecciono las dos que más conozco para realizar esta articulación. Por un lado, la línea que tuve oportunidad de recorrer en el transcurso de mi trayectoria académica, y por otro, la de los desarrollos conceptuales necesarios para el análisis de políticas y prácticas educativas.

Mi posición en este campo de confluencia siempre se ubica desde la perspectiva educacional. Los temas de educación se pueden abordar desde múltiples enfoques, tales como pedagógico, político, laboral o epistemológico. A su vez, el discurso se estudia principalmente desde el campo lingüístico, comunicacional o político. Encarar esta relación entre discurso y educación resulta una perspectiva integradora, tanto para profundizar el conocimiento de fenómenos del campo educativo, como para enriquecerlo con categorías que ayuden a comprender los nuevos procesos.

La Política Educacional, que fue y sigue siendo mi especialidad desde la carrera de grado en la Universidad de Buenos Aires, fue el origen de mi aproximación a los estudios del discurso. En el transcurso de la elaboración de mi tesis de doctorado, necesité incorporar nuevas herramientas conceptuales a fin de analizar un tema de Política Educativa como eran las empresas privadas que administraban escuelas públicas en EE.UU. (Pini, 2004). Gran parte de la información y difusión comercial de estas empresas se realizaba mediante sus páginas web, para cuyo análisis tuve que buscar y desarrollar categorías apropiadas que permitieran interpretar textos, estructuras visuales e imágenes en contexto. Al no disponer de ese bagaje, me sumergí en lecturas de los autores de las corrientes sajonas críticas de análisis de discurso y multimodal, en estrecha relación con conceptos de la pedagogía crítica. Además, esta exploración me llevó a reflexionar acerca de los cambios culturales y tecnológicos y sus relaciones con las ideologías de mercado, que logran mimetizarse en diferentes tipos de discurso, y acerca de la importancia de comprender estos vínculos.

Siempre desde la educación, estos desarrollos me llevaron, por una parte, a crear un posgrado en Educación, Lenguajes y Medios² que cumplió 10 años en 2015, y por otro a la compilación de un libro –Discurso y

Educación. Herramientas para el análisis crítico (2009)– que permitiría difundir a varios de los autores que estaban escasamente o no traducidos, y mostrar trabajos valiosos de Argentina y América Latina en ese campo, útiles para analizar significados en pugna.

Con respecto a educación y comunicación, también se encuentran diferentes aproximaciones. Algunos autores, como Héctor Schmucler (1995), creen que comunicación y educación alguna vez han sido una misma cosa y se separaron en el proceso de fragmentación positivista de la ciencia. Otros hablan del carácter comunicativo de la educación y proponen una educación para la comunicación. Algunos aún definen la educación como subsistema de la comunicación y a las relaciones pedagógicas y didácticas como un capítulo de la pragmática del lenguaje (Lyotard en Lambruschini, 1995).

En este caso, desde el campo de la política educativa, me incliné en primer lugar al estudio de los discursos que impregnan la educación con la ideología de mercado, y se convierten en discursos educacionales naturalizados por su poder político y comunicacional. Este poder proviene principalmente del que detentan las empresas y sectores con cuyos intereses coinciden, y de los que asumen una defensa férrea y en múltiples dimensiones y formatos. En el cuestionamiento a estas estrategias discursivas, la integración de herramientas de análisis provenientes de otros campos, como el de la Comunicación, me han permitido profundizar los conocimientos sobre las fuerzas y relaciones de poder que confluyen y disputan en el campo educativo, a través de nuevos lenguajes y dispositivos (textuales, audiovisuales, digitales, multimediales, híbridos), y sobre los modos particulares de distribución y apropiación de conocimientos en el marco de las relaciones sociales de poder.

Discurso, comunicación y educación

Desde un punto de vista de política emancipatoria más que educacional, yo conocía el desarrollo de experiencias de educación popular en América Latina desde los años de 1960 y 1970, y de la comunicación popular en relación con la educación (Freire, Gutiérrez, Prieto Castillo, Kaplún), no

especialmente ligada con los estudios del discurso, si bien Prieto Castillo trabajó en esa línea. Estas prácticas fueron parte de una «corriente que nace contra el autoritarismo y como una pedagogía del diálogo, se enmarca en una

«voluntad crítico-transformadora» que no sólo abarca y supera las fronteras entre las disciplinas, sino que impregna las prácticas, los ámbitos de investigación, las perspectivas teóricas, otorgando un sentido transdisciplinario al campo» (Huergo & Fernández, 2000: 31).

En ese campo de la comunicación-educación encuentro los marcos apropiados y objetivos comunes con el análisis crítico del discurso en educación, que confluyen con otros análisis del discurso que describo brevemente, aplicados a diferentes tipos de corpus.

Referidos en particular al análisis del discurso desde una perspectiva crítica, Fairclough (1989, 1995, 2003), Van Dijk (1985, 1997, 1999, 2003), Wodak y Meyer (2003), así como Kress y Van Leeuwen (2001) en el campo del discurso multimodal (Kress, Leite-García & van Leeuwen, 1997), fueron los pioneros en esta corriente.

Desde la lingüística, en Argentina, se destacan los trabajos de Lavandera (1985, 2014), Narvaja de Arnoux (2003, 2006, 2008, 2010), Raiter (1999, 2003), Pardo (Pardo & Noblia, 2000; Ortiz & Pardo, 2006), y Constantino (2006), que analiza en particular el discurso didáctico.

El uso del análisis de discurso como metodología de investigación cualitativa en Ciencias Sociales lo encontramos en Vasilachis de Gialdino (1993, 2005, 2007), Galindo Cáceres (1998), Haidar (1998) Constantino (2002), sin olvidar los aportes teóricos de Verón (1998) sobre el discurso social.

Las corrientes sajonas críticas sobre educación y discurso nos llegan desde los estudios traducidos de Bernstein (1993), Ball (1994, 2007), Kenway (1994), Rogers (2009), Anderson (2009). También James Gee (2001, 2005, 2009), tiene una larga trayectoria en el terreno del análisis del discurso en educación, apenas traducido al español.

Los estudios histórico-políticos de Buenfil Burgos en México (1992, 1994, 1996, 1997) abordan lo educativo desde una perspectiva político-semiológica del análisis del discurso, a través del análisis del discurso educativo de la Revolución Mexicana.

En nuestro medio se ha venido ampliando el espectro de estudios y publicaciones sobre análisis del discurso y educación, en sus diversas líneas y temas. Algunos de ellos son: la lectura y sus representaciones sociales (Di Stefano, 2003; Di Stefano & Pereira 2009); sitios institucionales en la web (Landau, 2000, 2006, 2009, 2011; Pini, 2004); políticas y reformas educativas (Pini & Vales, 2005; Pini & Gorostiaga, 2009; Gorostiaga, 2009; Pini, 2010; 2013), prácticas de enseñanza (Álvarez & Porta, 2004; Porta & Álvarez, 2009).

La sociología y la pedagogía crítica son, desde mi punto de vista, marcos teóricos fundamentales para este tipo de estudios sobre discurso y educación (Bourdieu, 1985, 1988, 1991; Giroux, 1988, 2000; Giroux & McLaren, 1994; Apple, 1994, 1996).

Estudios del discurso

Uno de los elementos que comparten el análisis crítico de discurso (ACD) y el campo de la comunicación/educación es la valorización de los aportes de Foucault y su orden del discurso. Se reconocen dos importantes contribuciones de Foucault en relación con el discurso: 1) el discurso constituye lo social, incluyendo objeto y sujetos sociales, y 2) toda práctica discursiva se define por sus relaciones complejas con otras (Fairclough, 1992).

También en relación con trabajo genealógico de Foucault emergen: la naturaleza discursiva del poder, en tanto envuelve técnicas y prácticas discursivas; la naturaleza política del discurso, ya que la lucha por el poder se produce tanto *en* como *sobre* el discurso; y la naturaleza discursiva del cambio social, porque cambiar las prácticas discursivas es un elemento importante –si bien no el único– del cambio social. El ACD y la comunicación/educación también comparten categorías conceptuales de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (1985) –en particular el de articulación– y de Pierre Bourdieu (1991) –en especial, la de *campo* y *habitus*–.

El ACD utiliza nociones amplias y no restrictivas de discurso y texto. Aun cuando se centra más en los elementos verbales, el lenguaje escrito es solamente un elemento del discurso que debe leerse conjuntamente con todos los otros modos semióticos de todo texto (Kress, Leite-García & van Leeuwen, 1997; van Dijk, 1985).

Desde la línea que prefiere llamar de «estudios del discurso», van Dijk define el ACD como «un movimiento académico interesado específicamente en la elaboración teórica y el análisis crítico de la reproducción discursiva del abuso de poder y la desigualdad social» (2008: 1) y se refiere a las dimensiones del uso del lenguaje relevantes para el estudio del poder. Por abuso de poder entiende las formas de dominación que tienen como consecuencia situaciones sociales injustas. El enfoque se considera crítico porque las relaciones de dominación se estudian fundamentalmente desde la perspectiva y el interés del grupo dominado, se puede mostrar la ilegitimidad de las acciones discursivas del grupo dominante, formular alternativas desde los intereses de los dominados, es decir que busca contribuir a un cambio social.

El ACD requiere, entonces, relacionar de algún modo las micro propiedades típicas del texto y de las prácticas semióticas con aspectos del macro nivel social, es decir grupos u organizaciones y sus relaciones de dominación. Estas relaciones implican procesos sociocognitivos complejos, que incluyen modelos mentales y representaciones de los actores individuales y colectivos, que son influenciadas por el discurso y a su vez lo impactan. Es por eso que para su desarrollo se requieren métodos y teorías multidisciplinarias (van Dijk, 2008).

No existe un único método de análisis de discurso, sino que es factible emplear diferentes métodos de estudio, de acuerdo con los objetivos de la investigación, la naturaleza de los datos, los intereses y formación del investigador/a y las condiciones del contexto de estudio (van Dijk, 2008).

El examen de las estrategias discursivas puede incluir el análisis de la gramática (fonológico, sintáctico, lexical, semántico), la pragmática, la retórica, el estilo, el género y sus estructuras, la interacción en el caso de las conversaciones, y/o la semiótica (de sonidos, imágenes y otros elementos multimodales). Estos diferentes tipos de análisis pueden superponerse y combinarse de diferentes maneras, así como

complementarse con otras metodologías cualitativas (observación participante, etnográfica) y cuantitativas.

Lo que no se pierde de vista son aquellas propiedades del discurso más típicamente asociadas con la expresión, confirmación, reproducción o reacción al poder social de los enunciadores como miembros de grupos dominantes.

Análisis Crítico del Discurso (ACD)

Fairclough (2003) describe el ACD como el análisis de las relaciones dialécticas entre la semiosis (incluido el lenguaje) y otros elementos de las prácticas sociales. Para este autor el ACD constituye una metodología y también una teoría.

Desde la perspectiva del ACD, el discurso se entiende como el proceso total de interacción social, del cual el texto es una parte (Fairclough, 1989). Este proceso incluye, además del texto, el *proceso de producción*, cuyo producto es el texto, y el *proceso de interpretación*, del que el texto es un recurso, junto con la circulación, el espacio, el tiempo y el contexto inmediato. Ambos procesos están determinados socialmente. Por lo tanto, el análisis textual no es más que una parte del análisis crítico del discurso, ya que éste incluye también las *condiciones sociales de producción e interpretación del texto*, es decir los factores políticos, históricos y sociales que conforman una determinada práctica discursiva.

Discurso como práctica social

Como práctica social, el discurso es un modo de acción que siempre se encuentra situado histórica y socialmente y en relación dialéctica con otros aspectos de «lo social»; configurado socialmente de acuerdo con su contexto, pero también, constitutivo de lo social, en tanto contribuye, de manera compleja, a configurarlo (Fairclough, 2008).

Desde esta perspectiva, se entiende la vida social como una serie de redes interconectadas de diferentes tipos de prácticas sociales (económicas, políticas, culturales, etc.), cada una de las cuales tiene algún elemento semiótico.

Para Fairclough (2001), el discurso aparece en las prácticas sociales de tres maneras:

1. como parte de la actividad social dentro de una práctica; por ejemplo, se gobierna mediante el uso del lenguaje.
2. en las representaciones; desde cada práctica se formulan representaciones de las demás, así como de la propia. Cada actor social 'recontextualiza' otras prácticas, es decir que las incorpora a las propias, de acuerdo con la posición que ocupa. La representación es entonces un proceso de construcción social de prácticas.
3. en los modos de ser, en la constitución de identidades. Como parte de la actividad social, el discurso constituye diferentes géneros, que son diversos modos de actuar, de producir la vida social, desde el punto de vista semiótico. Y en función de las identidades, el discurso genera estilos.

Algunas premisas básicas:

- El discurso es una práctica social.
- Es una de las principales formas en las que se manifiestan la ideología y las relaciones de poder.
- Si bien el poder no es sólo una cuestión de lenguaje, la ideología, que impregna el lenguaje, es el medio principal en la construcción de consenso.
- La producción, reproducción y apropiación de los discursos es hegemonizada por los grupos con poder (el estado, los medios, las corporaciones), que a su vez controlan los discursos de los demás grupos y su acceso a los mismos de diferentes maneras, en gran parte mediante estrategias discursivas.
- El discurso del poder tiene la propiedad de producir más poder, es decir de reproducirse y amplificarse, por eso necesita ser público.
- Los discursos sociales han sido colonizados por los de la economía y el *management*.
- Las formas de dominación simbólica pueden ser difusas, complejas, contradictorias y muchas veces ignoradas por aquellos a quienes afectan.
- El análisis crítico del discurso (ACD) es una herramienta en la pugna por el sentido, por ejemplo, de la educación pública.

-Las definiciones de sociedad y democracia están también en juego porque la hegemonía de la cultura neoliberal privatista limita la posibilidad de los ciudadanos de actuar y de decidir en los asuntos comunes en las esferas públicas.

Reflexiones finales

La instalación de los valores de mercado y de ideologías conservadoras y elitistas amenaza los principios de la democracia porque descrea de los derechos universales. La hegemonía material y simbólica opera también política y pedagógicamente redefiniendo la noción de lo «público».

Vincular la comunicación, la educación y el discurso potencia las posibilidades de comprensión de cómo operan los grupos poderosos en la defensa de sus intereses en los diferentes ámbitos y niveles. El ACD permite develar la ideología y las relaciones de poder que entrañan las construcciones discursivas neoliberales/neoconservadoras que llegan a transformarse en sentido común colectivo.

Resulta fundamental que el ACD, en sus diferentes variantes, se incluya en la formación académica y profesional de los educadores y comunicadores, para evitar que se conviertan en mediadores no conscientes de las élites y posibilitar diferentes opciones y producciones discursivas.

La «economía simbólica» del lenguaje y del discurso no es siempre evidente y está directamente relacionada con la economía material, política y social en sus versiones locales y globales. Además de criticar y problematizar estos fenómenos en relación con las estructuras y las prácticas sociales, el análisis se orienta a revelar rupturas y contradicciones que abren posibilidades de transformación de las situaciones injustas a través de formas creativas y productivas de inserción y utilización de prácticas discursivas democratizantes.

Referencias bibliográficas

- ÁLVAREZ, Z.; PORTA, L. (coords.) (2004). *La formación del profesorado: abordajes teóricos y miradas prácticas*. Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- ANDERSON, G. L. (2009). «Disciplinando directivos. Discurso, legitimación y educación neoliberal». En Pini, M. E. (comp.). *Discurso y educación. Herramientas para un análisis crítico*. San Martín: UNSAM Edita.
- APPLE, M. W. (1994). *Educación y poder*. Barcelona: Paidós.
- APPLE, M. W. (1996). *Política cultural y educación*. Madrid: Morata.
- BALL, S. J. (comp.) (1994). *Foucault y la educación. Disciplinas y saber*. Madrid: Morata.
- BALL, S. J. (2007). *Education plc. Understanding private sector participation in public sector education*. New York: Routledge.
- BERNSTEIN, B. (1993). *La estructura del discurso pedagógico*. Madrid: Morata.
- BOURDIEU, P. (1985). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios educativos*. Madrid: Akal.
- BOURDIEU, P. (1988). *Cosas dichas*. México D.F.: Gedisa.
- BOURDIEU, P. (1991). *Language & symbolic power*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- BUENFIL BURGOS, R. N. (1994). *Cardenismo: argumentación y antagonismo en educación*. México D.F.: DIE-Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN/Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- BUENFIL BURGOS, R. N. (1996). *Revolución mexicana, mística y educación*. México D.F.: Editorial Torres Asociados.
- BUENFIL BURGOS, R. N.; RUIZ MUÑOZ, M. M. (1997). *Antagonismo y articulación en el discurso educativo: Iglesia y gobierno (1930-40 y 1970-93)*. México D.F.: Torres Asociados.
- CONSTANTINO, G. (comp.) (2002). *Investigación cualitativa y análisis del discurso en educación. Perspectivas teóricas y estrategias metodológicas*. Catamarca: Facultad de Humanidades, UNCa.
- CONSTANTINO, G. (ed.) (2006). *Discurso didáctico: perspectivas de análisis para entornos presenciales y virtuales*. Buenos Aires: Isla de la Luna.

- DI STEFANO, M. (2003). «Pensamiento ilustrado y acción contestataria: las ideas sobre la lectura en las propuestas educativas del anarquismo argentino a principios del siglo XX». En Narvaja de Arnoux, E. y Luis, C. (comps.). *El pensamiento ilustrado y el lenguaje* (pp. 205-232). Buenos Aires: EUDEBA.
- DI STEFANO, M.; PEREIRA, C. (2009). «Modernidad y posmodernidad en discursos sobre la lectura en el ámbito educativo (2001-2006)». En Pini, M. E. (comp.). *Discurso y educación. Herramientas para un análisis crítico* (pp. 233-260). San Martín: UNSAM Edita.
- FAIRCLOUGH, N. (1989). *Language and power*. London y New York: Longman.
- FAIRCLOUGH, N. (1992). *Discourse and social change*. Cambridge: Polity Press.
- FAIRCLOUGH, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London y New York: Longman.
- FAIRCLOUGH, N. (2003). *Analysing discourse. Textual analysis for social research*. London y New York: Routledge.
- GALINDO CÁCERES, L. J. (coords.) (1998). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. México D.F.: Addison, Wesley, Longman.
- GEE, J. P. (2001). «Critical Literacy as Critical Discourse Analysis» (ponencia). presentado en *Critical Literacy Task Force meeting at TESOL* (St. Louis, febrero, 2001) e *IRA* (New Orleans, Abril, 2001).
- GEE, J. P. (2005). *La ideología en los discursos*. Madrid y Coruña: Morata y Paideia.
- GEE, J. P. (2009). «La alfabetización crítica como análisis crítico del discurso». En Pini, M. E. (comp.). *Discurso y educación. Herramientas para un análisis crítico*. San Martín: UNSAM Edita.
- GIROUX, H. A. (1988). *Teachers as intellectuals. Towards a critical pedagogy of learning*. Wesport, Connecticut & London: Bergin & Garvey.
- GIROUX, H. A. (2000). *Stealing innocence: youth, corporate power, and the politics of culture*. New York: Palgrave.
- GIROUX, H.A.; McLaren, P. (1994). *Between borders. Pedagogy and the politics of cultural studies*. New York, London: Routledge.

- GUTIÉRREZ, F.; PRIETO CASTILLO, D. (1991). *La mediación pedagógica. Apuntes para una educación a distancia alternativa*. San José de Costa Rica: RNTC.
- HAIDAR, J. (1998). «Análisis del discurso». En Galindo Cáceres, L. J. (coord.). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. México D.F.: Addison, Wesley, Longman.
- HUERGO, J. A.; FERNÁNDEZ, M. B. (2000). *Cultura escolar, cultura mediática /Intersecciones*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- KENWAY, J. (1994). «La educación y el discurso político de la Nueva Derecha. Enseñanza privada frente a la enseñanza estatal». En Ball, S. J. (comp.). *Foucault y la educación. Disciplinas y saber* (pp. 169-207). Madrid: Morata.
- KRESS, G.; LEITE-GARCÍA, R.; VAN LEEUWEN, T. (1997). «Discourse semiotics». En Van Dijk, T. A. (ed.). *Discourse as structure and process. Discourse studies: A multidisciplinary introduction*, Vol. 1. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE.
- KRESS, G.; VAN LEEUWEN, T. (2001). *El discurso multimodal. Los modos y medios de la comunicación contemporánea*. New York: Oxford University Press.
- LACLAU, E.; MOUFFE, C. (1985). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LAMBRUSCHINI, G. (1995). «Comunicación y educación». En Quiroz, M. T.; Schmucler, H.; Entel, A.; Lambruschini, G. y Alfaro, R. M.. *Comunicación y Educación como campos problemáticos desde una perspectiva epistemológica*. Paraná: Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Entre Ríos.
- LANDAU, M.; ARANOVICH, L. (2000). «La identidad discursiva universitaria en la web frente a la globalización». En Pardo, M. L. y Noblia, M. V. (eds.). *Globalización y nuevas tecnologías*. Buenos Aires: Biblos.
- LANDAU, M. (2006). «Estado, ciudadanía y discurso escolar. Análisis de libros de texto de 6to. año de Educación General Básica». En Ortiz, T. y Pardo, M.L. (coords.). *Estado posmoderno y globalización. Transformación del Estado-nación argentino*. Buenos Aires: Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires.

LANDAU, M. (2009). «El punto de vista en la construcción del relato histórico: sitios web y escuela pública en la Ciudad de Buenos Aires». En Pini, M. (comp.). *Discurso y educación: herramientas para un análisis crítico*. San Martín: UNSAM Edita.

LANDAU, M. (2011). «Actos privados en espacios públicos. Imágenes de niños y niñas en algunos sitios web de las escuelas de la Ciudad de Buenos Aires». En Batallán, G. y Neufeld, M. R. (coords.). *Discusiones sobre infancia y adolescencia. Niños y jóvenes, dentro y fuera de la escuela*. Buenos Aires: Biblos.

LAVANDERA, B. (1985). *Curso de Lingüística para el análisis del discurso*. Buenos Aires: CEAL.

LAVANDERA, B. (2014). *Variación y significado. Y discurso*. Buenos Aires: Paidós.

NARVAJA DE ARNOUX, E. y LUIS, C. R. (2003). *El pensamiento ilustrado y el lenguaje*. Buenos Aires: Eudeba.

NARVAJA DE ARNOUX, E. B. (2006 [2009]). *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.

NARVAJA DE ARNOUX, E. B. (2008). *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*. Buenos Aires: Editorial Biblos.

NARVAJA DE ARNOUX, E. B. (2010). *Discurso pedagógico y discurso político en la construcción del objeto Nación Chilena (Manual de Historia de Chile de Vicente Fidel López, 1845)*. San Pablo: Cuadernos de Recienvenido, Universidad de San Pablo.

ORTIZ, T. E.; PARDO, M. L. (2006). *Estado posmoderno y globalización. Transformación del Estado-nación argentino*. Buenos Aires: Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires.

PARDO, M. L.; NOBLIA, M. V. (eds.) (2000). *Globalización y nuevas tecnologías*. Buenos Aires: Biblos.

PINI, M. E. (2004). *Escuelas charter y empresas. Un discurso que vende*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

PINI, M. E. (comp.) (2009). *Discurso y educación. Herramientas para un análisis crítico*. San Martín: UNSAM Edita.

PINI, M. E.; VALES, A. (2005). «A Critical Discourse Analysis of Political Discourses about Education: Public Education for Everybody?». *Conferencia Anual de la American Education Research Association*, 12 de

Abril, Montreal, Canadá.

PINI, M. E.; GOROSTIAGA, J. (2009). «Reforming teacher education policies. Critical discourse analysis from a comparative perspective». En Tatto, M.T. (ed.). *Reforming Teaching and Learning. Comparative Perspectives in a Global Era*. Rotterdam, The Netherlands: Sense Publishers.

PINI, M. E. (2013). «El análisis crítico del discurso (ACD). Aspectos teóricos y metodológicos en la investigación de políticas educativas». En Tello, C. (comp.). *Epistemologías de la política educativa: posicionamientos, perspectivas y enfoques* (pp. 69-90). Buenos Aires: Mercado de Letras-UNTREF.

PORTA, L.; ÁLVAREZ, Z. (2009). «Discurso, narración y buenas prácticas docentes». En Pini, M. E. (comp.). *Discurso y educación. Herramientas para un análisis crítico*. San Martín: UNSAM Edita.

PRIETO CASTILLO, D. (1999). *El juego del discurso. Manual de análisis de estrategias discursivas*. Buenos Aires: Lumen Humanitas.

PRIETO CASTILLO, D.; VAN DE POL, P. (2006). *E-Learning, comunicación y educación: el diálogo continúa en el ciberespacio*. San José de Costa Rica: Radio Nederland Training Centre.

RAITER, A. (1999). *Discurso y ciencia social*. Buenos Aires: Eudeba.

RAITER, A. (2003). *Lenguaje y sentido común. Las bases para la formación del discurso dominante*. Buenos Aires: Biblos.

ROGERS, R. (2009). «Análisis crítico del discurso en la investigación educativa». En Pini, M. E. (comp.). *Discurso y educación. Herramientas para un análisis crítico*. San Martín: UNSAM Edita.

SCHMUCLER, H. (1995). «Prólogo». En Quiroz, M. T.; Schmucler, H.; Entel, A.; Lambruschini, G. y Alfaro, R. M.. *Comunicación y Educación como campos problemáticos desde una perspectiva epistemológica*. Paraná: Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Entre Ríos.

VAN DIJK, T. (ed.) (1985). *Discourse and communication. New Approaches to the Analyses of mass media and communication*. Berlin y New York: Walter de Gruyter.

VAN DIJK, T. (ed.) (1997). *Discourse as structure and process. Discourse studies: A multidisciplinary introduction*, Vol. 1. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE.

VAN DIJK, T. (2003). *Ideología y discurso*. Barcelona: Ariel.

VAN DIJK, T.; RODRIGO MENDIZÁBAL, I. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: Ediciones ABYA-YALA y Escuela de Comunicación Social, Universidad Politécnica Salesiana.

VASILACHIS DE GIALDINO, I. (1993). «El análisis lingüístico en la recolección e interpretación de materiales cualitativos». En Forni, F.; Gallart, M. A. y Vasilachis de Gialdino, I.. *Métodos cualitativos II. La práctica de la investigación*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

VASILACHIS de GIALDINO, I. (2005). «La representación discursiva de los conflictos sociales en la prensa escrita». *Estudios Sociológicos*, XXII (67), pp. 95-137. México D.F.: El Colegio de México, A.C..

VERON, E. (1998). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.

WODAK, R.; MEYER, M. (comp.) (2003). *Métodos de análisis crítico de discurso*. Barcelona: Gedisa.

Referencias electrónicas

BUENFIL BURGOS, R. N. (1992). «Análisis de discurso y educación». *DIE* 26. México D.F.: Departamento de Investigaciones Educativas, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional [en línea]. Recuperado de <<http://comeduc.blogspot.com.ar/2007/04/rosa-nidia-buenfil-burgos-anlsis-de.html>>.

PINI, M. E. (2010). «Análisis crítico del discurso: Políticas educativas en España en el marco de la Unión Europea». *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 3 (1), pp. 105-127 [en línea]. Recuperado de <<http://www.ase.es:81/index.php/anteriores-ediciones/rase-volumen-3-numero-1-enero-2010/>>.

VASILACHIS DE GIALDINO, I. (2007). «Condiciones de trabajo y representaciones sociales. El discurso político, el discurso judicial y la prensa escrita a la luz del análisis sociológico-lingüístico del discurso», *Discurso y Sociedad. Revista Multidisciplinaria de Internet*, 1 (1), 148-187.

Recuperado de

<[http://www.dissoc.org/ediciones/v01n01/DS1\(1\)Vasilachis.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v01n01/DS1(1)Vasilachis.pdf)>.

Notas

1 Ponencia presentada en el panel «Comunicación, Educación y Discurso». Laboratorio en Comunicación, Educación y Discurso, COMEDI, FPyCS, UNLP, 1 de septiembre de 2015.

2 Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín (UNSAM).