



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)  
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 internacional

Los discursos y las ideologías en el contexto de la pandemia  
Alejandro Nahuel Roldán  
Política y Comunicación (N.º 2), e024, Articulaciones, 2023  
ISSN 2953-3821 | <https://doi.org/10.24215/29533821e024>  
<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/politicaycomunicacion>  
FPyCS | Universidad Nacional de La Plata | Buenos Aires | Argentina

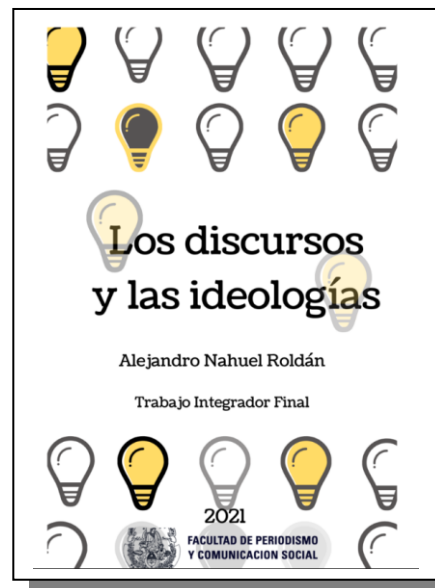
## Los discursos y las ideologías en el contexto de la pandemia

Discourses and Ideologies in the Context of the Pandemic

**Alejandro Nahuel Roldán**

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

[alejanrol29@gmail.com](mailto:alejanrol29@gmail.com) | <https://orcid.org/0009-0009-6747-0756>



### Tesis de Grado

Los discursos y las ideologías

La construcción de ideologías políticas en jóvenes madariaguenses  
a partir de los discursos que circulan en el contexto de la pandemia

Dirección: Marcos Mutuverría

Defensa: julio de 2021

Jurado: Cristian Secul Giusti, Nazareno Lanusse

**Palabras clave:** pandemia, discursos, narrativas, ideología, política

**Keywords:** pandemic, discourses, narratives, ideology, politics

Recibido: 05/09/2023 | Aceptado: 29/09/2023 | Publicado: 06/10/2023

## Introducción

El presente trabajo surge del Trabajo Integrador Final (TIF) «La construcción de ideologías políticas en jóvenes madariaguenses a partir de los discursos que circulan en el contexto de la pandemia» (2021), que se desarrolló durante los años 2020 y 2021. Dicha investigación, realizada por el autor del presente texto (Roldán, 2021) y dirigida por el **Dr. Marcos Mutuverría**, se construyó con el afán de comprender cómo el lenguaje y el discurso generan sentido en el tejido social en términos ideológicos y políticos. Asimismo, el TIF tuvo como objetivo principal realizar un análisis crítico discursivo para indagar la presencia de rasgos políticos, partidarios/no partidarios e ideológicos en los discursos de los/as jóvenes de la ciudad de Madariaga (Buenos Aires, Argentina).<sup>1</sup>

En estos términos, se buscó observar cómo los discursos, en tanto eventos comunicativos en un contexto, se interrelacionan en la imbricación de lo social, y cuáles eran aquellos que producían sentido, dejando marcas/huellas en torno a lo ideológico-cultural en la trama de lo social.

El propósito del presente texto consiste en contar cómo se llevó a cabo la investigación, cuáles fueron las nociones teóricas y analíticas, y la perspectiva metodológica que se utilizaron y que fueron el terreno fundamental del trabajo. Del mismo modo, también se procura resaltar las consideraciones finales del TIF.

### **Sobre la investigación: nociones teóricas y metodológicas**

El objetivo principal de la investigación consistió en llevar a cabo un análisis crítico del discurso, a fin de indagar su injerencia y su importancia en el funcionamiento y en la construcción de lo real, y verificar la influencia del contexto constituido en la producción de las narrativas de las juventudes de

General Madariaga. En principio, la investigación partió de la teoría de los discursos sociales elaborada por Eliseo Verón (1993), formándose un panorama teórico y un terreno conceptual desde donde comenzar a pensar. Desde esta noción, se concibe que la dimensión ideológica se halla en todos los discursos producidos en el interior de una formación social. Por eso, siguiendo esta línea, se tuvo un campo conceptual que permitió desarrollar un enlace con el análisis crítico del discurso (ACD) que fue primordial para la investigación.

Se comprende al ACD como un tipo de investigación analítica que estudia el dominio social y las desigualdades que son practicadas, producidas y reproducidas mediante el discurso. Desde esta mirada, el discurso es una «práctica social significativa y constituyente que mantiene una relación dialéctica con las estructuras sociopolíticas y culturales, y no solamente un acto de habla oral y de enunciación comunicativa» (Fairclough & Wodak, 2000, p. 367). Dicha perspectiva hizo posible conectar la ideología, las cuestiones de la política y lo político, y los efectos ideológicos del poder de los discursos que se plantea en la teoría de los discursos sociales, y establecer una conexión entre las estructuras discursivas, contextuales e históricas.

Además de posibilitar la dilucidación de los encuadres narrativos y la conjetura del poder simbólico, para el proceso y el camino de la investigación se utilizó el paradigma cualitativo. Entendiendo a la investigación cualitativa como aquella que requiere que toda información recolectada se interprete solo en el marco contextual de la situación social estudiada (Gutiérrez, 1993-1996). Esto hizo posible articular un tipo de investigación binaria, es decir, entre cualitativo-ACD, dado que se pudo hacer énfasis en el significado (la interpretación que hace el análisis de su realidad), el contexto (aspectos que forman parte de la vida social, cultural, histórica, física, del actor), la perspectiva holística (concepción del escenario, los/as participantes y las actividades como un todo) y la cultura

(qué hace el actor, qué sabe y qué cosa construye y utiliza). De este modo, el ACD permitió tener un posicionamiento más activo y comprometido con respecto al trabajo que se tenía que realizar.

En torno a las técnicas que se utilizaron, una de las más elementales fue la entrevista etnográfica. Rosana Guber (2001) la define como una relación social que posibilita la obtención de enunciados y de verbalizaciones en una instancia de observación directa y de participación. Mediante la entrevista, que fue adaptada a la etnografía virtual, se buscó que las juventudes tuvieran una participación protagónica y un espacio para desarrollar sus puntos de vista.

En cuanto a las técnicas para el análisis del corpus, se optó por el modelo tridimensional de análisis, diseñado por Norman Fairclough (2008), que consiste en conceptualizar y en analizar cualquier «evento discursivo» en términos de tres facetas o dimensiones: (1) como un texto (pieza de lenguaje escrito o hablado), (2) como un caso de práctica discursiva que involucra los procesos de producción y de interpretación de textos, y como (3) parte de una práctica social, en términos del marco situacional e institucional del evento discursivo.

En el marco de este modelo, se incluyeron aportes de Teun van Dijk (2003), como la condición del contexto, las referencias intertextuales y el clivaje que incluye a los/as participantes y a los/as usuarios/as del lenguaje en tanto actantes en una estructura social y en situaciones sociales relevantes. Al respecto, se tomaron los siguientes ejes discursivo / lingüísticos, propuestos por Alejandra Valentino y Susana Felli (2006): (1) el problema del enunciador: quién enuncia, cómo se representa. Las huellas del enunciador en el enunciado; (2) la contextualización discursiva: sujetos, roles, interacciones, época, condiciones, circunstancias y situación; (3) los procedimientos de polifonía: discurso referido, discurso directo y discurso indirecto.

Vale señalar que el contenido de las entrevistas fue sistematizado y organizado en una matriz de datos en relación y en función a enfoques conceptuales tales como ideología, política, e ideologías políticas, partidarias y no partidarias.

Con este marco teórico-conceptual y metodológico, entre los meses de mayo y junio de 2020, se realizaron las entrevistas a los/as jóvenes, cuyo rango etario se ubicó entre los 14 y 25 años. Esta determinación permitió relevar que los límites de la juventud no son naturales, sino que son socialmente construidos, culturalmente compartidos y reforzados a través de ritos que marcan la entrada al mundo adulto de acuerdo a las culturas. En este sentido, Mario Margulis y Marcelo Urresti (1998) caracterizan a la juventud como un significante complejo que contiene las múltiples modalidades que llevan a procesar socialmente la condición de edad, tomando en cuenta la diferenciación social, la inserción en la familia y en otras instituciones, el género, el barrio o la micro cultura.

Las entrevistas tuvieron un papel de suma importancia. Fueron el material que constituyó el corpus que, luego, se analizó mediante el análisis del discurso. Es en este lugar donde el rango etario cobra una relevancia aún mayor, puesto que los lugares en donde los discursos se producen y se reproducen son diferentes. En otras palabras, los «habitus»<sup>2</sup> discursivos de los sujetos entrevistados son parte de la trama del contexto y forman a ese sistema de relaciones dinámico. Por esto mismo, un rango etario amplio permitió abarcar las distintas narrativas que forman parte de diversas situaciones sociales que componen el espectro del contexto social.

En paralelo a las voces que fueron analizadas, se realizó una contextualización de la coyuntura política, social, sanitaria y económica del país. De esta manera, se identificaron y se analizaron aquellos discursos sociales que, en su momento, poseían un rol determinado en el tejido social, y que sostenían una relación directa (aunque implícita) con la sociedad.

¿Por qué fue tan importante la contextualización del escenario social para la investigación? Porque permitió componer un mapa sobre las narrativas que configuraban la realidad en ese momento, y sobre cuáles eran las interpretaciones predominantes sobre la pandemia y sobre el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO). En estos términos, analizar un discurso exige tener en cuenta ciertas variables de orden situacional: en concreto, las condiciones de producción y las condiciones de lectura de las narrativas sociales (Valentino & Felli, 2006). Contextualizar para visualizar y para detectar discursos sociales que servían de condiciones de producción para las respuestas de los/as entrevistados/as (respuestas consideradas discursos).

### **Consideraciones finales**

Al analizar las narrativas producidas por los/as jóvenes (cada entrevistado/a contó con un capítulo y se priorizó la trayectoria de vida), se observó y se confirmó que los discursos producidos contenían rasgos políticos, partidarios y no partidarios. Además de posturas ideológicas explícitas. A partir de esta confirmación, se conformaron tres certezas que funcionaron como un cierre al análisis crítico y, por supuesto, a la propia investigación.

La primera de las certezas es que todo discurso es político e ideológico, aunque no necesariamente responda a un partido político o a una ideología determinada. Aquellos/as jóvenes que desde un principio poseen una identificación política e ideológica partidaria, suelen tener una instancia de acrecentamiento –según lo demande la coyuntura socioeconómica–. La segunda confirmación que se desprende del análisis es que todo discurso produce sentido, tiene efectos ideológicos, y cada sujeto realiza una lectura y una interpretación de los discursos según los condicionamientos materiales del presente y las condiciones de lectura que lo rodean.

En todos los discursos elaborados por los/as entrevistados/as se dilucidaron ciertas marcas y huellas que sostienen una conexión con estructuras narrativas de un pasado reciente –memoria social–, además de los relatos promovidos en el transcurso del presente y del contexto social que constituye y que configuraba la realidad (en el que fueron realizadas las entrevistas). En efecto, se pudo esclarecer que la relación entre discurso y constitución de estructuras culturales, políticas e ideológicas es más que nada dialéctica, y que a través de este enlace se mantienen y se reproducen los discursos hegemónicos, tanto oficialistas como opositores.

La tercera y última certeza, se refiere a cómo el contexto promueve y el discurso impulsa construcciones ideológicas temporales. Controlar el contexto implica determinar el estatuto de la situación comunicativa, decidiendo sobre el tiempo y el lugar del acontecimiento comunicativo. Además, quiénes pueden participar o deben estar presentes en él, en qué papeles, qué conocimientos u opiniones han de tener o no tener, y qué acciones sociales pueden o no cumplirse a través del discurso. En esta línea, y como expresa van Dijk (1999), «controlar el contexto es el primer gran tipo de poder asentado en el discurso» (p. 186).

7

## Referencias

Dijk, T. van. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, 186, 23-36.  
<http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%20E1lisis%20cr%EDtico%20del%20discurso.pdf>

Dijk, T. van. (2003). La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad. *Métodos de análisis crítico del discurso*, 143-177. <http://www.discursos.org/Art/La%20multidisciplinariedad.pdf>

Fairclough, N. (2008). El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades. *Discurso & Sociedad*, 2(1), 170-185. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2547117>

Fairclough, N. y Wodak, R. (2000). El Análisis Crítico del Discurso. En T. van Dijk (Comp.), *El discurso como interacción social* (pp. 367-404). Gedisa.

Guber, R (2001). *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Siglo Veintiuno Editores.

Gutiérrez, L. (1993-1996). Paradigmas cuantitativo y cualitativo en la investigación socio-educativa: proyecciones y reflexiones. *Paradigma*, 14(1y2), 7-25.  
<http://revistaparadigma.online/ojs/index.php/paradigma/article/view/181>

Gutiérrez, A. B. (2004). Poder, habitus y representaciones: recorrido por el concepto de violencia simbólica en Pierre Bourdieu. *Revista complutense de educación*, 15(1), 289-300. <http://sociopuan.com.ar/wp-content/uploads/2018/10/Gutierrez.pdf>

Margulis, M. y Urresti, M. (1998). La construcción social de la condición de juventud. En H. Cubides, M. Margulis y C. E. Valderrama (Eds.). *Viviendo a toda. Jóvenes, territorios culturales y nuevas sensibilidades*. Siglo del Hombre.

Roldán, A. N. (2021). La construcción de ideologías políticas en jóvenes madariaguenses a partir de los discursos que circulan en el contexto de la pandemia (Tesis de grado). Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

Valentino, A. y Felli, S. (2006). El lugar de la lingüística del discurso en la investigación en Comunicación. *Tram[p]as de la Comunicación y la Cultura*. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/34033>



Verón, E. (1993). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Gedisa.

## Notas

---

**1** General Juan Madariaga es una ciudad ubicada en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina.

**2** Se utiliza el concepto de «habitus discursivo» para llamar aquellos «discursos dinámicos estructurantes que determinan e inciden en la circulación de los discursos que realizan efectos políticos e ideológicos» (Bourdieu, en Gutiérrez, 2004, p. 293).