

La confianza interpersonal revela sus misterios ¿La Partícula de Dios?

José Eduardo Jorge

Facultad de Periodismo y Comunicación Social;
Universidad Nacional de La Plata (Argentina)

Resumen

En los últimos cinco años se han producido importantes avances en la comprensión de la confianza en los demás. El artículo examina la evolución de los principales desarrollos teóricos e investigaciones empíricas y, en particular, el giro producido en el último lustro. Utilizando como insumo las bases de la World Values Survey, así como datos políticos y económicos de una variedad de fuentes, el trabajo indaga, a partir de una muestra de 69 países, los factores que explican la confianza social en el nivel de las sociedades. Propone, además, una medida ajustada de confianza generalizada y analiza sus posibles determinantes en la muestra de países. Finalmente, usando la base de la WVS 2013, identifica los factores que influyen sobre la confianza generalizada entre los argentinos.

Palabras clave: confianza interpersonal, confianza política, valores democráticos, cultura política argentina.

Artículo recibido: 23/10/16; **evaluado:** entre 20/10/16 y 25/11/16; **aceptado:** 16/12/16.

La confianza en los demás ha sido considerada una de las claves del mecanismo que lleva a la democracia, el Estado de derecho y el desarrollo económico, pero también un fenómeno

complejo y elusivo, que ha resistido los crecientes esfuerzos de investigación realizados desde los noventa.

Esta situación comenzó a cambiar en los últimos cinco años. Con los nuevos datos de encuesta recopilados a escala global por los estudios transnacionales, algunas de las incógnitas empiezan a despejarse.

En este artículo examino la evolución de los principales desarrollos teóricos e investigaciones empíricas y, en particular, el giro producido en el último lustro. Utilizando como insumo las bases del período 2005-2014 de la World Values Survey (WVS), así como datos políticos y económicos de una variedad de fuentes, indago, a partir de una muestra de 69 países, los factores que explican la confianza social en el nivel de las sociedades.

Propongo, además, una medida ajustada de confianza generalizada y analizo sus posibles determinantes en la muestra de países. Finalmente, usando la base de la WVS 2013, identifico los factores que influyen sobre esta medida de confianza entre los argentinos. En nuestro país resultan significativos los valores democráticos, la confianza en las instituciones políticas y en la Justicia y la policía, el respeto percibido por los derechos humanos, la seguridad en el barrio y la satisfacción con la vida.

El enigma de la confianza

Dos economistas representativos del iluminismo italiano, Paolo Mattia Doria y Antonio Genovesi –este influiría en las ideas de Manuel Belgrano y Mariano Moreno–, escribieron en el siglo XVIII sobre los modos en que la fortuna de un pueblo dependía de la confianza entre sus ciudadanos. El historiador A. Pagden restableció estos tempranos análisis en un ensayo de 1988. Su propósito, dijo, era exponer un ejemplo “no acerca de cómo la confianza podría ser creada o mantenida en una sociedad, sino de cómo podría ser destruida” (Pagden, 1988, 131). A fin de asegurar su control sobre el Reino de Nápoles, la España de los Habsburgos había aplicado –pensaban Doria y Genovesi– una estrategia sistemática para socavar las bases sociales y culturales de lo que el segundo llamaba la “fede pubblica”. La riqueza y la estabilidad de un Estado dependían de que la “fede pubblica” dominara sobre la “fede privata”, circunscrita al grupo de parientes. Para ambos pensadores, tan altas expectativas sobre los ciudadanos distinguían a la “bene ordinate respublica” ciceroniana. La confianza pública era la fuente tanto de la prosperidad como de la “virtud”.

Siguiendo dos máximas clásicas, “divide et impera” y “depauperandum esse regionem”, el régimen de los Habsburgos –escribió Doria– había privado a sus súbditos de “virtud y riqueza e introducido en su lugar ignorancia, vileza, desunión y desdicha” (Ibíd., 132). Una clase media – “populo civile”– floreciente hubiera engendrado un grupo político poderoso y dispuesto a rebelarse. La corona agobió a los napolitanos con gravámenes y creó, dependiente de la persona del rey, una nueva nobleza que despertó la hostilidad de la antigua. Para mantener su decoro en esa economía declinante, esta aristocracia debió oprimir a sus vasallos.

Los españoles provocaron también, dice Doria, una “mutación de costumbres”. La clase baja, el “populo minuto”, fue distraído con festivales; el “populo civile”, seducido con fútiles doctorados, que fomentaron litigios interminables; los barones, incentivados a una búsqueda improductiva de estatus. En materia de religión, se dispuso que “todos debían seguir al sacerdote en el ritual sin examinarlo” (Ibíd., 134).

Una vez cristalizado el cambio de “costumbres”, extendida la discordia entre los “órdenes sociales”, todo el sistema legal colapsó. Con él lo hizo la confianza, que –subraya Doria– “es sostenida por una justicia rigurosa y fuerte”, o en cuya ausencia no puede haber, según Genovesi, “ninguna seguridad en los contratos ni fuerza alguna para las leyes” (Ibíd., 136-137). La confianza en la eficacia y la imparcialidad del aparato judicial fue aun más erosionada por la creación de tribunales especiales para los nobles y los eclesiásticos, y la inclusión de tantas excepciones en las leyes que nadie podía predecir el resultado de un caso ni saber qué parte del orden jurídico se le aplicaba.

El escrito de Pagden es parte de una acreditada compilación de Diego Gambetta, quien impulsó en los ochenta una serie de seminarios sobre “la elusiva noción de confianza” y las razones por las que, en tantas situaciones políticas y económicas, “la cooperación falla en emerger, prescindiendo del interés colectivo” (Gambetta, 1988, ix). El desvelo inicial del compilador había sido el problema “aparentemente insoluble” del subdesarrollo del sur de Italia. En su contribución, Gambetta explica el fenómeno de la Mafia como una “respuesta adaptativa” de los italianos del sur a la falta generalizada de confianza, producto a su vez de la historia accidentada de la región (Ibíd., 158-75). En un marco de baja confianza, en el que los acuerdos eran inciertos, las posibilidades de cooperación limitadas y el desarrollo productivo escaso, la sociedad alcanzó un “estado de equilibrio” basado en la “fede privada” y la desconfianza pública. Al no faltar oportunidades de ascenso social, los actores formaban camarillas, establecían relaciones verticales de tipo patrón-cliente y buscaban progresar a costa de los demás en un juego de suma cero. Así prevalecían el engaño, las artimañas y la hipocresía; el interés privado sobre el público y el favor personal sobre el mérito.

La Mafia fue una camarilla muy exitosa para lidiar defensivamente con la falta de confianza. “Cosa nostra” significa que “la cosa es nuestra, no tuya” (Ibíd., 164). El término “enfatisa la inclusión”, que “solo puede subsistir postulando a la vez la exclusión”. Los mafiosos no toleraban la competencia. Además, ejercían privadamente la justicia que un Estado débil y desacreditado era incapaz de impartir.

La falta de cooperación tenía un costo altísimo para la sociedad, pero no se debía a la irracionalidad de los actores. La elucidación de Gambetta “reconcilia la racionalidad individual con el prolongado desastre colectivo” (Ibíd., 158).

Robert D. Putnam profundizó esta línea de análisis dentro de una teoría sistemática del “capital social”. En *Making Democracy Work* (1993), tras veinte años de investigación en Italia, sostuvo que los contrastes políticos y económicos entre las regiones de la península tenían raíces en diferencias de “civismo”. En una “comunidad cívica”, con abundante “capital social”, los individuos y grupos podían cooperar en la solución de los problemas colectivos. El desarrollo productivo y el buen desempeño de las instituciones brotaban de ese contexto sociocultural y venían a realimentarlo (Jorge, 2010, 94-118).

El capital social era el “stock” de confianza, asociaciones voluntarias y normas de reciprocidad de una comunidad. Estos componentes se influían entre sí. La participación en grupos voluntarios fomentaba la confianza entre las personas y esta promovía aún más la cooperación. El círculo virtuoso se trocaba en vicioso en las regiones no cívicas, donde la desconfianza, la pobreza asociativa y la falta de cooperación producían instituciones que no respondían a las necesidades de la gente y servían al interés privado de algunos individuos y grupos.

Las causas históricas de estos contrastes retrocedían, según Putnam, hasta el siglo XII, mucho más atrás de lo que Doria y Genovesi habían sospechado. Como nota el enfoque de la dependencia de la senda, leves diferencias en las condiciones iniciales y algunas “coyunturas críticas” suelen derivar en trayectorias históricas muy divergentes.

Un conjunto de respuestas adaptativas y un estado de equilibrio semejantes a los del sur de Italia se observaban en América Latina, que heredó de la España medieval “tradiciones de dependencia vertical y explotación”, “autoritarismo centralizado, familismo y clientelismo” (Putnam, 1993, 179).

Fukuyama abordó los efectos de la confianza sobre la escala de las empresas y el desarrollo económico. Las pequeñas empresas familiares predominan en las sociedades en las que los lazos interpersonales y la confianza son muy fuertes entre los miembros de la familia y débiles entre las personas no emparentadas. Estos países dependen del Estado o la inversión

extranjera para crear las compañías de gran tamaño que son “vitales para el bienestar económico y la competitividad” (Fukuyama, 1996, 30). Es un rasgo observable, anota el autor, en muchos países católicos latinos –Francia, España, Italia y las naciones de América Latina–, así como en las sociedades confucianas de China, Taiwán y Hong Kong.

Una explosión de investigaciones

Si Gambetta había escrito unos años antes que “la importancia de la confianza es a menudo reconocida pero raramente examinada” (op. cit., x), el estudio de Putnam provocó una explosión de investigaciones e interés periodístico. En parte, por la convicción de algunos círculos de vivir una “era de la desconfianza” (Hardin, 2006, 1-15). La confianza en el sistema político venía cayendo desde los sesenta en varias democracias industrializadas (Dalton, 2004). En EE. UU., esa tendencia coincidía con un declive de la confianza interpersonal y, según el *best seller* de Putnam, *Bowling Alone* (2000), por una erosión de las organizaciones voluntarias.

Putnam distinguió allí entre capital social “de lazo” o *bonding* entre personas cercanas y similares, y capital social “puente” o *bridging*, creado por los nexos entre individuos y grupos heterogéneos. De los vínculos estrechos nacía una confianza “densa”; de las relaciones puente, una confianza “tenue”. Esta segunda confianza en el “otro generalizado”, que se extiende a los desconocidos y a quienes difieren de nosotros, es de máxima importancia en la impersonal y diversa sociedad moderna, pues permite la cooperación a gran escala. A veces, los grupos muy homogéneos crean capital social “negativo”: su fuerte confianza interna se vuelve antagonismo hacia fuera (Putnam, 2000, 22-24 y 136-7).

El otro impulsor del interés por la confianza fue la presunción de haber encontrado una de las llaves del esquivo complejo de factores que conducen a la democracia y la riqueza de las sociedades. Estudiando una muestra de 29 naciones, Knack y Keefer (1997) hallaron que la confianza social estaba asociada con un mejor desempeño económico. Además, era más alta en los países no polarizados en términos de ingresos o divisiones étnicas, y con instituciones eficaces para proteger los derechos contractuales. En cambio, la densidad de asociaciones civiles no aparecía vinculada con la confianza o el crecimiento económico. Inglehart (1997, 160-215) comprobó, examinando más de 40 sociedades, que la confianza interpersonal estaba relacionada con la estabilidad de la democracia, pero una vez más los grupos voluntarios no tenían un impacto significativo.

Estos dos trabajos, representativos de la primera ola de investigaciones, mostraban ya los aspectos problemáticos de la teoría inicial del capital social. Las asociaciones –un elemento de la estructura social– y la confianza en los demás –un rasgo de la cultura– compartían el núcleo de ese edificio teórico. Influyéndose entre sí, las dos impulsaban el círculo virtuoso que llevaba al “compromiso cívico”, la cooperación y la calidad institucional. El buen desempeño de las instituciones democráticas reproducía las condiciones sociales que sustentan y promueven la confianza social, y alentaba a su vez la “confianza política” en esas mismas instituciones y en los actores del sistema.

Se discutía ahora el rol asignado a las organizaciones de la sociedad civil –una hipótesis inspirada en la tradición tocquevilliana y la escuela de los humanistas cívicos (Jorge, 2013, 2014)–. Apoyándose en encuestas al nivel de los individuos, Uslaner (2002) mostró que, en EE. UU., aquellos que dicen confiar “en la mayoría de las personas” –el indicador estándar para medir la confianza “generalizada”– tienden a realizar tareas humanitarias y de voluntariado, pero que el mero hecho de participar en asociaciones no crea esta clase de confianza.

Las redes asociativas aumentan los costos de las conductas oportunistas al facilitar el flujo de información sobre la confiabilidad de los individuos. Pero este mecanismo, según Uslaner, solo puede crear confianza “estratégica”, basada en el cálculo racional a partir de la experiencia y la información. En ella nos apoyamos cuando elegimos un abogado o un electricista. Hardin sostiene que confiar en alguien en una situación significa pensar que ese alguien será confiable para mí en esa situación (Hardin, 2002). La razón más común para que yo crea que alguien será confiable es pensar “que es en su propio interés tener en cuenta el mío”. La confianza es “interés encapsulado”.

Esta confianza estratégica, afirma Uslaner, solo resuelve problemas de pequeña escala. La cooperación social en grande requiere confiar en extraños, de los que no poseemos información previa. La confianza “generalizada” nacería de la creencia de que tenemos valores en común con los otros, aunque estos difieran de nosotros en muchos aspectos. Sería una visión benigna de la naturaleza humana, adquirida en nuestra educación temprana; un “valor duradero”, que es parte de nuestra personalidad, depende poco de la experiencia y no cambia por interactuar esporádicamente en las asociaciones con personas, en general, similares a nosotros (Jorge, 2010, 273-87; 2004).

Distinguimos ya tres clases de confianza: la estratégica, fundada en la racionalidad instrumental; la “particularizada”, en las personas cercanas y conocidas, y la depositada en los “otros en general”, que incluye a los extraños y a quienes son diferentes de nosotros.

Un segundo punto controvertido del modelo teórico original fue el vínculo postulado entre la confianza social y la confianza política. ¿Hay entre ellas una influencia de doble vía? ¿Están siquiera relacionadas? Al principio, la evidencia pareció inclinarse por la negativa. Uslaner (op. cit., 8) dice que la confianza en los demás y en las instituciones de gobierno “poseen raíces distintas”. La segunda depende de la experiencia. Y mientras la confianza social y la cooperación consisten en “unir a la gente”, la vida política, que requiere optar entre bandos opuestos, es “inherentemente polarizadora”.

La “teoría institucional de la confianza” de Rothstein y Stolle (2008) plantea empero que las instituciones que fomentan la confianza generalizada no son las políticas en sentido estrecho – el ejecutivo, el parlamento y los partidos–, sino las de las ramas legal y administrativa del Estado: la Justicia, la policía, los servicios sociales y los empleados públicos. La confianza en estas últimas depende de su “eficiencia”, “equidad” e “imparcialidad”, no de nuestra adhesión u oposición al partido gobernante. Cuando los ciudadanos perciben esas cualidades en la Justicia y la policía, encargadas de castigar a los que actúan de un modo “traicionero”, tenderán a creer que se puede confiar en la mayoría de las personas.

A la inversa, si la gente percibe corrupción generalizada, lentitud burocrática, pérdida de libertades y fallas en el Estado de derecho, la confianza social será baja. Para Rothstein y Stolle, las débiles o nulas correlaciones observadas en muchos estudios entre la confianza social y la confianza en las “instituciones políticas” se debe a que fusionan las dos ramas del Estado en una misma categoría: “instituciones de gobierno”.

Pese a todo, con datos de encuestas europeas que emplearon escalas de medición más precisas que las habituales, Montero, Zmerli y Newton (2008) encontraron, al nivel de los individuos, una clara relación entre confianza generalizada y confianza en las instituciones de gobierno –aun fusionando las dos ramas–. La pertenencia a grupos voluntarios no guardaba relación ni con la confianza social ni con la política.

Esto nos remite al tercer supuesto problemático del modelo teórico de partida. Los nexos postulados entre la democracia y el asociacionismo civil no se observan en los estudios empíricos (Jorge, 2015a). Una dificultad es que hay distintos tipos de asociaciones, con características, objetivos y efectos sociopolíticos diferentes (Warren, 2001). Inglehart y Welzel (2005) plantean que el capital social se está transformando. Aumentan el activismo no convencional y el peso de los grupos con objetivos sociales generales –ecologistas, culturales, humanitarios–, en detrimento de otras ONG tradicionales. Hay de todos modos consenso en que las asociaciones civiles influyen en el gobierno democrático a través del impacto que producen, como grupos organizados, sobre las políticas públicas.

Teorías y hallazgos a principios de siglo

Hacia principios de siglo, había dos grandes enfoques teóricos y una decena de hipótesis sobre las fuentes y efectos de la confianza social (Delhey y Newton, 2003; Newton, 2004). Un enfoque concebía la confianza como un atributo de los individuos, que deben ser, por lo tanto, las unidades de análisis en la investigación empírica. El otro la entendía como una propiedad del ambiente social. Según esto último, los individuos no “poseen” confianza: viven en un clima social de mayor o menor confianza. Al decir si confían o no en los demás, no harían una afirmación sobre sí mismos, sino sobre la “confiabilidad” de su sociedad y de la gente que los rodea. El porcentaje de la población de un país que confía “en la mayoría de gente” sería un indicador realista de la probabilidad de que los habitantes de ese país actúen de un modo confiable. Nuestras unidades de análisis no deberían ser los individuos, sino los sistemas sociales. La confianza cambiaría con la experiencia y las instituciones serían importantes, pues crean un marco en el que la gente se ve inclinada a actuar en forma confiable u oportunista.

Las concepciones de la confianza como cualidad individual incluyen la perspectiva psicosocial de Uslaner, así como las hipótesis de que la confianza es más probable en las personas que gozan de bienestar o han tenido éxito en la vida, en las que participan en asociaciones o en redes informales, o en las que viven en comunidades con altos niveles de seguridad.

En la visión de la confianza como una propiedad de los sistemas sociales, una de las causas postuladas es la homogeneidad social. Serían influencias negativas las divisiones y los conflictos sociales –de clase, étnicos, religiosos y lingüísticos– y las tasas elevadas de homicidios. El nivel de riqueza de la sociedad tendría un impacto positivo, igual que la presencia de instituciones democráticas, justas y efectivas. Como las religiones han sido determinantes para el núcleo central de valores, creencias y prácticas de las sociedades, este tipo de legado cultural podría ser relevante para la confianza.

A través del análisis de regresión, cuyas unidades de análisis fueron 60 países relevados en las ondas III y II de la World Values Survey (WVS), Delhey y Newton (2005) observaron que, en el nivel agregado de las sociedades, influían positivamente sobre la confianza la homogeneidad étnica; el nivel y distribución de la riqueza económica –ingreso por habitante y equidad en la distribución del ingreso–; la calidad institucional, medida por indicadores como el nivel de democracia, el Estado de derecho y la estabilidad política; un bajo índice de percepción de

corrupción en el ámbito público y el legado cultural protestante. Las asociaciones voluntarias no eran relevantes.

El peso de la tradición protestante –también verificado en otros estudios– era consistente con las hipótesis weberianas. El tránsito de la comunidad tradicional a la impersonal sociedad moderna habría sido facilitado por una ética que, “al romper las cadenas del parentesco” (Weber, 1951, 237), permitió que “el ‘exo-grupo’ (*out-group*) fuera objeto de un trato similar al del ‘endo-grupo’ (*in-group*)” (Pagden, op. cit., 139).

Usando como insumo las bases de datos de las ondas 1999 y 2006 de la WVS en nuestro país, el autor de este artículo halló, mediante modelos de regresión, que la confianza interpersonal no estaba asociada entre los argentinos a la pertenencia a organizaciones voluntarias (Jorge, 2010, 253-303). Surgió asimismo una clara relación entre la confianza social y la confianza política. El análisis sugería que la confianza social se veía afectada en la Argentina por una percepción negativa de las instituciones políticas, que era muy alta en el período examinado (véase además Jorge, 2008, 2007, 2006, 2004).

Las incógnitas empiezan a despejarse

En una revisión detenida de la voluminosa literatura y trabajos empíricos del período 2000-2007, Nannestad (2008) concluía que “la cuestión de la confianza es un enorme rompecabezas que no está siquiera cerca de encontrar solución” (432).

Esto empezaría a cambiar con la onda V de la World Values Survey (2005-2008), que por primera vez incluyó, en un estudio comparativo internacional a gran escala, una batería de indicadores para medir diferentes tipos de confianza. Esta batería, repetida en la onda VI (2010-2014), agrega a la pregunta estándar para medir la confianza interpersonal –diseñada en 1948 por Elizabeth Noelle-Neumann– otra que inquiriere, con una escala ordinal de cuatro puntos, cuánto confía el entrevistado en seis grupos diferentes, desde los más cercanos a él hasta los desconocidos y los que difieren de él por su religión y nacionalidad (Figura 1).

Figura 1

Tipos de Confianza Social en la World Values Survey Ondas V y VI: 2005-2014

| | |
|---|---|
| ¿Se puede confiar en la mayoría de la gente o nunca se es lo bastante prudente cuando uno trata con los demás? | Confianza Interpersonal Pregunta Estándar |
| ¿Cuánto confía en personas de diferentes grupos? Completamente, Algo, No Mucho o Nada | Confianza en Grupos: |
| Su familia | Confianza en el Endogrupo |
| Su vecindario | |
| Gente que conoce personalmente | |
| Gente que conoce por primera vez | Confianza en el Exogrupo |
| Gente de otra religión | |
| Gente de otra nacionalidad | |

Nota: La pregunta estándar y la correspondiente a la batería de seis ítems están distanciadas en el cuestionario de la WVS

Agrupando los datos de los individuos de todas las sociedades, un análisis de componentes principales de las respuestas sobre los seis grupos específicos arroja, en ambas ondas, dos factores, que corresponden a las confianzas en el “endogrupo” y el “exogrupo” de la Figura 1.

Newton y Zmerli (2011) recurrieron a una parte de estos datos –22 democracias de la onda V– para explorar la triple relación entre las confianzas particularizada, generalizada y política. Midieron la primera con un índice promedio de las tres categorías del “endogrupo”, y la segunda con otro de las tres categorías del “exogrupo”, excluyendo la pregunta estándar. La confianza política era un promedio de seis instituciones de gobierno.

Las correlaciones entre estos tres índices a nivel de los individuos, calculadas para cada país, así como el análisis de regresión multinivel, sugerían que la confianza en las personas cercanas a nosotros cumple en la sociedad moderna un papel más importante que el reconocido habitualmente. No solo no tendría un impacto negativo sobre la confianza generalizada y la confianza política: sería un cimiento fundamental sobre el que se erigen estas dos, aunque esta construcción no ocurra siempre ni a menudo, pues depende también de otros factores. En especial, casi todas las personas que confían en el “otro generalizado” lo hacen también en el endogrupo, pero no todos los que confían en su propio círculo cercano lo hacen también en los extraños o grupos diferentes.

Welzel y Delhey (2015) tampoco encuentran apoyo empírico para la concepción “antagonista”, según la cual las confianzas en el endogrupo y el exogrupo son incompatibles. Entre ellas hay una correlación positiva. La confianza en el propio grupo no implica el rechazo o la discriminación de los otros. Pero estos dos tipos de confianza no serían una y la misma cosa,

como suponen las “teorías de la unidad”, que ven a ambas como la expresión de un rasgo de la personalidad.

Welzel y Delhey se inclinan por la “teoría del prerrequisito”. La confianza en el endogrupo sería una condición necesaria pero no suficiente de la confianza en el exogrupo. Presentan evidencia empírica de que la confianza en el exogrupo tiene además otra fuente independiente: el desarrollo económico y humano, que “empodera” a los individuos y los libera del control del endogrupo (Welzel, 2013).

Con una muestra de 51 países de la onda V, Delhey, Newton y Welzel (2011) apelaron al concepto de “radio de confianza” formulado por Fukuyama (1999, 2000) para estimar y analizar un nuevo indicador de confianza generalizada (ver también Van Hoorn, 2014; Delhey, Newton y Welzel, 2014).

A la luz de la nueva batería, era evidente que, si bien la pregunta estándar connotaba al exogrupo en gran parte de las sociedades –y en este sentido era una medida válida de confianza en los demás–, el significado que los encuestados daban a “la mayoría de la gente” – el círculo de personas que incluían en esa frase– variaba mucho entre los países. Se ampliaba en las naciones prósperas y se reducía en las confucianas. En China, un alto número de entrevistados no entendía las preguntas sobre la confianza en personas de otra religión o nacionalidad. Estos problemas introducen una seria distorsión en las comparaciones entre sociedades (Jorge, 2015a, 389-91).

Fukuyama distingue entre “nivel” y “radio” de confianza. El primero equivale a la fuerza de las normas de cooperación; el segundo, a la amplitud del círculo de personas a las que se aplican esas normas. Como a los entrevistados no se les pregunta a quiénes incluyen en “la mayoría de la gente”, Delhey, Newton y Welzel (2011, p. 792) –en adelante DNW– plantearon una técnica para estimar indirectamente el radio de confianza al nivel agregado de cada sociedad. Consiste en calcular, para cada sociedad, una regresión individual donde la variable dependiente es la respuesta dicotómica a la pregunta estándar –definida ahora como Confianza interpersonal “No Especificada” (C_{NE})– y las únicas variables independientes son los índices de Confianza en el Exogrupo (C_{END}) y Confianza en el Endogrupo (C_{EX}). La ecuación de regresión, donde α es una constante, es la siguiente (1):

$$C_{NE} = \alpha + b_1 \cdot C_{END} + b_2 \cdot C_{EX}$$

El Radio de Confianza, con valores entre 0 y 1, es la diferencia entre los coeficientes de regresión b_s , no estandarizados, sumando 1 y dividiendo por 2 para evitar valores negativos.

$$Radio_{[0,1]} = \frac{(|b|_2 - (|b|_1 + 1))}{2}$$

Para cada país, podemos estimar una medida ajustada de confianza –que aquí llamaré Confianza Generalizada DNW (CG_{DNW})–, multiplicando el porcentaje de la población que dice confiar en la mayoría de la gente ($\%C_{NE}$) por el radio de confianza de ese país:

$$CG_{DNW} = \%C_{NE} \times Radio_{[0,1]}$$

Calculé estas tres medidas para una muestra de 69 países de las ondas VI y V sobre la que llevaré a cabo mi análisis (Tabla A del Anexo). En el caso de la Argentina, por ejemplo, el 20 % de los encuestados dice confiar en 2013 en la mayoría de la gente (2). El radio de confianza en nuestro país es 0,65 y la confianza generalizada ajustada DNW 13 % (20 % x 0,65). El contraste más grande en nuestra Tabla corresponde a China, donde un radio muy estrecho de 0,36 reduce la confianza generalizada a 23 %, cuando la pregunta estándar arroja una confianza de 63 %.

La medida ajustada de DNW cambia la distribución de la confianza en el mundo en una dirección más acorde con las expectativas teóricas. El radio de confianza exhibe una gran variación entre las naciones. En nuestros cálculos, va desde un máximo de 0,85 en Suiza hasta un mínimo de 0,28 en Egipto (Tabla A).

¿Qué factores influyen en el radio de confianza a nivel transnacional? En los análisis de regresión de DNW (op. cit., 794-796) surgen efectos positivos del legado cultural protestante y, especialmente, de la “modernización económica”, medida a través del ingreso por habitante y el “Índice de Conocimiento” (KI) del Banco Mundial (3). Controlar por la modernización diluye el efecto del protestantismo, sugiriendo que este no expande el radio por sí mismo. La vigencia del Estado de derecho tiene un claro impacto positivo. Las medidas de diversidad o separación social no son significativas.

Realicé el mismo tipo de análisis, ciñéndolo a las variables planteadas por estos autores, para nuestra muestra de 69 países. Los resultados, en la Tabla 1, tienden a coincidir con los de DNW –que disponían de una muestra más pequeña–, aunque este grupo de variables produce en nuestro caso modelos de menor poder explicativo y el Estado de derecho –no incluido en la Tabla 1– no resulta significativo (4).

Tabla 1

Determinantes del Radio de Confianza

Análisis de regresión lineal. Países como unidades de análisis

| | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 | Modelo 4 | Modelo 5 |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Legado Cultural | | | | | |
| Protestante | 0,095 ** (2,524) | 0,094 * (2,416) | 0,090 * (2,323) | 0,047 ns (1,035) | 0,064 ns (1,490) |
| Católico | 0,055 † (1,706) | 0,055 † (1,676) | 0,056 † (1,712) | 0,049 ns (1,536) | 0,054 ns (1,642) |
| Islámico | -0,021 ns (-0,688) | -0,019 ns (-0,596) | -0,020 ns (-0,637) | -0,008 ns (-0,261) | 0,003 ns (0,099) |
| Diversidad Social | | | | | |
| Diversidad Étnica <i>Alesina et al (2003)</i> | | -0,002 ns (-0,034) | | | |
| Índice de Gini <i>SWIID</i> | | | -0,001 ns (-0,521) | | |
| Nivel de Desarrollo | | | | | |
| Ingreso p / hab. <i>u\$s Int. 2011 WB</i> | | | | 1,95E-06 * (2,017) | |
| Mov. Cognoscitiva <i>KI World Bank</i> | | | | | 0,011 † (1,652) |
| Constante | 0,522 *** (25,275) | 0,523 *** (16,952) | 0,551 *** (9,383) | 0,489 *** (19,252) | 0,455 *** (10,410) |
| R² Ajustada | 0,12 | 0,10 | 0,11 | 0,16 | 0,15 |
| Nº de Casos | 69 | 68 | 68 | 68 | 66 |

Fuente: Cálculos propios. Las entradas son coeficientes de regresión no estandarizados (valores † entre paréntesis). **Casos:** 69 países (Tabla A-Anexo). Datos más próximos al Año WVS. **Variable dependiente:** Radio de Confianza, a partir de la base de datos de la WVS. **Legado cultural:** variables dummy con datos de Alesina et al (2003) y la base del Quality of Government Institute (Teorell et al, 2016). **Diversidad Étnica:** índice de Fraccionalización Étnica de Alesina et al, 2003. **Índice de Gini:** UNU-WIDER World Income Inequality, versión SWIID v.4 de F. Solt. **Ingreso p / hab.** PPA, en u\$s internacionales constantes de 2011 (Banco Mundial). **Movilización Cognoscitiva:** Knowledge Index del Banco Mundial. ***p<0.001 **p<0.01 *p<0.05 † p<0.1 ns: no significativo

Según estos investigadores, es posible que los estudios empíricos no observen muchas de las relaciones supuestas entre la confianza social y el civismo debido a que esos nexos están oscurecidos por el problema del radio de confianza. Para inquirir si el radio, solo o en interacción con el “nivel” de confianza, es importante para el civismo, usaron regresiones en las que las variables para predecir son un conjunto de indicadores cívicos y los predictores son el

radio, la confianza no especificada (C_{NE}) –entendida como el “nivel” de confianza– y la interacción entre ambos, que es la confianza generalizada ajustada (CG_{DNW}) (op. cit., 797-799) Lleve a cabo un análisis similar con los 69 países de nuestra muestra (5). Los resultados, detallados en la Tabla B del Anexo, tienden otra vez a concordar con los de DNW. El radio de confianza muestra una asociación positiva significativa con tres de nuestros cuatro indicadores básicos de valores democráticos (Jorge, 2015a, 2015b, 2016): Igualdad de Género, Aspiraciones de Libertad y Firma de Petitorios (6). También, con el Nivel de Democracia, medido por el Índice de Derechos Políticos y Libertades Civiles de Freedom House. La asociación es más débil, pero positiva, con la vigencia del Estado de derecho según los indicadores de buen gobierno del Banco Mundial (nota 4), la transparencia institucional – usando los índices de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional (CPI) y el Banco Mundial (CCI)– y la confianza en las instituciones políticas. No surge empero en nuestros modelos, como sí lo hace en los de DNW, un vínculo entre el radio de confianza y el asociacionismo voluntario.

Una medida de confianza generalizada

La perspectiva del radio de confianza produce indicadores a nivel agregado, que son los mismos para todos los miembros de una sociedad. A fin de contar con una medida de confianza generalizada al nivel de los individuos, planteo aquí una tipología fundada en las principales hipótesis y supuestos teóricos examinados (Figura 2).

En nuestro enfoque, la confianza generalizada supone la “creencia” de que se puede confiar en los “otros en general”. Los “otros” comprenden tanto a las personas cercanas como a los extraños. La pregunta estándar es la que captura la presencia de esta creencia y permanece por lo tanto como la base para la construcción del indicador.

Es preciso depurarla, sin embargo, de las respuestas en las que la “mayoría de la gente” no incluye al exogrupo (y quizás al endogrupo). Es el caso, por ejemplo, de alguien que dice confiar “en la mayoría de la gente” pero luego afirma no confiar “nada” en las personas que ve por primera vez (o en las de otra religión u otra nacionalidad), o confiar “no mucho” en al menos dos de las tres categorías del exogrupo. Este es el criterio de “exclusión” que aplico en la tipología de la Figura 2, sobre la base, además, de que la confianza generalizada no es intensa, sino “tenue”.

El indicador se construye en dos pasos. En el primero, que ilustra la Figura 2, depuramos la confianza de las respuestas que no incluyen al exogrupo. En el segundo, depuramos el resultado obtenido en el paso 1 de las respuestas que no incluyen al endogrupo. Se excluyen ahora los entrevistados que no confían “nada” en cualquiera de las tres categorías del endogrupo o “no mucho” en al menos dos.

En la práctica, como esperaríamos por la teoría, el paso 2 tiene un impacto muy pequeño. Sumando las ondas V y VI de la WVS, el paso 1 arroja 17.900 entrevistados en la categoría “confianza generalizada”. El paso 2 reduce el número en solo 650 entrevistados.

Figura 2

Confianza Generalizada

Una tipología en el nivel individual: paso 1

| CONFÍA EN "LA MAYORÍA DE LAS PERSONAS" Y CONFÍA EN... | | | | | |
|---|-------------------------------|---------------------------------|------|----------|------|
| PERSONAS DE OTRA RELIGIÓN | PERSONAS DE OTRA NACIONALIDAD | PERSONAS QUE VE POR PRIMERA VEZ | | | |
| | | Completa-mente | Algo | No Mucho | Nada |
| Completamente | Completamente | ● | ● | ● | X |
| | Algo | ● | ● | ● | X |
| | No Mucho | ● | ● | X | X |
| | Nada | X | X | X | X |
| Algo | Completamente | ● | ● | ● | X |
| | Algo | ● | ● | ● | X |
| | No Mucho | ● | ● | X | X |
| | Nada | X | X | X | X |
| No Mucho | Completamente | ● | ● | ● | X |
| | Algo | ● | ● | ● | X |
| | No Mucho | X | X | X | X |
| | Nada | X | X | X | X |
| Nada | Completamente | X | X | X | X |
| | Algo | X | X | X | X |
| | No Mucho | X | X | X | X |
| | Nada | X | X | X | X |

Nota: Los círculos verdes corresponden a las combinaciones incluidas como "confianza generalizada". Las cruces rojas son las combinaciones excluidas

Las nuevas cifras de Confianza Generalizada (**CG**), en porcentaje de la población de cada país, están en la Tabla A del Anexo, donde pueden compararse con las otras medidas de

confianza. La **CG** promedio para las 69 naciones es 13 %. La media de la confianza DNW ajustada por el radio (**CG_{DNW}**) es 14 %. La correlación entre ambos indicadores es 0,89. Sus resultados difieren empero en un número de sociedades. Nuestra tipología arroja una confianza más alta en algunas democracias prósperas –Noruega, Finlandia, Canadá, Suecia, Australia y Gran Bretaña–, y más baja en China, Vietnam, Yemen, la India y Pakistán.

Con fines de comparación, la Tabla B del Anexo incluye regresiones de los indicadores de civismo ya comentados usando como único predictor la Confianza Generalizada **CG**. También muestra regresiones cuyo único predictor es la Confianza en el Exogrupo (**C_{EX}**) –un índice entre 0 y 1 (nota 1)–, que según DNW es un “proxy” de la confianza generalizada.

Nuestra **CG** surge en estas regresiones como un predictor altamente significativo de los cuatro Valores Democráticos, el Estado de derecho, los índices de transparencia institucional, el Nivel de Democracia y la Confianza en la Justicia y la Policía. Tiene además una relación significativa con el asociacionismo. La dirección causal de estos nexos –de la confianza hacia cada expresión de civismo o a la inversa– es empero una cuestión abierta.

Las Figuras 3 y 4 buscan mostrar gráficamente el cambio que se produce en la asociación de la confianza social con dos aspectos institucionales de gran interés –el Nivel de Democracia y el Estado de Derecho– cuando la medida estándar –la Confianza No Especificada– es reemplazada por la Confianza Generalizada **CG**. La correlación de la confianza con los dos índices de calidad institucional aumenta en forma sustancial.

Figura 3

Confianza y Nivel de Democracia

Vol. 1, N.º 52 (octubre-diciembre 2016)

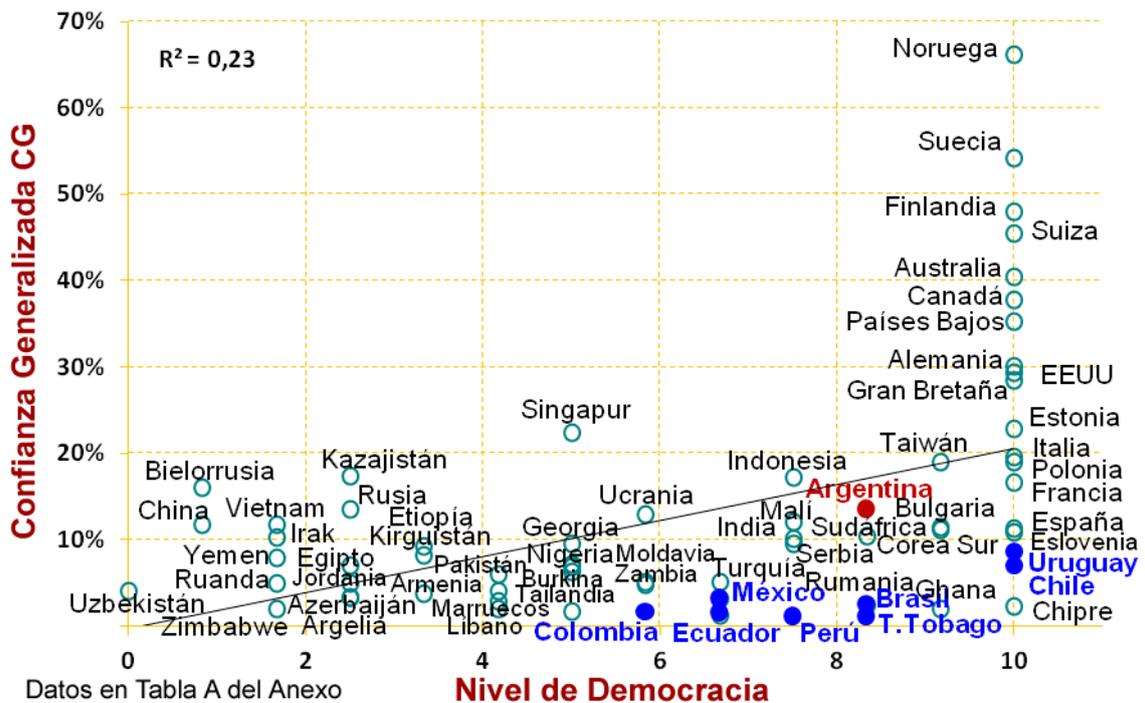
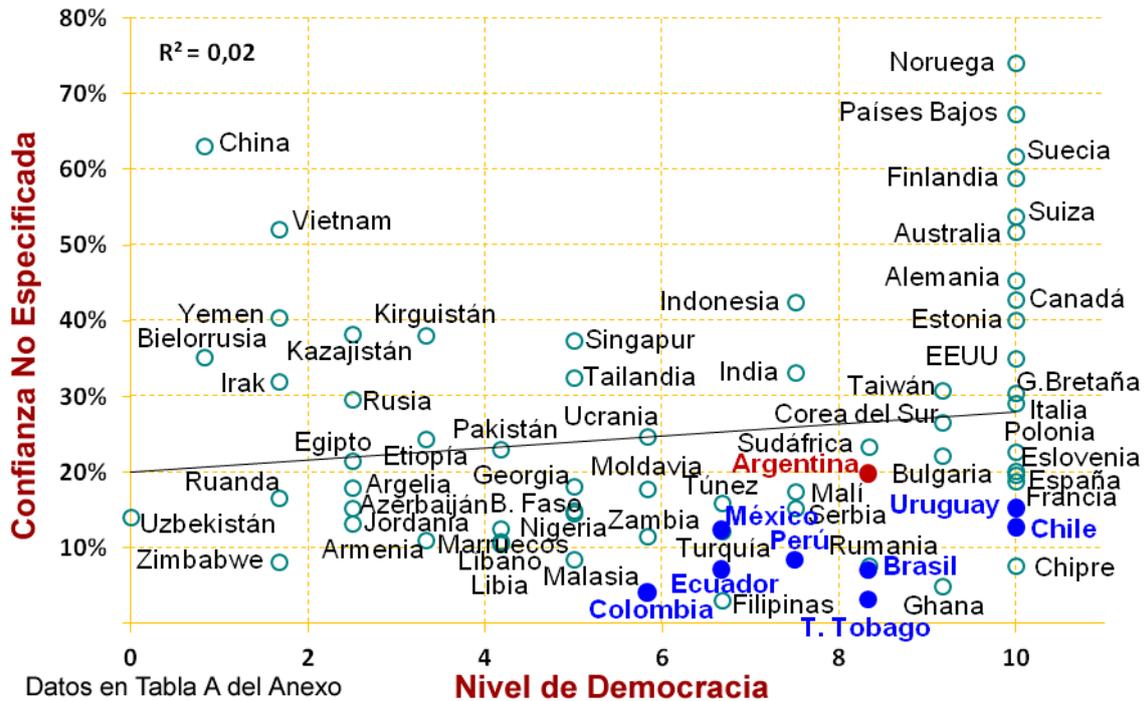
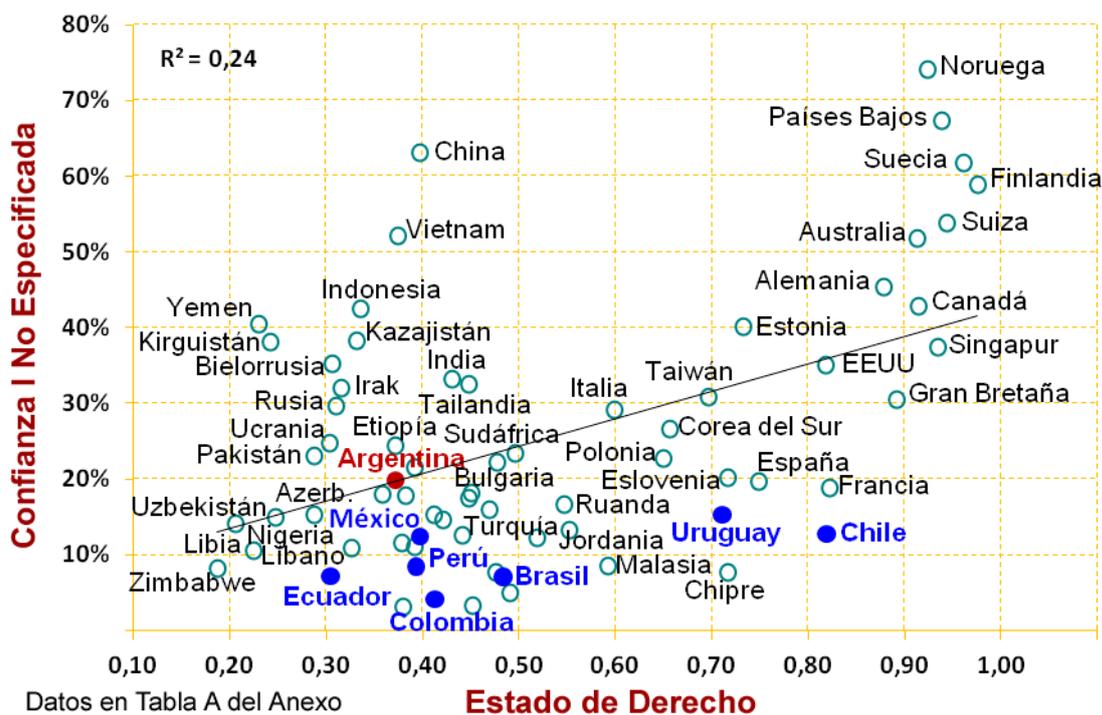
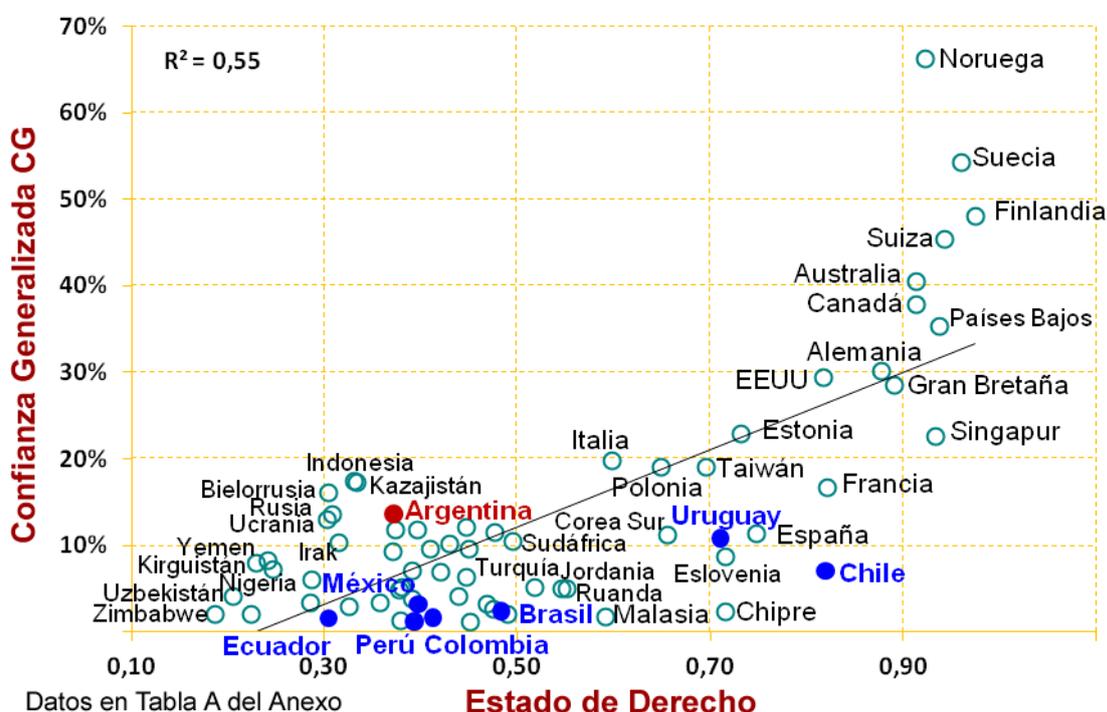


Figura 4
Confianza y Estado de derecho





La confianza en la Argentina

A continuación, indago los determinantes de la confianza generalizada **CG** en el nivel transnacional y, seguidamente, los factores que influyen sobre la confianza entre los argentinos en el nivel individual. La Tabla 2 detalla una serie de análisis de regresión con los países de la Tabla A del Anexo. Todos los modelos, que predicen la confianza **CG**, tienen un elevado poder explicativo, aunque el 4 es el más parsimonioso.

Tabla 2
Determinantes la Confianza Generalizada CG
en el nivel de los países

| Análisis de Regresión Lineal | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 | Modelo 4 |
|--|------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|
| Valores Democráticos | | | | |
| Índice de Valores Democráticos | 0,208 ** (2,816) | 0,236 ** (3,221) | 0,280 *** (4,349) | 0,314 *** (5,073) |
| Dimensión Institucional | | | | |
| Confianza en las Instituciones de Gobierno | 0,181 ** (3,279) | 0,165 ** (3,050) | 0,182 *** (3,345) | 0,209 *** (4,032) |
| Tradición Cultural | | | | |
| Protestante | 0,157 *** (5,197) | 0,161 *** (5,455) | 0,171 *** (5,690) | 0,165 *** (5,861) |
| Separación Social | | | | |
| Índice de Gini | -0,004 *** (-3,574) | -0,003 ** (-2,826) | -0,003 ** (-3,055) | -0,004 *** (-3,706) |
| Conflicto Interno | | | | |
| Homicidios c/100 mil hab. | | -0,002 * (-2,051) | -0,003 * (-2,318) | -0,003 ** (-2,983) |
| Diversidad Social | | | | |
| Diversidad Religiosa | | | -0,017 ns (-0,500) | |
| Diversidad Étnica | | | | 0,075 † (1,939) |
| Nivel de Desarrollo | | | | |
| Ingreso p / hab. | 1,4E-06 † (1,770) | 9,0E-07 ns (1,159) | | |
| Constante | 0,081 ns (1,540) | 0,0773 ns (1,504) | 0,092 † (1,735) | 0,057 ns (1,132) |
| R² Ajustada | 0,80 | 0,81 | 0,80 | 0,82 |
| Nº de Casos | 66 | 66 | 65 | 65 |

El Índice de Valores Democráticos –un promedio simple de los indicadores Respeto por los Otros, Aspiraciones de Libertad, Igualdad de Género y Firma de Petitorios (nota 6 y Jorge, 2015a)– es altamente significativo en todos los modelos. Lo mismo sucede con la Confianza en las Instituciones de Gobierno, ya sea fusionadas (Modelo 4) o discriminando sus dos ramas: Instituciones Políticas –Gobierno, Parlamento y Partidos– (Modelo 5), y Justicia y Policía (Modelo 6). Dos potentes predictores de la **CG** en todos los modelos son, con un impacto positivo, la Tradición Cultural Protestante, y con otro negativo, la inequidad en la Distribución del Ingreso (Gini). La Tasa de Homicidios –indicador de conflicto social interno– tiende a reducir la confianza, y la Diversidad Étnica, al menos en esta muestra, posee un leve efecto neto positivo. El Nivel de Democracia (Modelo 7), el Estado de Derecho (Modelo 8) y el

Ingreso por Habitante (Modelo 2) pierden significación bajo la presencia simultánea de los otros predictores. El asociacionismo voluntario no exhibe relación con la confianza.

| Tabla 2 (continuación) | Modelo 5 | Modelo 6 | Modelo 7 | Modelo 8 |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Valores Democráticos | | | | |
| Índice de Valores Democráticos | 0,323 *** (5,097) | 0,281 *** (4,483) | 0,393 *** (5,038) | 0,331 *** (4,084) |
| Dimensión Institucional | | | | |
| Confianza en las Instituciones de Gobierno | | | 0,187 *** (3,533) | 0,215 *** (3,910) |
| Confianza en las Instituciones Políticas | 0,175 *** (3,797) | | | |
| Confianza en la Justicia y la Policía | | 0,187 *** (3,453) | | |
| Nivel de Democracia Freedom House | | | -0,006 ns (-1,622) | |
| Estado de Derecho WGI Banco Mundial | | | | -0,021 ns (-0,322) |
| Tradición Cultural | | | | |
| Protestante | 0,176 *** (6,371) | 0,158 *** (5,279) | 0,166 *** (5,994) | 0,167 *** (5,734) |
| Separación Social | | | | |
| Índice de Gini | -0,004 *** (-3,641) | -0,004 *** (-3,442) | -0,004 *** (-3,762) | -0,004 *** (-3,692) |
| Conflicto Interno | | | | |
| Homicidios c/100 mil hab. | -0,004 *** (-3,455) | -0,003 * (-2,388) | -0,004 ** (-3,254) | -0,004 ** (-2,935) |
| Diversidad Social | | | | |
| Diversidad Étnica | 0,070 † (1,783) | 0,082 * (2,050) | 0,081 * (2,111) | 0,074 † (1,888) |
| Constante | 0,084 ns (1,732) | 0,046 ns (0,836) | 0,082 ns (1,586) | 0,062 ns (1,167) |
| R² Ajustada | 0,82 | 0,81 | 0,83 | 0,82 |
| Nº de Casos | 65 | 65 | 65 | 65 |

Fuente: Cálculos propios. Las entradas son coeficientes de regresión no estandarizados (valores t entre paréntesis). **Casos:** Países de Tabla A-Anexo. Datos más próximos al Año WVS. **Variables Independientes:** Ver notas de la Tabla 1 y Tabla B del Anexo. **Tasa de Homicidios:** PNUD y base del Quality of Government Institute (Teorell et al., 2016) ***p<0.001 **p<0.01 *p<0.05 † p<0.1 ns: no significativo

Vol. 1, N.º 52 (octubre-diciembre 2016)

El análisis de la confianza generalizada entre los argentinos –que es del 14 %, comparada con una confianza no especificada de 20 %– corresponde a las regresiones logísticas de la Tabla 3, calculadas a partir de la base de datos 2013 de la WVS. Como es habitual con este tipo de variables culturales, los modelos de nivel individual tienen en general menos poder explicativo que al nivel de las sociedades.

Tabla 3

Influencias sobre la Confianza Generalizada CG entre los argentinos

| Análisis de Regresión Logística | Modelo 1 | | Modelo 2 | | Modelo 3 | |
|--|-------------------|------------|-------------------|------------|--------------------|------------|
| | β | Odds Ratio | β | Odds Ratio | β | Odds Ratio |
| Valores Democráticos | | | | | | |
| Índice de Valores Democráticos | 0,260 (0,081) | 1,297 *** | 0,301 (0,080) | 1,352 *** | 0,302 (0,082) | 1,353 *** |
| Dimensión Institucional | | | | | | |
| Confianza en las Instituciones de Gobierno | | | | | 0,771 (0,206) | 2,161 *** |
| Confianza en las Instituciones Políticas | 0,795 (0,184) | 2,214 *** | | | | |
| Confianza en la Justicia y la Policía | | | 0,344 (0,167) | 1,411 * | | |
| Respeto Percibido por los DDHH: Bastante / Mucho | 0,606 (0,261) | 1,833 * | 0,877 (0,246) | 2,404 *** | 0,669 (0,258) | 1,953 ** |
| Conflicto Interno | | | | | | |
| Robos en el Barrio: Seguido o a Veces | -1,124 (0,326) | 0,325 *** | -1,219 (0,321) | 0,296 *** | -1,160 (0,3294) | 0,314 *** |
| Robos en el Barrio: Raramente | -0,665 (0,306) | 0,519 * | -0,699 (0,296) | 0,497 * | -0,689 (0,304) | 0,502 * |
| Bienestar Individual | | | | | | |
| Satisfacción con la Vida | 0,326 (0,090) | 1,385 *** | 0,332 (0,089) | 1,393 *** | 0,324 (0,091) | 1,382 *** |
| Asociacionismo | | | | | | |
| Nº Org. Voluntarias de las que es Miembro | -0,168 (0,067) | 0,848 ** | -0,167 (0,064) | 0,846 *** | -0,168 (0,067) | 0,846 ** |
| Demográficos | | | | | | |
| Educación Universitaria Completa o Incompleta | -0,251 (0,403) | 0,778 ns | -0,175 (0,391) | 0,839 ns | -0,251 (0,404) | 0,778 ns |
| Educación Secundaria Completa | -0,116 (0,280) | 0,891 ns | 0,004 (0,275) | 1,004 ns | -0,023 (0,281) | 0,977 ns |
| Mujer | -0,088 (0,246) | 0,916 ns | -0,187 (0,240) | 0,829 ns | -0,122 (0,247) | 0,885 ns |
| Edad | 0,000 (0,008) | 1,000 ns | 0,003 (0,007) | 1,003 ns | 0,000 (0,007) | 1,000 ns |
| Constante | -6,639 (1,010) | 0,001 *** | -6,127 (0,980) | 0,002 *** | -6,780 (1,031) | 0,001 *** |
| Pseudo R² Nagelkerke | 0,23 | | 0,20 | | 0,22 | |
| Nº de Casos | 708 | | 728 | | 703 | |

Fuente: cálculos propios a partir de la base de datos Argentina 2013 de la WVS. Las entradas β son coeficientes de regresión logística (error estándar entre paréntesis).

Confianza Generalizada CG: variable dicotómica. **Índice de Valores Democráticos:** escala entre 0 y 10. Promedio de las escalas individuales de los cuatro indicadores de valores democráticos (ver Nota 6). **Confianza en las Instituciones:** escala entre 1 y 4 (promedio de las instituciones indicadas). **Satisfacción con la Vida:** escala entre 1 y 10.

***p<0.001 **p<0.01 *p<0.05 †p<0.1 ns: no significativo

La Educación, la Edad y el Sexo están en los modelos como variables de control y no son significativas para explicar la confianza. Son fuertes predictores el Índice de Valores Democráticos, la Confianza en las Instituciones de Gobierno –más en las Instituciones Políticas (Modelo 1) que en la Justicia y la Policía (Modelo 2)– y el Respeto Percibido por los Derechos Humanos, otra medida de calidad institucional y de paz social interna. La frecuencia de Robos en el Barrio tiene un claro impacto negativo, mientras que la Satisfacción con la Vida exhibe un efecto positivo. La cantidad de organizaciones voluntarias de las que una persona es miembro surge con una paradójica asociación negativa con la confianza, resultado que ante todo viene a reforzar las dudas sobre el nexo entre ambas variables.

Notas

(1) Para calcular los índices de confianza en el exogrupo y el endogrupo se asignan a las cuatro categorías de la escala ordinal los valores 0, 0.33, 0.66 y 1; se suman los valores de las tres preguntas correspondientes a cada índice y se divide por 3. El resultado es un índice que varía entre 0 (ninguna confianza) hasta 1 (máxima confianza) (Delhey *et al.*, 2011, 804). Las regresiones de la confianza no especificada (C_{NE}) son lineales, debido a que la regresión logística presenta problemas de comparación entre muestras (Ibíd., 792).

(2) Esta y otras medidas de confianza no especificada difieren, en general ligeramente, de las presentadas en Jorge (2015a), debido a que en el presente artículo el sistema de indicadores utilizados exige considerar como “casos perdidos” a los entrevistados que “no saben” o “no contestan”, mientras que en el trabajo citado el porcentaje de confianza está calculado sobre el total de encuestados, incluidos los “Ns/Nc”.

(3) El Knowledge Index (KI) reúne tres subíndices: Educación, basado en las matrículas y los años de escolaridad; Innovación (patentes, artículos científicos, regalías), y TIC (computadoras, acceso a Internet y telefonía).

(4) Igual que DNW, mido la vigencia del Estado de derecho en cada país construyendo un índice promedio de los indicadores “Rule of Law” (RLI) y “Control of Corruption” (CCI) de los Worldwide Governance Indicators (WGI) del Banco Mundial (Kaufmann *et al.*, 2009). El índice resultante adopta valores entre 0 y 1.

(5) En este enfoque, la Confianza Generalizada DNW (CG_{DNW}) es la “interacción” entre el Radio y la Confianza No Especificada (C_{NE}). Las regresiones incluyen, junto a los dos “efectos principales”, el término de interacción **Radio** x C_{NE} . Para reducir los problemas de colinealidad, los dos predictores principales se centran alrededor de sus medias. El “término de interacción” es el producto de estas dos

variables centradas. Sobre la interpretación de este tipo de modelos, véase Cohen *et al.*, 2003, pp. 255-301.

(6) Firma de Petitorios: proporción de personas de un país que firmó un petitorio. Igualdad de Género: proporción que está en desacuerdo con que los hombres son “mejores líderes” que las mujeres y que “tienen prioridad para los empleos” cuando estos escasean. Aspiraciones de Libertad: proporción de quienes tienen un puntaje de 3 o más en un subíndice de 0 a 5 construido con tres objetivos del Índice de Posmaterialismo de 12 ítems de Inglehart. Consiste en dar prioridad a las metas de libertad de expresión, y a las de participación ciudadana en a) las decisiones de gobierno y b) el trabajo y la comunidad (Inglehart y Welzel, 2005, pp. 239-44). Respeto por Otros: proporción que justifican la homosexualidad y el divorcio con un puntaje de 8 o más en una escala 1 a 10. Los 4 indicadores tienen una alta correlación entre sí. Para un análisis detallado, véase Jorge, 2015a.

Bibliografía

- Alesina, A., Devleeschawer, A., Easterly, W. Kurlat, S. y R. Wacziarg (2003), “Fractionalization”, *Journal of Economic Growth*, 8, pp. 155-194.
- Cohen, J., Cohen, P., West, S. G. y L. S. Aiken (2003), *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences*, Mahwah (NJ), Lawrence Erlbaum.
- Dalton, R. J. (2004), *Democratic Challenges, Democratic Choices*, New York, Oxford University Press.
- Delhey, J., Newton, K. y C. Welzel (2014), “The Radius of Trust Problem Remains Resolved”, *American Sociological Review* 79 (6), pp. 1260-1265.
- Delhey, J., Newton, K. y C. Welzel (2011), “How General is Trust in ‘Most People’? Solving the Radius of Trust Problem”, *American Sociological Review* 76 (5), pp. 786-807.
- Delhey, J. y K. Newton (2005), “Predicting Cross-National Levels of Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism?”, *European Sociological Review* 21 (4), pp. 311-327.
- Delhey, J. y K. Newton (2003), “Who Trusts? The Origins of Social Trust in Seven Societies”, *European Societies* 5 (2), pp. 93-137.
- Fukuyama, F. (2000), “Social Capital”, en L. Harrison y S. Huntington (eds.), *Culture Matters*, New York, Basic Books, pp. 99-111.
- Fukuyama, F. (1999), “Social Capital and Civil Society”, *IMF Conference on Second Generation Reforms*, Washington DC, October 1.
- Fukuyama, F. (1996 [1995]), *Confianza (Trust)*, Buenos Aires, Atlántida.

- Gambetta, D. (ed.) (1988), *Trust. Making and Breaking Cooperative Relations*, Oxford, Blackwell.
- Hardin, R. (2006), *Trust*, Cambridge, Polity Press.
- Hardin, R. (2002), *Trust and Trustworthiness*, New York, Russell Sage Foundation.
- Inglehart, R. y C. Welzel (2005), *Modernization, Cultural Change and Democracy*, University Press, Cambridge.
- Inglehart, R. (1997), *Modernization and Postmodernization*, Princeton, Princeton University Press.
- Jorge, José Eduardo (2010), *Cultura política y democracia en Argentina*, La Plata, Edulp. Versión digital [en línea]. Disponible en: <<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/46396>>.
- Jorge, José Eduardo (2016), "Teoría de la cultura política. Enfocando el caso argentino", *Question* 1 (49), La Plata, Universidad Nacional de La Plata, pp. 300-321.
- Jorge, José Eduardo (2015a), "La cultura política argentina: una radiografía", *Question* 1 (48), La Plata, Universidad Nacional de La Plata, pp. 372-403.
- Jorge, José Eduardo (2015b), "La cultura política de la democracia en América Latina", *Cambio Cultural*, Buenos Aires [en línea]. Disponible en: <<https://cambiocultural.org>>.
- Jorge, José Eduardo (2014), "Orígenes históricos y filosóficos del concepto de comunidad cívica", *Question*, 1 (32), La Plata, Universidad Nacional de La Plata, pp. 112-126.
- Jorge, José Eduardo (2013), "Comunidad cívica y capital social", *Question* 1 (40), La Plata, Universidad Nacional de La Plata, pp. 101-111.
- Jorge, José Eduardo (2008), "Radiografía del capital social en Argentina", *Question* 1 (19), La Plata, Universidad Nacional de La Plata.
- Jorge, José Eduardo (2007), "La confianza en las instituciones políticas, la crisis de los partidos y el rol de los medios", *Question*, 1 (16), La Plata, Universidad Nacional de La Plata.
- Jorge, José Eduardo (2006), "La confianza interpersonal en Argentina", *Question* 1 (12), La Plata, Universidad Nacional de La Plata.
- Jorge, José Eduardo (2004), "Los efectos de la baja confianza interpersonal sobre el desarrollo y la vida social", *Cambio Cultural*, Buenos Aires [en línea]. Disponible en: <<https://cambiocultural.org>>.
- Kaufmann, D., Kraay, A. y M. Mastruzzi (2009): "Governance Matters VIII", *Working Paper* 4978, The World Bank.
- Knack, S. y P. Keefer (1997), "Does Social Capital Have an Economic Payoff?", *The Quarterly Journal of Economics* 112 (4), pp. 1251-88.

- Montero, J. R.; Zmerli, S. y K. Newton (2008), "Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia", *REIS* N.º 122, pp. 11-54.
- Nannestad, P. (2008), "What have we learned about generalized trust if anything?", *Annual Review of Political Science*, 11, pp. 413-436.
- Newton, K. y S. Zmerli (2011), "Three forms of trust and their association", *European Political Science Review* 3 (2), pp. 169-200.
- Newton, K. (2004), "Social trust: individual and cross-national approaches", *Portuguese Journal of Social Science* 3 (1), pp. 15-35.
- Pagden, A. (1988), "The Destruction of Trust and its Economic Consequences in the Case of Eighteenth-century Naples", en D. Gambetta, op. cit., pp. 127-141.
- Putnam, R. D. (2000), *Bowling Alone*, New York, Simon y Schuster.
- Putnam, R. D. (1993), *Making Democracy Work*, Princeton, Princeton University Press.
- Rothstein, B., y D. Stolle (2008): "The State and Social Capital: An Institutional Theory of Generalized Trust", *Comparative Politics* 40 (4), pp. 441-467.
- Teorell, J., Dahlberg, S., Holmberg, S., Rothstein, B., Khomenko, A. y R. Svensson (2016), "The Quality of Government Standard Dataset", v. Jan16 [en línea]. Disponible en: <<http://www.qog.pol.gu.se>>.
- Uslaner, E. (2002), *The Moral Foundations of Trust*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Van Hoorn, A. (2014), "Trust Radius versus Trust Level: Radius of Trust as a Distinct Trust Construct", *American Sociological Review* 79 (6), pp.1256-1259.
- Warren, M. E. (2001), *Democracy and Association*, Princeton, Princeton University Press.
- Weber, Max (1951), *The Religion of China. Confucianism and Taoism*, Glencoe, Free Press.
- Welzel, C. y J. Delhey (2015), "Generalizing Trust: The Benign Force of Emancipation", *Journal of Cross-Cultural Psychology*, pp. 1-22.
- Welzel, C. (2013), *Freedom Rising*, New York, Cambridge University Press.

ANEXO

Tabla A

Tipos de Confianza

| País | Nivel de Democracia FH ₀₋₁₀ | Estado de Derecho WGI-BM | Tipos de Confianza | | | | | | Año WVS |
|------------------|--|--------------------------|------------------------|-----------------|----------------------------|-------------|---------------------------|-----------------------------|-------------|
| | | | No Esp C _{NE} | Generalizada CG | Gen. DNW CG _{DNW} | Radio | Exo Grupo C _{EX} | Endo Grupo C _{END} | |
| Alemania | 10 | 0,88 | 45 | 30 | 20 | 0,43 | 0,47 | 0,73 | 2013 |
| Argelia | 2,5 | 0,36 | 18 | 3 | 11 | 0,60 | 0,23 | 0,69 | 2013 |
| Argentina | 8,3 | 0,37 | 20 | 14 | 13 | 0,65 | 0,46 | 0,76 | 2013 |
| Armenia | 3,3 | 0,39 | 11 | 4 | 6 | 0,59 | 0,26 | 0,75 | 2011 |
| Australia | 10 | 0,91 | 52 | 40 | 29 | 0,55 | 0,51 | 0,77 | 2012 |
| Azerbaijón | 2,5 | 0,29 | 15 | 3 | 6 | 0,40 | 0,26 | 0,59 | 2011 |
| Bielorrusia | 0,8 | 0,31 | 35 | 16 | 12 | 0,34 | 0,39 | 0,74 | 2011 |
| Brasil | 8,3 | 0,48 | 7 | 2 | 4 | 0,52 | 0,34 | 0,62 | 2014 |
| Bulgaria | 9,2 | 0,48 | 22 | 11 | 11 | 0,49 | 0,41 | 0,78 | 2006 |
| Burkina Faso | 5,0 | 0,42 | 15 | 7 | 5 | 0,33 | 0,44 | 0,75 | 2007 |
| Canadá | 10 | 0,91 | 43 | 38 | 21 | 0,49 | 0,55 | 0,82 | 2006 |
| Chile | 10 | 0,82 | 13 | 7 | 6 | 0,44 | 0,42 | 0,72 | 2011 |
| China | 0,8 | 0,40 | 63 | 12 | 23 | 0,36 | 0,30 | 0,76 | 2012 |
| Chipre | 10 | 0,72 | 8 | 2 | 3 | 0,44 | 0,30 | 0,73 | 2011 |
| Colombia | 5,8 | 0,41 | 4 | 2 | 2 | 0,50 | 0,26 | 0,64 | 2012 |
| Corea del Sur | 9,2 | 0,66 | 27 | 11 | 14 | 0,54 | 0,37 | 0,72 | 2010 |
| Ecuador | 6,7 | 0,30 | 7 | 2 | 3 | 0,47 | 0,31 | 0,61 | 2013 |
| EEUU | 10 | 0,82 | 35 | 29 | 26 | 0,74 | 0,50 | 0,73 | 2011 |
| Egipto | 2,5 | 0,39 | 21 | 7 | 6 | 0,28 | 0,34 | 0,89 | 2013 |
| Eslovenia | 10 | 0,72 | 20 | 9 | 13 | 0,63 | 0,33 | 0,73 | 2011 |
| España | 10 | 0,75 | 20 | 11 | 11 | 0,55 | 0,46 | 0,80 | 2011 |
| Estonia | 10 | 0,73 | 40 | 23 | 20 | 0,49 | 0,42 | 0,76 | 2011 |
| Etiopía | 3,3 | 0,37 | 24 | 9 | 14 | 0,58 | 0,40 | 0,78 | 2007 |
| Filipinas | 6,7 | 0,38 | 3 | 1 | 2 | 0,52 | 0,35 | 0,73 | 2012 |
| Finlandia | 10 | 0,97 | 59 | 48 | 30 | 0,52 | 0,56 | 0,84 | 2005 |
| Francia | 10 | 0,82 | 19 | 17 | 11 | 0,60 | 0,59 | 0,86 | 2006 |
| Georgia | 5,0 | 0,45 | 18 | 10 | 11 | 0,61 | 0,43 | 0,80 | 2008 |
| Ghana | 9,2 | 0,49 | 5 | 2 | 2 | 0,48 | 0,35 | 0,63 | 2012 |
| Gran Bretaña | 10 | 0,89 | 31 | 28 | 18 | 0,60 | 0,57 | 0,82 | 2006 |
| India | 7,5 | 0,43 | 33 | 10 | 20 | 0,61 | 0,47 | 0,67 | 2014 |
| Indonesia | 7,5 | 0,33 | 43 | 17 | 20 | 0,48 | 0,39 | 0,75 | 2006 |
| Irak | 1,7 | 0,32 | 32 | 10 | 17 | 0,54 | 0,32 | 0,81 | 2012 |
| Italia | 10 | 0,60 | 29 | 20 | 23 | 0,79 | 0,39 | 0,72 | 2005 |
| Jordania | 2,5 | 0,55 | 13 | 5 | 7 | 0,53 | 0,36 | 0,79 | 2014 |
| Kazajistán | 2,5 | 0,33 | 38 | 17 | 24 | 0,64 | 0,41 | 0,76 | 2011 |
| Kirguistán | 3,3 | 0,24 | 38 | 8 | 17 | 0,43 | 0,30 | 0,76 | 2011 |
| Libano | 4,2 | 0,33 | 11 | 3 | 6 | 0,53 | 0,41 | 0,67 | 2013 |
| Libia | 4,2 | 0,22 | 11 | 2 | 5 | 0,51 | 0,26 | 0,81 | 2014 |
| Malasia | 5,0 | 0,59 | 9 | 2 | 4 | 0,51 | 0,29 | 0,73 | 2012 |

Tabla A (continuación)

| País | Nivel de Democracia FH ₀₋₁₀ | Estado de Derecho WGI-BM | Tipos de Confianza | | | | | | Año WVS |
|-----------------|--|--------------------------|--------------------|--------------|-------------------|-------|-----------------|------------------|---------|
| | | | No Esp | Generalizada | Gen. DNW | Radio | Exo Grupo | Endo Grupo | |
| | | | C _{NE} | CG | CG _{DNW} | | C _{EX} | C _{END} | |
| Mali | 7,5 | 0,45 | 18 | 12 | 9 | 0,50 | 0,53 | 0,81 | 2007 |
| Marruecos | 4,2 | 0,44 | 13 | 4 | 8 | 0,60 | 0,26 | 0,76 | 2011 |
| México | 6,7 | 0,40 | 12 | 3 | 7 | 0,60 | 0,25 | 0,63 | 2012 |
| Moldavia | 5,8 | 0,38 | 18 | 5 | 10 | 0,57 | 0,31 | 0,71 | 2006 |
| Nigeria | 5,0 | 0,25 | 15 | 7 | 7 | 0,46 | 0,38 | 0,73 | 2011 |
| Noruega | 10 | 0,92 | 74 | 66 | 45 | 0,61 | 0,61 | 0,88 | 2008 |
| Países Bajos | 10 | 0,94 | 67 | 35 | 46 | 0,68 | 0,43 | 0,71 | 2012 |
| Pakistán | 4,2 | 0,29 | 23 | 6 | 16 | 0,69 | 0,31 | 0,75 | 2012 |
| Perú | 7,5 | 0,39 | 8 | 1 | 4 | 0,50 | 0,17 | 0,58 | 2012 |
| Polonia | 10 | 0,65 | 23 | 19 | 18 | 0,79 | 0,47 | 0,71 | 2012 |
| Ruanda | 1,7 | 0,55 | 17 | 5 | 9 | 0,54 | 0,42 | 0,78 | 2012 |
| Rumania | 8,3 | 0,48 | 8 | 3 | 4 | 0,49 | 0,28 | 0,63 | 2012 |
| Rusia | 2,5 | 0,31 | 30 | 14 | 19 | 0,63 | 0,38 | 0,75 | 2011 |
| Serbia | 7,5 | 0,41 | 15 | 9 | 8 | 0,53 | 0,43 | 0,77 | 2006 |
| Singapur | 5,0 | 0,93 | 37 | 22 | 24 | 0,64 | 0,46 | 0,77 | 2012 |
| Sudáfrica | 8,3 | 0,50 | 23 | 10 | 12 | 0,52 | 0,47 | 0,71 | 2013 |
| Suecia | 10 | 0,96 | 62 | 54 | 41 | 0,67 | 0,61 | 0,81 | 2011 |
| Suiza | 10 | 0,94 | 54 | 45 | 46 | 0,85 | 0,54 | 0,80 | 2007 |
| Tailandia | 5,0 | 0,45 | 32 | 6 | 13 | 0,41 | 0,29 | 0,73 | 2013 |
| Taiwán | 9,2 | 0,70 | 31 | 19 | 19 | 0,61 | 0,45 | 0,76 | 2012 |
| Trinidad y Tob. | 8,3 | 0,45 | 3 | 1 | 2 | 0,52 | 0,41 | 0,68 | 2011 |
| Túnez | 6,7 | 0,47 | 16 | 3 | 7 | 0,46 | 0,20 | 0,77 | 2013 |
| Turquía | 6,7 | 0,52 | 12 | 5 | 7 | 0,57 | 0,36 | 0,80 | 2011 |
| Ucrania | 5,8 | 0,30 | 25 | 13 | 13 | 0,54 | 0,43 | 0,76 | 2011 |
| Uruguay | 10 | 0,71 | 15 | 11 | 10 | 0,64 | 0,38 | 0,70 | 2011 |
| Uzbekistán | 0,0 | 0,21 | 14 | 4 | 7 | 0,51 | 0,26 | 0,81 | 2011 |
| Vietnam | 1,7 | 0,37 | 52 | 12 | 25 | 0,48 | 0,36 | 0,77 | 2006 |
| Yemen | 1,7 | 0,23 | 40 | 8 | 19 | 0,47 | 0,24 | 0,80 | 2014 |
| Zambia | 5,8 | 0,38 | 12 | 5 | 7 | 0,62 | 0,33 | 0,69 | 2007 |
| Zimbabwe | 1,7 | 0,19 | 8 | 2 | 4 | 0,45 | 0,32 | 0,70 | 2012 |

Fuente: Cálculos propios. **Tipos de Confianza** calculados a partir de las bases de datos de la World Values Survey. **Confianzas C_{NE}, CG y CG_{DNW}**: en % de la población de cada país. **Confianzas C_{EX} y C_{END}**: ver Nota 1 del artículo. **Nivel de Democracia:** Índice de Derechos Políticos y Libertades Civiles de Freedom House, transformado en un puntaje invertido de 0 a 10 (Jorge, 2015a). **Estado de Derecho:** ver Nota 4 del artículo. Los datos de Nivel de Democracia y Estado de Derecho son promedios trianuales centrados en el Año WVS.

Tabla B
Indicadores Cívicos

| Análisis de Regresión Lineal | Valores Democráticos | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|
| | Respeto por los Otros o Tolerancia | Aspiraciones de Libertad | Igualdad de Género | Firma de Petitorios |
| Regresiones I | | | | |
| Confianza No Especificada | 0,394 *** | 0,205 * | 0,310 * | 0,485 *** |
| <i>Nivel de Confianza</i> | (3,834) | (2,078) | (2,157) | (4,044) |
| Radio de Confianza DNW | 0,268 ns | 0,420 * | 0,569 * | 0,574 ** |
| | (1,511) | (2,474) | (2,290) | (2,771) |
| Confianza Generalizada DNW: | 2,754 ** | 1,244 ns | 1,176 ns | 2,592 * |
| <i>Interacción Nivel x Radio</i> | (2,804) | (1,323) | (0,855) | (2,260) |
| Constante | 0,187 *** | 0,277 *** | 0,483 *** | 0,209 *** |
| | (10,776) | (16,706) | (19,899) | (10,318) |
| R² Ajustada | 0,32 | 0,20 | 0,16 | 0,38 |
| Regresiones II | | | | |
| Confianza Generalizada CG | 0,876 *** | 0,660 *** | 0,878 *** | 1,167 *** |
| | (8,050) | (6,160) | (5,506) | (9,803) |
| Constante | 0,079 *** | 0,194 *** | 0,370 *** | 0,062 ** |
| | (3,827) | (9,502) | (12,205) | (2,754) |
| R² Ajustada | 0,49 | 0,35 | 0,3 | 0,59 |
| Regresiones III | | | | |
| Confianza en el Exogrupo | 1,056 *** | 0,832 *** | 1,097 *** | 1,439 *** |
| | (-3,278) | (5,500) | (4,892) | (7,946) |
| Constante | -0,213 ** | -0,040 ns | 0,063 ns | -0,339 *** |
| | (6,496) | (-0,688) | (0,701) | (-4,692) |
| R² Ajustada | 0,38 | 0,30 | 0,25 | 0,48 |
| Nº de Casos | 68 | 68 | 68 | 68 |

| Tabla B (continuación) | Nivel de Democracia: Freedom House | Estado de Derecho: WGI Banco Mundial | Corrupción | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------------------|---|
| | | | Índice CCI (WGI) Banco Mundial | Índice CPI Transparencia Internacional |
| Regresiones I | | | | |
| Confianza No Especificada | 0,123 ns | 0,570 *** | 0,575 *** | 0,558 *** |
| <i>Nivel de Confianza</i> | (0,597) | (4,225) | (4,190) | (4,183) |
| Radio de Confianza DNW | 0,814 * | 0,428 † | 0,401 † | 0,414 † |
| | (2,287) | (1,837) | (1,691) | (1,797) |
| Confianza Generalizada DNW | 0,347 † | 2,704 * | 2,844 * | 0,268 * |
| <i>Interacción Nivel x Radio</i> | (1,761) | (2,097) | (2,189) | (2,102) |
| Constante | 0,643 *** | 0,518 *** | 0,456 *** | 0,447 *** |
| | (18,479) | (22,750) | (19,726) | (19,869) |
| R² Ajustada | 0,15 | 0,33 | 0,32 | 0,32 |
| Regresiones II | | | | |
| Confianza Generalizada CG | 1,049 *** | 1,212 *** | 1,227 *** | 1,190 *** |
| | (4,342) | (8,914) | (8,933) | (8,844) |
| Constante | 0,514 *** | 0,366 *** | 0,303 *** | 0,298 *** |
| | (11,200) | (14,148) | (11,588) | (11,645) |
| R² Ajustada | 0,21 | 0,54 | 0,54 | 0,54 |
| Regresiones III | | | | |
| Confianza en el Exogrupo | 1,602 *** | 1,490 *** | 1,498 *** | 1,410 *** |
| | (5,079) | (7,316) | (7,233) | (6,812) |
| Constante | 0,034 ns | -0,049 ns | -0,114 ns | -0,089 ns |
| | (0,273) | (-0,609) | (-1,373) | (-1,080) |
| R² Ajustada | 0,27 | 0,44 | 0,43 | 0,40 |
| Nº de Casos | 68 | 68 | 68 | 68 |

| Tabla B (continuación) | Confianza en Instituciones | | Organizaciones Voluntarias | |
|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------|----------------------------|----------------|
| | Gobierno, Parlamento y Partidos | Justicia y Policía | Miembro General | Miembro Activo |
| Regresiones I | | | | |
| Confianza No Especificada | 0,372 ** | 0,541 *** | 0,287 ns | 0,105 ns |
| <i>Nivel de Confianza</i> | (3,179) | (5,062) | (1,494) | (0,639) |
| Radio de Confianza DNW | -0,350 † | -0,230 ns | 0,051 ns | 0,082 ns |
| | (-1,729) | (-1,247) | (0,154) | (0,292) |
| Confianza Generalizada DNW | -0,329 ns | 1,450 ns | 3,335 † | 3,206 * |
| <i>Interacción Nivel x Radio</i> | (-0,295) | (1,420) | (1,815) | (2,050) |
| Constante | 0,360 *** | 0,527 *** | 0,566 *** | 0,377 |
| | (18,243) | (29,272) | (17,445) | (13,666) *** |
| R² Ajustada | 0,12 | 0,27 | 0,06 | 0,05 |
| Regresiones II | | | | |
| Confianza Generalizada CG | 0,171 ns | 0,678 *** | 0,701 ** | 0,446 * |
| | (1,128) | (5,267) | (3,092) | (2,250) |
| Constante | 0,336 *** | 0,442 *** | 0,483 *** | 0,328 *** |
| | (11,668) | (18,065) | (11,202) | (8,711) |
| R² Ajustada | 0,004 | 0,29 | 0,11 | 0,07 |
| Regresiones III | | | | |
| Confianza en el Exogrupo | 0,226 ns | 0,699 *** | 1,154 *** | 0,865 *** |
| | (1,097) | (3,663) | (3,882) | (3,354) |
| Constante | 0,272 *** | 0,262 *** | 0,130 ns | 0,053 ns |
| | (3,304) | (3,458) | (1,095) | (0,512) |
| R² Ajustada | 0,00 | 0,16 | 0,17 | 0,13 |
| Nº de Casos | 68 | 68 | 68 | 68 |

Fuente: Cálculos propios a partir de la base de datos de la World Values Survey. Las entradas son coeficientes de regresión no estandarizados (valores t entre paréntesis). Sobre la construcción de estos modelos, ver Nota 5 del artículo. Todas las variables dependientes son escalas entre 0 y 1. Casos: 69 países de la Tabla A1. Datos más próximos al Año WVS.

Valores Democráticos: Ver Nota 6 del artículo. **Nivel de Democracia y Estado de Derecho:** Ver Tabla A1 y Nota 4 del artículo. **Índices de Corrupción:** Control of Corruption (WGI Banco Mundial) y Corruption Perception Index (CPI) de TI. **Confianza en las Instituciones:** proporción de la población que confía "mucho" o "bastante" (promedio entre las instituciones indicadas). **Org. Voluntarias:** proporción de la población que es "miembro" y "miembro activo". ***p<0.001 **p<0.01 *p<0.05 †p<0.1 ns: no significativo