



Question

Periodismo / Comunicación
ISSN 1669-6581

Esta obra está bajo una
Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



“Derribar las fronteras mentales”. Interpelaciones ideológicas *psi* en tiempos de neoliberalización de las subjetividades

María de los Ángeles Almirón Sabá

Question/Cuestión, Nro.66, Vol.2, agosto 2020

ISSN: 1669-6581

<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

IICom - FPyCS - UNLP.

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e498>

“Derribar las fronteras mentales”.

**Interpelaciones ideológicas *psi* en tiempos de neoliberalización
de las subjetividades**

**"Tearing down mental barriers". Psy ideological appeals in times of
neoliberal subjectivities**

María de los Ángeles Almirón Sabá

maalmironsaba@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-5793-0055>

Estudiante avanzada de la carrera de Ciencias de Comunicación Social (FSOC-UBA). Obtuvo una beca Estímulo a las Vocaciones Científicas (CIN) para investigar la materialidad significativa del cine-ensayo. Escribe su tesina de grado en torno al amor libre desde la perspectiva de psicología y comunicación.

Facultad de Ciencias Sociales; Universidad de Buenos Aires

Resumen

El presente trabajo indaga las formas de interpelación ideológica que operan en discursos contemporáneos donde se construye un sujeto empresario-de-sí-mismo en torno a la presencia de la idea de frontera en la materialidad significativa. El corpus resultante consiste en un conjunto de unos sesenta documentos correspondientes a discursos psicologistas del yo provenientes de notas web, redes sociales, documentales de Netflix y libros de autoayuda entre otras fuentes, del cual se desprende en primer lugar que el sujeto es fabricado de modo saliente como “creador de realidades deseadas” y “administrador de vínculos deseables”. Se analiza cómo se interpela al sujeto en tanto individuo autónomo y dotado de la potencia y del deber de transformar su vida gestionando, entre otras cosas, sus relaciones con los otros. Por su parte, se sostiene que en tal operación de interpelación se atribuye toda determinación sobre el sujeto al plano inmaterial de lo “mental”. Asimismo, se concluye que el éxito en clave neoliberal es depositado ideológicamente en lo afirmativo de los enunciados y en un entrenamiento configurado a base de su repetición. Finalmente, se reflexiona sobre las implicancias en términos de ciudadanía social de la hiperindividualización relevada en el análisis.

Palabras clave

Interpelación, *Psi*, Ideología, Neoliberalismo.

Abstract

This article aims to explore the forms of ideological interpellation that operate in contemporary discourses in which a self-entrepreneur subject is built around the

presence of the idea of border in their significant materiality. The resulting corpus consists of a set of around sixty documents corresponding to *psy* discourses of the self-available in web notes, social networks, Netflix documentaries and self-help books, among other sources, from which it first appears that the subject is manufactured in a salient way as being a "creator of desired realities" and a "manager of desirable links". It is analyzed how the subject is interpellated as an autonomous individual and as being endowed with the power and the duty to transform his life managing his relationships with others among other things. For its part, it is argued that in the operation of such interpellation all determination lying on the subject is attributed to the immaterial plane of the "mental". Furthermore, it is concluded that neoliberal success is ideologically deposited in the affirmative of statements and in certain training configured on the basis of their repetition. Finally, a reflection is offered on the implications of the identified hyperindividualization in terms of social citizenship.

Key words

Interpellation, *Psy*, Ideology, Neoliberalism.

Introducción

Este trabajoⁱ tiene por objetivo dar cuenta de maneras bajo las cuales opera la interpelación de los sujetos en tanto sujetos neoliberales en una zona de la circulación social de sentido determinada: la de las discursividades que producen al sujeto como individuo *empresario-de-sí-mismo* ancladas alrededor del significante "frontera". El corpus de análisis se ha organizado, de este modo, a partir de un rastreo de los términos "límite", "barrera" y "frontera" mismoⁱⁱ en diversas materialidades y géneros discursivos, considerado su

empleo en sus contextos textuales específicos. El corpus resultante de tal criterio es un conjunto de alrededor de sesenta discursos provenientes de notas web, artículos periodísticos digitales, publicaciones en Facebook e Instagram, *spots* publicitarios, charlas TED, discursos políticos, cuadernillos estatales, libros de autoayuda y documentales de Netflix entre otras fuentes, que corresponden a diversas hibridaciones del *coaching*, la autoayuda, las neurociencias y otras formas de textualidades *psi* y terapéuticas. Para analizar la interpelación-identificación ideológica de los sujetos producida a través de estos discursos se han tomado, a partir de la teoría de Louis Althusser (1967, 2015), la noción de “imaginario neoliberal” de un trabajo de Frédéric Lordon (2018) como fundamento conceptual y aportes de Michel Pêcheux (2016) y Slavoj Žižek (1992) como herramienta metodológica.

Lordon adjudica las bases del imaginario neoliberal a que “los hombres se creen libres autores de sus actos, luego, por lo tanto, de sus futuros; como *potencias autosuficientes*, se creen capaces de construir sus vidas sobre la base de su simple *voluntad* (p. 309)” [cursivas añadidas]. En este sentido señala que un punto de entrada privilegiado para comprender tal imaginario reside en las ideologías psicologistas del yo, dentro de las cuales menciona a revistas femeninas como *Elle* y *Cosmopolitan* (Lordon, 2018). Estos lugares ideológicos –argumenta– constituyen uno de sus soportes más eficaces por inadvertidos del neoliberalismo (Lordon, 2018). Describe así al yo que construyen como

...el yo soberano, libre y responsable, el yo que quiere y que decide –más exactamente a quien le basta querer y decidir-, un yo autosuficiente, portador de todas las condiciones de su propia felicidad, en una concepción por completo conforme al subjetivismo

liberal, hasta en sus formas más sofisticadas (...) (Lordon, 2018, pp. 306-307).

En todos los documentos recabados se interpela al sujeto en esta dirección, más o menos directamente y bajo distintas modulaciones.

Descripción y análisis del corpus

Las palabras “límite” y “barrera” construyen una frontera en la materialidad discursiva de modo que producen dos campos semánticos separados, en general y para cada unidad documental. Las características susceptibles de ser reconstruidas para cada campo varían, pero siempre se trata de conjuntos significantes autoexcluyentes.

Apareciendo en todos los casos la asunción de una capacidad intrínseca del sujeto en tanto “individuo”ⁱⁱⁱ, en consonancia con lo señalado por Lordon (2018), ciertas características diferenciales en la interpelación subjetivante han organizado al corpus y a la investigación en varias formas-sujeto (Pêcheux, 2016). Serán desarrolladas en lo sucesivo dos de ellas por su presencia saliente proporcionalmente: la del sujeto *creador de realidades deseadas* y la del *sujeto administrador de vínculos deseables*. Se trata de tipos de interpelación ideológica separados a fines analíticos pero operando en conjunto.

¿Cambiar el mundo “si uno quiere”? / “¿Pensar por sí mismo?”: se proponen estas preguntas, correspondientes a títulos de apartados de Lordon (2018) [comillas del autor, cursivas añadidas], a modo de tándem orientador del recorrido del trabajo y, más específicamente, como referencias respectivas de las dos formas-sujeto desplegadas.

¿Cambiar el mundo “si uno quiere”?

Lordon (2018) subraya la asunción errónea de que las acciones individuales redundan necesariamente en transformaciones analizando el caso de los activismos políticos planteados desde la reforma de los comportamientos individuales y la responsabilidad ciudadana.

La política de la virtud permanece como un producto típico, no solamente de ciertas pertenencias sociales sino también del imaginario neoliberal siempre que, creyendo sólo deberse a la libre voluntad de los individuos, desconoce sus propias condiciones sociales de posibilidad y, sobre todo, cuánto esas condiciones están en realidad estrictamente distribuidas (Lordon, 2018, p. 327).

Desarrolla así, para la “política ciudadana” (Lordon, 2018, p. 320), “formas extremas de sobrevalorización edificante de los poderes morales del individuo” (p. 330) propias del imaginario neoliberal. Tales formas aparecen en el corpus de este trabajo modeladas en discursividades *psi*, terapéuticas, espirituales y de autoayuda -entre otras clasificaciones posibles- que responden a los designios del autor respecto de la ideología psicologista del yo. Se ha hallado en los discursos, aún más allá de la presunción de que los sujetos pueden transformar realidades individualmente, la suposición sistemática de que pueden y deben *crear* la suya propia, como si ésta estuviera separada y funcionara autónomamente de todo el resto, incluidos los otros, y entendiéndosela como una exteriorización al plano material de un bienestar *interior* que es directa y unilateral.

La forma-sujeto^{iv} *creador de realidades deseadas* articulada en el corpus produce una identificación ideológica al servicio de la idea de que cada quien

es capaz de edificar lo que desea, con el propósito y mandato último neoliberal operando de horizonte: la felicidad y el éxito (especialmente económico) individuales. Por ejemplo, en “No pongas límites a tu imaginación (...) Conviértete en el arquitecto de tu futuro”^v: la interpelación del sujeto se da a través de la fantasía ideológica (Žižek, 1992) de la *voluntad* en primer plano, realizándose, performándose la concepción de que uno puede “convertirse en el arquitecto de su futuro” -es decir, ser su único creador- con solo proponérselo.

Tal fantasía se expresa discursivamente como carencia en la idea de barreras y fronteras *mentales*: “Eliminar barreras mentales para aumentar la productividad profesional y personal y poder conseguir la tan deseada calidad de vida”^{vi}. En estos casos la presentación de la idea de límite aparece como una frontera que divide las aguas entre un estado de impotencia por un lado y uno de plena potencia por otro. El lado del cual caiga el sujeto, así, dependería de la mera escucha, de la recepción del enunciado, del simple conocimiento de esta supuesta verdad que reza que con voluntad es posible crear al antojo de uno su *propio* futuro. La felicidad buscada (Ahmed, 2019) en clave neoliberal dependería así de la efectividad de la interpelación discursiva por esa afirmación y, en todo caso, de su repetición sucesiva con leves variaciones.

“Ninguna experiencia (...) es en sí misma dolorosa o placentera. Es tu pensamiento / el que la hace una cosa u otra [la frontera entre ambas]”^{vii}^{viii}. Principalmente, la potencia creadora es presentada como susceptible de ser lograda *ex-nihilo*, a través de una obliteración de toda conexión explicativa en la cadena de significantes, como en el siguiente enunciado paradójico donde opera un efecto preconstruido (Pêcheux, 2016)^{ix}: “Los límites que te cuidan son

los mismos que te mantienen alejado de todo lo que estás trabajando por crear”^x.

Si se extremara el efecto de la forma-sujeto *creador de realidades deseadas*, no hay frontera en la formación ideológica por ella fijada. No existe resistencia alguna frente a la voluntad del sujeto para transmutarse de una zona negativa de la realidad hacia una positiva. La ideología fabricada produce un efecto-sujeto (Pêcheux, 2016) según el cual éste posee una capacidad infinitamente potente, casi todopoderosa, -paradójicamente- i-limitada, para alcanzar la “realización personal”.

En el documental *The creative brain*^{xi} también aparece lo mental enlazado a la frontera a nivel de sus cadenas (de) significantes. Como sucede en la formación ideológica de las neurociencias, el “cerebro” y la “mente” significan e interpelan metafóricamente al sujeto en tanto individuo autónomo^{xii}. “El cerebro tiene el poder de rehacer nuestras vidas” –fragmento de este documento- produce el efecto de subjetividad de que *cada quien* tiene el poder de rehacer su vida; esto es, el enunciario interpelado. “La capacidad de imaginar es un superpoder que todos tenemos” enuncia en otro momento el documental: aquí, el sintagma “capacidad de imaginar” es un sustituto anafórico equivalente a “creatividad”. La creatividad es un significante presente con fuerza a lo largo de este documento audiovisual así como de muchos otros edificantes de un sujeto empresario-de-sí y, abordado desde aportes de Žižek (1992), funciona como punto nodal que fija el sentido de la fantasía de la plenitud e infinitud en la cadena significativa «límites, poder [potencia], vida». La vacancia de un anclaje de sentido del otro lado de la voluntad ilusoria del sujeto sería el plus de goce, el punto de acolchado, la falla en la representación, que garantizan la repetición

y el retorno, y -por ende- la fantasía ideológica (Žižek, 1992): la de un sujeto que «cambia el mundo si quiere», en las palabras citadas de Lordon.

“Pensar por sí mismo”

En el desarrollo de Lordon (2018), el *esquema mental* neoliberal de que es posible pensar por uno mismo se remonta a Kant y su texto “¿Qué es la ilustración?”. El autor opina que la idea de la autosuficiencia cognitiva se extendió desde allí, desde la reivindicación de la emancipación de la tutela de lugares de autoridad intelectual propia del iluminismo, a la concepción muy diferente y errónea de que se es “libre de *todo*” (2018, pp. 312-313). La autonomía epistémica imaginaria que Lordon (2018) conecta con Kant, así como su mismo empleo de la categoría “esquemas mentales”, se emparenta con la recurrencia del significante límites/barreras mentales referida hasta aquí en el trabajo. Sin embargo, se ha optado por traer en primer plano tal desarrollo en el análisis a propósito de la forma-sujeto *administrador de vínculos deseables*, en tanto ésta constituye un ejemplo singular del yo que piensa y decide por sí mismo.

En esta interpelación ideológica es fabricado que uno puede y debe –una vez más- gestionar su relación -entendida en general como permeabilidad-impermeabilidad, como entrada-salida- con los otros y otros *otros*, para que todo aquello que no es *él* no le cause ningún perjuicio y le sea lo más funcional posible a sus objetivos –de felicidad y éxito económico-profesional-. Por ejemplo: “Hay límites saludables a establecer en cuanto a comida, bebida, relaciones, entre otros. Los límites (...) son un renacer; también generan aperturas”^{xiii}. En otras palabras, a través de tal forma-sujeto se asume que él

puede tomar decisiones por él mismo a través de su actividad pensativa respecto de con quién y con qué vincularse y con quién y con qué no.

En un documento se leen en simultáneo dos mensajes. Por un lado, “Método Marie Kondo. Elimina los *objetos* que ocupan un espacio en tu casa y no te hacen ningún bien ni te generan felicidad”. En dicha leyenda aparecen palabras tachadas y reemplazadas por otras, dando lugar a este otro enunciado simultáneo: “Método Lola Vendetta. Elimina las *personas* que ocupan un espacio en tu *vida* y no te hacen ningún bien ni te generan felicidad”^{xiv}. En otro documento se enuncia: “Los límites claros refuerzan las relaciones y la calidad de vida”^{xv}. Los sujetos son interpelados como delimitables de toda exterioridad y, en el marco de la fantasía del poder transformador por la propia voluntad (Lordon, 2018), es fabricada la ilusión de posibilidad de imposición de límites con todo afuera -dentro de lo cual caben los demás sujetos- que “impermeabilicen” las relaciones sociales, entre otras, a medida del *propio* control.

La forma-sujeto *administrador de vínculos deseables* se presenta en el corpus bajo la siguiente cadena ideológica: “límites saludables”-“relaciones saludables”-“vida saludable”, donde “saludable”, significante repetido numerosas veces, funciona como un preconstruido (Pêcheux, 2016). Éste es susceptible de ser reconocido en tanto el término “saludable” pareciera ser colocado allí sin una implicación lógico-explicativa en los enunciados. En adición, podría reemplazarse por otro sintagma del mandato neoliberal exitista y felicista sin que se altere el sentido de los discursos; por ejemplo “límites para el éxito”-“relaciones para el éxito”-“vida para el éxito”.

“La productividad profesional y personal”, “la tan deseada calidad de vida”, “lo que te hace bien”, “un renacer”, “aperturas”^{xvi}; “emprender”^{xvii}: el punto de

acolchado (Žižek, 1992) en la formación discursiva del *administrador de vínculos deseables* es siempre un significante que cumple su función de significación en lugar del objetivo último neoliberal: *felicidad, crecimiento, bienestar*. O, si aquél permanece ausente en la superficie discursiva, cumple la función del plus de goce dado por su supresión; se trata de la “objetivización de un vacío”, de la “discontinuidad abierta” no rastreable positivamente que describe Žižek (1992, p. 135).

Coyuntura del recorte investigativo

Es a partir de una formación ideológica y posición dadas, en una coyuntura determinada por la lucha de clases, que una formación discursiva determina lo que puede y debe ser dicho

M. Pêcheux (2016)

El análisis propuesto hasta aquí no daría cuenta del carácter material de la ideología (Althusser, 1967, 2015; Balibar, 2000; Pêcheux, 2016) si omitiese una alusión a la coyuntura singular que ha habilitado las formas discursivo-ideológicas relevadas. Se reconstruyen a continuación, entonces, temporalidades y procesos históricos, de “circunstancias y corrientes” (Althusser, 1967, p. 80) de diversas magnitudes y alcances, que guardan relaciones de contradicción-sobredeterminación entre sí (Althusser, 1967) y cuya acumulación condiciona de modo heterogéneo y desigual dicha formación.

Formaciones ideológicas híbridas, provenientes de ideologías espiritualistas, sincretismos religiosos, formaciones empresariales determinan y sobredeterminan (Althusser, 1967) las configuraciones discursivo-ideológicas analizadas. Sin embargo, son las terapias cognitivo-conductuales -estando el

psicoanálisis cada vez más en retirada en el mundo- lo que emerge en primer plano en el interdiscurso (Pêcheux, 2016) que se articula en la indagación. En palabras de Mark Fisher (2018) “las terapias cognitivo-conductuales están menos interesadas en localizar el origen de las fuentes negativas que en simplemente reemplazarlas por un conjunto de historias positivas, [cuando] la causa más probable de los sentimientos de inferioridad [es] el poder social” (p. 281).

El complejo desarrollo del capitalismo determina en última instancia (Althusser, 1967) la formación ideológica de la auto-gestión capitalista. Esto, que ha sido trazado por autores como David Harvey (2007) y Luc Boltanski y Ève Chiapello (2002), se ve claramente potenciado en la escena actual por el *proceso de neoliberalización de las subjetividades*. Es que el neoliberalismo ha redefinido lo político en su vertiente objetiva tanto como en la *subjetiva*, instaurando una ética individualista del cuidado de sí (*self-care*), en la cual se combinan los mandatos de una moralización de los sujetos de su propio comportamiento y un criterio de máxima utilidad productiva (Balibar, 2013)^{xviii}. “El modo de gubernamentalidad propio del neoliberalismo convoca un sujeto «libre» que racionalmente delibera acerca de cursos de acción alternativos, y soporta la responsabilidad de las consecuencias de tales decisiones” (Brown en Balibar, 2013, p. 170). En este sentido, no puede dejar de señalarse para el caso de Argentina la última dictadura cívico-militar como un período central: se establecieron en ese tramo de su historia el modelo neoliberal y el proceso de neoliberalización específico del país que se extienden hasta la actualidad y, dentro de las acciones que participaron de dicha transformación, se legisló en materia de medios de comunicación con el propósito y efecto de abrir el juego al funcionamiento de cadenas televisivas estadounidenses, a través de lo cual

empezaron a ocupar un mayor lugar relativo en la escena ideológica prácticas que interpelaban al sujeto bajo la forma-sujeto del individuo exitoso (sobredeterminada esta última por la formación ideológica del *american dream*).

Conclusiones

Se analizó, con el fin de rastrear modos de interpelación del imaginario neoliberal, un complejo discursivo en torno a la presentación de la noción de “frontera” en su materialidad significativa. Esto resultó en la demarcación de dos formas-sujeto con sus correspondientes modulaciones interrelativas. Los efectos-sujeto (Pêcheux, 2016) *creador de realidades deseadas* y *administrador de vínculos deseables* poseen en común la asunción de que la vida del sujeto funciona autónomamente y es susceptible de ser maniobrada, modificada, gestionada por él mismo en pos de lograr un objetivo –enfático como el propósito vital- en consonancia con las aspiraciones del imaginario neoliberal: felicidad y éxito, derivado este último del plano económico fundamentalmente. El corpus define, así, la ilusión ideológica de la factibilidad subjetiva –presentada como deseable, cuando no como mandato-, de imponer, borrar, manipular, diseñar, crear, *fronteras*: tanto con un “exterior” –personas, hábitos, etc.- como “hacia el interior” del sujeto mismo, *mentalmente*, en pos de la transformación de un núcleo neoliberal(izado) de *su* vida.

Tomando cierta radiografía del análisis puede considerarse que la frontera aparece en el interdiscurso (Pêcheux, 2016) como flexible, moldeable, provisoria, acorde con la presuposición y el carácter de flexibilidad que recae sobre los sujetos en tanto trabajadores en la realidad de la escena laboral neoliberal. Desde otro punto de vista, la frontera aparece en una instancia final

del análisis como un significante en el que se condensa la exigencia e inculpación de los sujetos por parte del imaginario neoliberal, ya que al funcionar como una evocación de una infinita potencia atribuida a ellos, se desprende lógicamente e ideológicamente que todos sus males (identificados en el nivel imaginario del “individuo”) son por su propia y aislada responsabilidad.

La autogestión a la que se insta a los sujetos interpelados supone la idea-mandato neoliberal de un auto-entrenamiento subjetivo, a veces explicitado como la mera afirmación o interpelación discursiva de aquella administración-de-sí: «ahora que lo has identificado (porque te he puesto al tanto de su existencia al mencionarlo), ya puedes y debes modificar X». Hallamos así la presencia de la idea-fuerza aglutinante de una suerte de entrenamiento del sujeto para su felicidad constituido netamente a partir de la afirmación de que puede ser feliz. A nivel interpelativo estos dos supuestos funcionan en el corpus como un binomio, como dos caras de una misma cosa, como constructos potencialmente invertibles, sustituibles, que en conjunto lo condicionan en primera instancia.

También se ha reparado en que el significante “mente” (o su adjetivación “mental”) suele aparecer encadenado en el intradiscurso (Pêcheux, 2016) al significante frontera, enfatizándose ideológicamente la autosuficiencia cognitiva que se asume de los sujetos desde la Ilustración y con más énfasis en el neoliberalismo (Lordon, 2018). Queda desplazada, en las formaciones relevadas, toda asunción de determinaciones y sobredeterminaciones materiales sobre el sujeto en favor de la idea ilusoria de una potencia absoluta por parte de un plano abstracto, inmaterial: la mente y lo cognitivo.

Por último, las interpelaciones y funcionamientos reconstruidos analíticamente en el recorte investigativo propuesto participan de la composición del cuerpo de

la ciudadanía y de la *com-unidad* en la forma de “arquitecturas singulares” desconocidas por sus sujetos productores y a través de las cuales se reconocen a sí mismos (Caletti, 2006 [cursivas del autor]). De aquí la importancia de estudiar tales modos de desconocimiento-reconocimiento subjetivo: se trata -nada más y nada menos- que las consecuencias derivadas de los modos de “autorrepresentación” de la vida social en una coyuntura específica (Caletti, 2006). En el presente análisis, la subjetividad micropolítica se fabrica en la compulsión de una repetición, produciendo un efecto de reiteración de los horizontes políticos y de confirmación de los mundos ya consagrados (Caletti, 2006, p. 26). La afirmación repetitiva «por la positividad» en lugar de aquella otra «por la negatividad» relevada en el corpus redundante en percepciones del mundo social que obturan el espacio para una terceridad, fundamental para una democratización de la politicidad en el sentido de una vida en-común (Caletti, 2006).

El espacio de lo público (...) repone ilusoriamente la comunidad (y los términos específicos de la *com-unidad* en cada contexto histórico-cultural concreto), que en rigor se hace presente por su ausencia y su imposibilidad a cada paso de esa vida social. Pero esta ilusión representativa desata, a su vez, una multiplicidad de efectos performativos. La politicidad, pues, viene dada por esta reposición ilusoria de lo común y sus frutos (Caletti, 2006, p. 42).

Cabe subrayar en este sentido la hiperindividualización en la que se realizan las autorrepresentaciones de la vida social analizadas -especialmente en el caso de la formación ideológica construida por la forma-sujeto “administrador de vínculos deseables”-. Como conclusión final, se sostiene que tal tipo de interpelación pone en riesgo las formas de solidaridad o de socialización que

hacen posible la afiliación de los individuos a una “comunidad de ciudadanos” (Balibar, 2013, p. 184), es decir, a la ciudadanía social.

Bibliografía

- AHMED, S. *La promesa de la felicidad. Una crítica cultural al imperativo de la alegría*. Caja Negra, Buenos Aires, 2019.
- ALTHUSSER, L., “Marxismo y Humanismo” y “Contradicción y sobredeterminación” en *La revolución teórica de Marx*. Siglo XXI, Buenos Aires, 1967.
- ALTHUSSER, L., *Sobre la reproducción*. Akal, Madrid, 2015.
- BALIBAR, E. “Neoliberalismo y desdemocratización” en *Ciudadanía*. Adriana Hidalgo, Buenos Aires, 2013.
- BALIBAR, E., Capítulo 2 “Cambiar el mundo: de la praxis a la producción” y Capítulo 3 “Ideología o fetichismo: el poder y la sujeción” en *La filosofía de Marx*. Nueva Visión, Buenos Aires, 2000 (ed. or. 1993).
- BOLTANSKI, L. CHIAPELLO, È. “Introducción. Del espíritu del capitalismo y del papel de la crítica” y Primera parte. “El surgimiento de una nueva configuración ideológica – I. Los discursos de la gestión empresarial en la década de 1990; II. “La formación de la ciudad por proyectos” en *El nuevo espíritu del capitalismo*. Madrid, Akal. 2002.
- CALETTI, S. “Decir, autorrepresentación, sujetos. Tres notas para un debate sobre política y comunicación” en *Revista Versión*, Núm. 17, UAM-X, 2006, pp.19-78.
- FISHER, M. “Bueno para nada” en *Los fantasmas de mi vida. Escritos sobre depresión, hauntología y futuros perdidos*. Caja Negra, Buenos Aires, 2018.

- HARVEY, D. Capítulo 1 “La libertad no es más que una palabra”, 2 “La construcción del consentimiento” y 6 “El neoliberalismo a juicio” en *Breve Historia del neoliberalismo*. Akal, España, 2007.
- LORDON, F. “Los imbéciles felices” en *La sociedad de los afectos. Por un estructuralismo de las pasiones*. Adriana Hidalgo, Buenos Aires, 2018.
- PÊCHEUX, M. Cap. III “Discurso e ideología(s)”, en *Las verdades evidentes. Lingüística, semántica, filosofía*. Ediciones del CCC, Buenos Aires, 2016.
- ŽIŽEK, S. *El sublime objeto de la ideología*. Siglo XXI, México, 1992.

Notas

ⁱ Su escritura ha sido iniciada en el marco de la asignatura Teorías y Prácticas de la Comunicación III, cátedra N. Romé, de la carrera de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Buenos Aires.

ⁱⁱ Sin distinción de número gramatical.

ⁱⁱⁱ Se comilla la palabra individuo en tanto no hay individuo si no ya-sujeto, es decir, aquél está siempre-ya interpelado-sujetado por la Ideología (Althusser, 2015).

^{iv} Parafraseando a Pêcheux, a través de la forma-sujeto encuentran un fundamento la unidad e identidad imaginarias del sujeto (2016, p. 148).

^v Extraído de Sharma, Robin (2010), *El monje que vendió su ferrari*. Buenos Aires: Debolsillo [libro]. Recuperado de: <https://viajerosdelarutauno.com/wp-content/uploads/2017/08/el-monje-que-vendio-su-ferrari-robin-s-sharma.pdf>

Última fecha de consulta: 01/10/19.

vi Extraído de “¿Cómo y por qué cambiar hábitos y eliminar barreras mentales?”, *economiadehoy.es*, agosto de 2018. Última fecha de consulta: 01/10/19. Disponible en:

<https://www.economiadehoy.es/noticia/35076/empresas/como-y-por-que-cambiar-habitos-y-eliminar-barreras-mentales.html>

vii Se utilizan corchetes para señalar la objetividad material del significante-frontera.

viii Extraído de Sharma, Robin (Ibíd.).

ix Este autor postula que el efecto preconstruido en los discursos consiste en un desfasaje producido por la irrupción de un elemento en el enunciado como si hubiera sido pensado independientemente o con anterioridad a él (2016, p. 139).

x Extraído de Mia Astral, “Básicos del coaching: límites”, febrero de 2018 [podcast + descripción]. Última fecha de consulta: 01/10/19. Disponible en: <http://miastral.com/basicos-del-coaching-limites/>

xi Netflix (2019). *The creative brain* (dir. por [Beamish](#), Jennifer; [Trackman](#), Toby). Última fecha de consulta: 01/10/19.

xii En este documento se insiste una y otra vez en una operación de sustitución: la de “los hombres”, “todos (nosotros)” y “el individuo” por “el cerebro”. La frontera entre “input/output” de información funcionando en discursos neurocientíficos y sus implicancias ideológicas constituirían todo un objeto en sí mismo para otra investigación.

xiii Extraído de Jiménez, Priscila (@lamedicayogui), agosto de 2019 [texto en Instagram]. Última fecha de consulta: 01/10/19. Disponible en: <https://www.instagram.com/p/B1t4I9aAU8F/>

^{xiv} Lola Vendetta es el nombre de la ilustradora.

^{xv} Extraído de Gilman, Sarri, “Good boundaries free you” [charla TEDx], diciembre de 2015. Última fecha de consulta: 01/10/19. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=rtsHUeKnkC8>

^{xvi} Éstos constituyen fragmentos sintagmáticos de ejemplos aportados hasta aquí en el texto.

^{xvii} Extraído de Lazo Corvera, Marisa, “¿Cómo vencer las barreras mentales para emprender?” [charla TEDx], junio de 2017. Última fecha de consulta: 01/10/19. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=lywJFIX67EA>

^{xviii} Resulta interesante que este autor introduce aquí la idea de cierta ironía en el desarrollo foucaulteano del concepto “cuidado de sí”.