



Entre la doxología y el nuevo estatuto de la comunicación

Yamile Obdulia Haber Guerra

Question/Cuestión, Nro.69, Vol.3, agosto 2021

ISSN: 1669-6581

URL de la Revista: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

ICom -FPyCS –UNLP

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e556>

Entre la doxología y el nuevo estatuto de la comunicación

Between doxology and the new communication status

Yamile Obdulia Haber Guerra

Universidad de Oriente

Cuba

yamienvn@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7200/5714>

Resumen

Este itinerario es para demostrar la pertinencia de la teoría de la comunicación como metadiscurso. Su objetivo atiende a la vulnerabilidad de la comunicación como canon, para lo cual recorre el estadio tecnológico de la comunicabilidad; explica el contexto de situación, la teoría de la comunicación como campo del discurso, y la relación entre la comunicación hipertextual y la concepción hipertextual de la teoría de la comunicación. Demuestra que no existen asideros metodológicos universalmente aceptados ni teorías pertinentes diacrónicamente sostenibles.

Palabras clave: comunicación, teoría de la comunicación, epistemología de la comunicación, lenguaje

Abstract

This itinerary is to demonstrate the relevance of communication theory as a metadiscourse. Its objective has been to address the vulnerability of communication as a canon. It goes through the technological stage of communicability; explains the context of the situation, communication theory as a field of discourse, and the relationship between hypertext communication and the hypertext conception of communication theory. It shows that there are no universally accepted methodological foundations and no diachronically sustainable pertinent theories.

Introducción

Where do we stand with regard to theorizing media and communication? What have we achieved during the past 25 years? Where have we failed; where could we do better? What could be a way forward? Era el cuestionamiento de Thomas Hanitzsch en su editorial por los 25 años de la revista *Communication Theory* (2015, p. 350). Insistía (p. 351) en que *theories need time to prove their real value in the scientific community* y en que, si bien en este sentido somos más productivos que nunca antes, esto no ha implicado un trabajo más original e innovador. Alertaba (p. 352) acerca del dramático incremento de las publicaciones científicas en relación con la cantidad de investigadores y académicos, y con la producción teórica: *theory work is particularly affected by this trend, because writing a theoretical or conceptual article often takes a lot more time and mental effort than producing a research report.*

Esta incoherencia del campo de la teoría de la comunicación había sido descrita por Craig (1999, pp. 121 y 155): *Hence, it is not surprising that one writer asks why there are so few communication theories (Berger, 1991), and another asks why there are so many (Craig, 1993). They disagree not only on what to count as a theory, but on the size and shape of the field in which they are counting theories.*

A su propio interrogante sobre la abundancia de teorías -reconoce la existencia de 249 - (Craig, 1999, p.153), responde en aproximaciones a la teoría de la comunicación como campo Craig (1999, p.119): *nevertheless, despite the ancient roots and growing profusion of theories about communication, I argue that communication theory as an identifiable field of study does not yet exist*; como disciplina y como diálogo entre disciplinas (Craig, 2008-A, B y C), y como teorías informadas (Craig, 2016).

Durante un siglo la comunicación ha tratado *infructuosamente de construir algo coherente* (Scolari, 2020). Mientras se transita de la sociedad de la información (Masuda, 1981) a la de las interfaces (Scolari, 2018) y del desconocimiento (Oceja, 2019), algunos autores, empero, siguen insistiendo en que sin teoría no hay posibilidad de evolución de las prácticas (Mattelart, 2015); en *the need for new communication theory* (Haber-Guerra, 2017).

Es, apenas, la punta del iceberg de la postcomunicación, entre reemergencias y desacuerdos (Haber-Guerra, 2019-B).

El presente itinerario se hace para demostrar la hipótesis de Craig (1999: pp. 128-129) acerca de la pertinencia de la teoría de la comunicación como metadiscurso.

Su objetivo es develar la vulnerabilidad de la comunicación como canon para lo cual repasa los malestares epistemológicos y a la erosión epistemológica de la comunicación (Haber-Guerra, 2005; Donsbach, 2008) y se inscribe en la metateoría de la comunicación (Littlejohn & Foss, 2009; Haber-Guerra, 2014; Karam, 2019).

Estadío tecnológico de la comunicabilidad

Las tecnologías han ordenado precientíficamente el campo de la comunicación. El auge de las llamadas nuevas tecnologías de la información y la comunicación trajo consigo procesos conocidos como cibermediación, re-mediación, hipermediación, transmediación y metamediación (Haber-Guerra, 2019-A), pensados a partir del modelo de los medios a las mediaciones (Martín Barbero, 1987).

A pesar de que hace tres décadas comenzó el desplazamiento desde la transmisión de información, hacia la re-producción de contenidos en un contexto de creciente hiperconectividad, y el consiguiente fin del modelo mediacéntrico, de la bidireccionalidad y la hermenéutica analógica, impera una perspectiva ideacional de la comunicación (Halliday, 1964), y la certeza de que el mensaje aún es el medio (Roncallo-Dow, 2014).

Estos cambios tienen lugar en un escenario de metadiscurso y concomitancias (Haber-Guerra, 2007), incluso al interior de la propia teoría de la comunicación, dominado por el lenguaje verbal, tecnología en última instancia, y por la escritura que *en sus varias formas, puede ser tomada tecnológicamente como el desarrollo de nuevos lenguajes* (Mc Luhan, 1959:168; Haber-Guerra, 2020).

Confluyen, como nunca antes, formas de comunicación tradicionales y nuevas, viejos y nuevos soportes y plataformas, que alcanzan *el estadio tecnológico de la comunicabilidad y la repetibilidad* (Mc Luhan, 1959, p.165) bajo los clásicos axiomas metacomunicacionales (Watzlawick et al, 1985).

La lenta reactividad de las ciencias sociales y humanísticas para explicar la textualidad y el cambio mediático como variables reguladoras contrasta con la con-fusión de los discursos acerca de la comunicación en los últimos veinticinco años. Mientras estas continúan su vieja e interminable pugna en dos direcciones aparentemente opuestas: las primeras, por el mensaje (sistema social), las segundas por el texto y el discurso (contexto), ignorando que ambos están en lenguajes, ocurre una nueva fractura: la comunicación y sus soportes y medios irrumpen como objeto en el ámbito de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología, CTS (Kreimer, 2017).

El propio concepto de comunicación se ha resemantizado (Scolari 2008 y 2018), pero no superado ni tan siquiera metodológicamente estandarizado (Escarpit, 1977; Beth & Pross, 1989; Craig, 1999 y 2016; Haber-Guerra, 2019-B).

Lo mismo ha ocurrido con la re-presentación y la refuncionalización del emisor y del receptor en los contextos conectivos. Estos han devenido preceptores y prosumidores que cuando interactúan, se intercambian, mutan, mudan de rol y resignifican; producen y consumen sentidos en un proceso ininterrumpido e inacabable de semiosis infinita (Verón, 1987), y tienen poco que ver con el concepto de audiencia y la clasificación de Maletzke (1965, p. 33): intérprete, descifrador, decodificador, destino, destinatario, receptor, perceptor, público, comunicante, consumidor; gran riqueza de términos demasiado espesos para designar aspectos de conceptos cuyos horizontes epistemológicos se desdibujan constantemente.

La existencia, además, de los no lugares de la comunicación modifica la experiencia espacio temporal caracteriza el tercer entorno o de recomunicación como nuevo *habitus* (Haber-

Guerra, 2014 y 2017) donde se transfiere la responsabilidad sobre los significados, la reproducción simbólica y la influencia social, a los receptores.

De ahí la emergencia de algunas nociones pragmáticas como la de enunciatario (Haber-Guerra, 2010).

Tal tecnificación del diálogo social (Benito, 1976) ensancha las fisuras teóricas y metodológicas que conforman el actual mapa del conocimiento en comunicación. Esto provoca fallas e inconsistencias de teorías no siempre consecuentes con la investigación empírica (v.gr. algunas metodologías de vieja data como los análisis de efectos e influencia, usos y gratificaciones, y los estudios de recepción); y el acomodamiento de viejas herramientas a las nuevas dimensiones de los viejos objetos (Chiluwa, 2012; Georgakopoulou, 2014; Pérez-Fumero & Haber Guerra, 2015 y 2016;), y a los nuevos objetos (Rodríguez-Díaz & Haber Guerra, 2017 y 2020).

Contexto de situación y campo del discurso

El carácter instantáneo del campo actual de la información, inseparable de los medios electrónicos (Mc Luhan, p. 167) encontró su correspondiente en la definición de la sociedad de la opulencia comunicacional (Moles, 1975). Esta explica como a la escasez de información que caracterizaba la vida cotidiana en la sociedad anterior a la revolución mediática, le sucede una sobreabundancia en la que la actualidad defrauda sistemáticamente la definición clásica de información (Del Rey-Morató, 1996), y en la que se instaura un paradigma que legitima la velocidad y la cantidad como valor: mientras más, y más rápido, mejor.

Para comunicar hechos que son eventuales y contingentes, es decir, que pudieran haber sucedido o no, o haber sucedido de otra manera, con textos intertextuales, híbridos y multimodales, los internautas se unen en comunidades (vecindades) virtuales, como las comunidades discursivas que devienen comunidades hermenéuticas, sustentadas en nuevos modos de decir, escribir, compartir, interpretar porque están dotadas de competencia tecnológica, comunicativa e interaccional (Halliday, 1964; Haber-Guerra, 2020)

Tal contexto de situación (Malinowski, 1923) está caracterizado por la sinergia mediática (Haber-Guerra, 2007) la cual se expresa en la convergencia de lenguajes, la polidiscursividad, la interdiscursividad y la coexistencia de medios, soportes y plataformas en el imprevisible, aleatorio e indeterminado entorno pragmático de la comunicación hipertextual.

Esto limita la connotación de la teoría como programática (Hymes, 1967) al tiempo que favorece los enfoques pragmáticos, o sea, el uso del lenguaje para comentar reflexivamente en el discurso contextual, *por lo tanto, dando forma al significado y la conducta de la comunicación* (Craig, 1999, p. 128), a la teoría de la comunicación como metadiscurso. (Craig, 1999, 2007 y 2008), y al campo del discurso (Halliday, 1964 y 1982).

Comunicación contingente: ¿teoría pertinente?

La tactilidad, la comunicación oral mediatizada, el consumo de medios a libre demanda, la expansión del relato, la evolución del *homo typographicus* al *homo móvil*, relanzan la comunicación como unidad de análisis, mientras prevalece:

- El lenguaje verbal y la escritura. No obstante, los estudios de la relación lenguaje-comunicación (Alonso-Alonso, 2000; Haber-Guerra, 2005; Scolari & Rapa, 2019), son, hasta ahora (Fernández-Fernández, Díaz-Cano, Fernández-Alameda & Tardivo, 2020), una cuestión adyacente a la investigación en este campo.
- El uso generalizado de la comunicación intertextual, el carácter intergenérico e intermediático de la cibercomunicación y la adaptabilidad de los medios lingüísticos a la naturaleza del enunciado en dependencia de cómo y con qué finalidades funciona la lengua; la supervivencia del periodismo escrito –impreso- como referente y como agente activo en proceso de reenunciación (Haber Guerra, 2005, p. 46), y el aumento del consumo de medios tradicionales.
- El predominio de palabras egocéntricas: yo, esto, aquí y ahora (Russell, 1950, p. 112). Detrás de cada expresión de manufactura repetitiva: *like, me encanta, me enfada* está la *aceptabilidad*, que, como la cohesión, la coherencia, la intencionalidad, la informatividad, la situacionalidad y la intertextualidad (De Beaugrande y Dressler, 1997, p. 25), remite a las propiedades predigitales de la escritura, y muestra la fugacidad y fractalidad de los referentes extratextuales.
- El significado como uso (Ducrot, 1984, p. 115; Oxford, 2020). La nueva normalidad es el conjunto de palabras y frases, más o menos polémicas, que surgieron y se popularizaron con la pandemia de la COVID-19. Otras frases surgidas durante la pandemia, y términos resemantizados en 2020 son: “covidiot”: a person who disobeys guidelines designed to prevent the spread of Covid-19; “infodemic”: a proliferation of

diverse, often unsubstantiated information relating to a crisis, controversy, or event, which disseminates rapidly and uncontrollably through news, online, and social media, and is regarded as intensifying public speculation or anxiety; “plandemic”: planned pandemic; “rona”: coronavirus; Covid-19; “social distancing”: the action or practice of maintaining a certain physical distance from, or limiting physical contact with, another person or people (especially family and friends), especially in order to avoid catching or transmitting an infectious disease, or as one of a number of public health measures designed to inhibit its spread; “twindemic”: the simultaneous occurrence of two pandemics. (Oxford, 2020). La nueva normalidad se contextualiza en enunciados como Black Lives Matter, #blacklivesmatter y su abreviatura, BLM: *Movement formed to campaign against systemic racism and violence against black people* (Oxford, 2020, p. 35) para resignificar el racismo sistémico y denotar, no solo movimientos sociales, sino también opinión pública y opinión publicada en medios sociales, a la cual se accede como discurso público.

- La emergencia de mitos reforzados, resemantizados o desmontados al influjo de los nuevos cambios tecnosociales, que ha sido poco documentada al menos desde la epistemología de la comunicación. La opinión pública, por ejemplo, sigue siendo, en un escenario de imaginarios desesperados (García-Canclini, 2020:18) y marginalidad creadora, el conjunto de opiniones constituidas y movilizadas por grupos de presión a su vez movilizadas en torno a un sistema de intereses explícitamente formulados y que puede formularse discursivamente con una cierta pretensión de coherencia (Bourdieu, 2004, pp. 220-232). Esto no implica, sin embargo, una transferencia del poder mediático *de manera que la situación de control y hegemonía mediática no es muy diferente a la de la era predigital de la comunicación masiva* (García-Canclini, 2020:70).
- Las taxonomías. Modelos teóricos, relaciones teóricas, nuevo(s) periodismo(s): (Pérez-Fumero, E. & Haber-Guerra, Y. ,2017; Zelizer, 2017). *Más de 20 años después de que diera sus primeros pasos, el periodismo practicado por medios digitales continúa sin un nombre asentado.* (Salaverría, 2019, p. 3).
- El uso de categorías que no han superado definitivamente el paradigma informacional, como los axiomas metacomunicacionales (Watzlwick et al, 1985, pp. 49-71): cada comunicación tiene un aspecto de contenido y otro de relación, de forma que esta

clasifica al primero y es, por tanto, una metacomunicación. Y de conceptos como comunicación de masas: *cualquier forma de comunicación, en la que las expresiones o enunciados se facilitan públicamente (por lo tanto, sin un campo de recepción limitado o personalmente definido); por medios técnicos de difusión (medios); indirecta (por lo tanto, entre los partners de la comunicación hay distancia espacial o temporal o espacio-temporal) y unilateralmente (por lo tanto, sin intercambio entre el que emite las expresiones y el que las recibe) a un público disperso (por lo tanto, un grupo no homogéneo, en el que se dan relaciones no siempre exactamente calculables)* Escarpit (1977, pp. 82-83); y comunicación pública: *Toda comunicación que se desenvuelve en el campo perceptivo de un tercero entre los polos de la identificación y la privación... no necesita estar pensada con este tercero. No necesita dirigirse a él.* (Beth y Pross, 1989, pp. 68). La comunicación hipermedia rebasa tanto el canon de comunicación de masas como el de comunicación pública.

- La confrontación semántica. Medios sociales, como si todos no lo fueran; orden dialógico y de interacción, como nuevos: los seres humanos comunican tanto digital como analógicamente, y todos los intercambios comunicativos son o simétricos o complementarios, dependiendo de si están basados en la igualdad o en la diferencia (Habermas, 1989).
- Los préstamos y las fracturas. La abarcadora teoría general de la información y la comunicación (Escarpit, 1977); los elementos para una teoría de los medios de comunicación (Enzensberger, 1972); el panorama latinoamericano de la teoría e investigación en comunicación (Marqués de Melo, 1983); los tempranos cuestionamientos, desde América Latina, acerca de la existencia de una teoría de la comunicación (Piccini, 1983); la introducción a la ciencia de la comunicación (Beth & Pross, 1989); las mixturas explícitas y arriesgadas en *la producción social de la comunicación* (Martín Serrano, 1986); el estudio de la comunicación de masas, *y por tanto de la comunicación con finalidad persuasiva* (Eco, 1986); la sociología de los medios (Reese, 2001); fenomenología de los medios (Groys, 2008); geología de los medios (Parrika, 2012). La tecnocracia de la comunicación: conjunto de profesionales del arte de comunicar que monopolizan el acceso a los instrumentos de comunicación

y que como tienen muy poco que comunicar instauran el vacío del ronroneo mediático (Bourdieu, 2004, p. 331)

Lo anterior apunta al *estado de nuestra propia ignorancia sobre nuestros medios de comunicación* (Mc Luhan, 1959, p.170), a la asimilación de la teoría de la comunicación por la teoría de los medios de comunicación, y a la concepción mcluhaniana (1959) de los medios como mitos y como fuente prolija de muchos mitos subordinados.

De la comunicación hipertextual a la concepción hipertextual de la teoría de la comunicación

La re-presentación textual en los entornos hipermediales y el uso generalizado de la comunicación hipertextual y de las técnicas del hipertexto se hace mediante el teclado –casi idéntico al de las máquinas de escribir de fines del siglo XIX- como principal interfaz.

Tienen su base en el texto como integridad funcional, como entramado de funciones de naturaleza textual, en la triple condición semántica, sintáctica y pragmática. Los textos, al fin y al cabo, *están en lenguaje* (Shleirmacher, *apud.* Palmer, 1968: 67 y 71), y la interacción se refiere a un contexto comunicativo en curso, (Lozano, 1989:173); en palabras de Mc Luhan (1959:169), *la acción social de estas formas es también, en el sentido más completo, su mensaje o significado.*

En los contextos conectivos se establecen relaciones de interacción que aunque no siempre sean relaciones de cooperación, reconfiguran la sociabilidad (virtual) mediante la adaptación de los medios lingüísticos a la naturaleza del enunciado hipertextual en correspondencia con la situación del discurso (Ducrot, 1984, p. 375): conjunto de circunstancias en medio de las cuales tiene lugar el acto de enunciación y que abarcan el entorno físico y social en que se realiza dicho acto, la imagen que de este tienen los interlocutores (receptores), la identidad de estos últimos, la idea que cada uno se hace del otro y los acontecimientos que han precedido el acto de enunciación, y de las circunstancias extrasemióticas (Eco, 1980, p. 42): condiciones económicas, físicas, biológicas y los acontecimientos históricos en toda su complejidad e imprevisibilidad, lo cual aporta otras notas al metamodelo constitutivo de Craig hacia una teoría cibersemiótica de la comunicación como hipertexto:

Perhaps an ideal, “user-friendly” way of representing communication theory would be in the form of an interactive hypertext that would allow us to pursue the subject on myriad paths through hyperlinks within and across levels to hybrid traditions and alternative schematizations,

cognate disciplines, and multimedia recordings of communication practices linking theory to practical metadiscourse. (Craig, 1999, p.150)

Organizar el discurso pertinente de la teoría universal de la comunicación como metafenómeno

Esta aproximación nos devela a la teoría de la comunicación como campo de discurso. Demuestra que los estudios sobre la comunicación en los últimos 40 años se han movido entre dialogismos y autología, revisitaciones tecnológicas, políticas, sociales, culturales, filosóficas; recontextualizaciones y resemantizaciones, sin que ello haya supuesto una re-definición de los preceptos fundacionales de la teoría de la comunicación ni el redimensionamiento de sus conceptos y paradigmas, a pesar de las exigencias de los nuevos entornos de la comunicación. Si bien es notable la ampliación del campo del discurso teórico sobre la comunicación, no existen asideros metodológicos universalmente aceptados ni teorías pertinentes diacrónicamente sostenibles.

Urge resolver, al menos, cinco problemas: la conceptualización pragmática de emisor y receptor y de sus roles emergentes; la explicación fenomenológica de las nuevas relaciones espacio-tiempo en la comunicación y de la translocalización discursiva; la definición del lenguaje y la escritura como tecnologías de la comunicación y la centralidad del discurso como categoría; la determinación de la dimensión antropológica del mensaje, y el reconocimiento de la textualidad y el cambio mediático como variables reguladoras.

A pesar de una honesta, plural y permanente actitud teórica, la comunicación no es, todavía, ni disciplina ilustrada ni teoría general, integrada o unificada. Puede decirse que no existe una teoría en la que lo sistemáticamente posible, lo factible y lo apropiado se articulen para producir, explicar e interpretar una conducta comunicacional.

La pretensión organizadora y la voluntad intertextual y dialógica de los acercamientos a la teoría no han supuesto, hasta ahora, una reflexión transparadigmática.

Si bien se reconoce la existencia de una tradición y un pensamiento comunicacional, y de espacios de producción de sentido y de dispositivos de producción de conocimiento; la inconmensurabilidad del objeto, la dispersión de dominios y la diversidad de conceptos de comunicación y de prácticas comunicacionales ha llevado a la polarización y a visiones

fragmentadas del campo, de modo que no ha sido posible superar la obsolescencia del objeto empírico ni la parcelación de sus referentes epistemológicos.

Es por todo eso necesario intentar situar estudios, que han sido llamados en formas diferentes, dentro de un marco analítico común y contrastar puntos de vista de corto y largo alcance; sintetizar los principios universales; recuperar críticamente y recontextualizar las contribuciones a la teoría y el método de la comunicación, según corresponda; modificar las coordenadas epistémicas ya establecidas, y proponer un nuevo marco conceptual que tenga como centro del discurso teórico al sujeto gnoseológico. Lenguajes y modos gnoseológicos combinatorios organizarán el discurso pertinente de la teoría universal de la comunicación como metafenómeno.

Referencias bibliográficas

- Benito, A. (1976). *Teoría General de la Información*. Madrid: García Blanco
- Berger, C. R. (1991). *Communication theories and other curios*. *Communication Monographs*, 58, p. 101-113.
- Beth, H. & Pross, H. (1989): *Introducción a la ciencia de la comunicación*. La Habana, Editorial Pablo.
- Booth, A., Sutton, A., Papaioannou, D. (2016). *Systematic approaches to a successful literature*. Sage
- Boulianne, Shelley (2018). "Twenty years of digital media effects on civic and political participation". *Communication research*, 1-20. <https://doi.org/10.1177/0093650218808186>
- Bourdieu, P. (2004). *Intervenciones 1961-2001*. Ciencia Social y acción política. Guipozkoa, Editorial Hiru Hondarribia.
- Canavilhas, J. (2018) Journalism in the Twenty-First Century: to be or not to be transmedia? In R. Gambarato & G. Alzamora (Eds.), *Exploring Transmedia Journalism in the Digital Age*. (pp. 1-14). Hershey: IGI Global.
- Canclini, N.G. (2020). *Ciudadanos reemplazados por algoritmos*. Centro María Sibylla Merian de Estudios Latinoamericanos Avanzados en Humanidades y Ciencias Sociales (CALAS). <https://doi.org/10.14361/9783839448915>

- Capriotti, P. & Silva, V. (2020) *Desde hace un siglo la comunicación trata infructuosamente de construir algo coherente*. Entrevista a Carlos A. Scolari. In *Mediaciones de la Comunicación*, pp. 203-215
- Craig, R. T. (1991). Editorial. *Communication Theory*, 1, 1–3. doi:10.1111/j.1468-2885.1991.tb00001.x.
- _____ (1993). Why Are There So Many Communication Theories? *Journal of Communication* 43(3). doi: 10.1111/j.1460-2466.1993.tb01273.x
- _____ (1999) *Communication Theory as a Field*. *Communication Theory*, mayo 1999, pp. 119-161
- _____ (2008a). *Communication in the conversation of disciplines*. *Russian Journal of Communication*, 1 (1) 7-23.
- _____ (2008b). *Communication as a Field and Discipline*, Donsbach W. (ed.) *The International Encyclopedia of Communication*, II, 675-688. uk: Blackwell Publishing.
- _____ (2008c). *The rhetoric of 'dialogue' in metadiscourse: Possibility- impossibility arguments and critical events*. E. Weigand (ed.)\ *Dialogue and rhetoric*. Amsterdam & Philadelphia: John Benkamins. *Dialogue Studies* 2.
- _____ (2007). *Pragmatism in the field of communication theory*. *Journal of The International Communication Association*, 17, 124-145. NY: Blackwell.
- _____ (2016). *El metamodelo constitutivo: una revisión a dieciséis años*. En Vizer, E. y C. Vidales (2016) *Hacia una teoría cibersemiótica de la comunicación: fundamentos epistemológicos*, en Vizer, E. y C. Vidales (coord.) *Comunicación, campo(s), teorías y problemas. Una perspectiva internacional*, 307-336. Salamanca: Comunicación Social. Ediciones y Publicaciones.
- Chiluwa, Innocent (2012): "Social media networks and the discourse of resistance: A sociolinguistic CDA of Biafra online discourses". *Discourse & Society*, Vol. 23, (3), 217-244.
- De Beaugrande, R. A. & Dressler, W.U. (1997). *Introducción a la lingüística del texto*. Madrid: Ariel.
- Ducrot, Oswald & Todorov, Tzvetan (1984): *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*. México, Siglo XXI Editores (10ª edición).
- Eco, Umberto (1980). *Tratado de semiótica general*. México, Nueva imagen + Lumen

- _____ (1986). *La estructura ausente. Introducción a la semiótica*. Barcelona, Lumen.
- Enzensberger, H. M. (1972): *Elementos para una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona, Anagrama.
- Escarpit, R. (1977). *Teoría general de la información y la comunicación*. Barcelona: Icaria.
- Fairhurst, G. T., & Putnam, L. L. (2004). Organizations as discursive constructions. *Communication Theory*, 14, 5–26. doi:10.1111/j.1468-2885.2004.tb00301.x.
- Fernández-Fernández, M.; Díaz-Cano, E.; Fernández-Alameda, Carlos M. & Tardivo, G. (2020). “Temas de investigación predominantes en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)”. En: *Comunicación y diversidad. Selección de comunicaciones del VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Valencia, España, 28-30 de octubre, pp. 11-24. Recuperado de: <<https://doi.org/10.3145/EPI>>
- Georgakopoulou, Alexandra (2014): “Small stories transposition and social media: A micro-perspective on the ‘Greek crisis’”. *Discourse & Society*, 25 (4), 519-539
- Groys, B. (2008). Bajo sospecha. Una fenomenología de los medios. Madrid, Pre-textos
- Haber-Guerra, Y. (2005). The Journalistic Text in the Digital Era. Towards a New Epistemologic Statute in Journalism. [El texto periodístico en la era digital. Hacia un nuevo estatuto epistemológico del periodismo]. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 11, pp.45-52. Recuperado de: <<https://core.ac.uk/download/pdf/38814238.pdf>>
- _____ (2007). Rethink journalism. Metadiscourse and concomitances. [Repensar el periodismo. Metadiscursio y concomitancias]. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, pp. 83-90. Recuperado de: <<https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/download/ESMP0707110083A/12074>>
- _____ (2010). From the Mass Media to Mediamorphous. What is news? [De los medios a la mediamorfosis. ¿Qué significa noticiar?]. *Palabra Clave*, 2, pp. 357-368 Recuperado de: <DOI: 10.5294/pacla.2010.13.2.8>
- _____ (2014). ¿Tecnofilia, alternidad o pensamiento ácrata? Metamediación y periodismo complejo. *Pauta Geral*, 1(2), pp. 3-21. Recuperado de: <DOI 10.18661/2318-857X/pauta.geral.v1n2p3-21>

_____ (2017). Who says what to whom. Need for a new communication theory. [Quién dice qué a quién. Necesidad de una nueva teoría de la comunicación]. *Intercom*, 40(2), pp. 187-199. Recuperado de: <<https://doi.org/10.1590/1809-58442017211>>

_____ (2019-A). Re-present Journalism. The winding road to normal science. [Re-presentar el periodismo. El sinuoso camino hacia la ciencia normal]. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 25(1), pp. 267-281. Recuperado de: < <https://doi.org/10.5209/ESMP.63728>>

_____ (2019-B). Postcomunicación: Reemergencias y desacuerdos. In I. Aguaded, A. Vizcaíno-Verdú, & Y. Sandoval-Romero (Eds.), *Competencia mediática y digital: Del acceso al empoderamiento* (pp. 147-154). Grupo Comunicar Ediciones. Recuperado de: < <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7699380>>

_____. (2020). Durakos en Cuba. Comunidad discursiva y nuevas textualidades en Facebook. En I. Aguaded & A. Vizcaíno-Verdú (Eds.), *Redes sociales y ciudadanía. Hacia un mundo ciberconectado y empoderado* (pp.607-612). Grupo Comunicar Ediciones. Recuperado de: < <https://doi.org/10.3916/Alfamed2020>>

Habermas, J. (1989). *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y Estudios previos*. Madrid, Cátedra.

Halliday, M. (1982). *El lenguaje como semiótica social. La interpretación social del lenguaje y el significado*. Fondo de Cultura Económica, México.

Hanitzsch, T. Editorial. *Celebrating 25 Years of Communication Theory: Growing Diversity Under Heavy Strain*. *Communication Theory* **25** (2015) 349–355

Hill, S. & Bradshaw, P. (2019). *Mobile-First Journalism: producing news for social and interactive media*. Londres, Nova Iorque: Routledge.

Hymes, D. (1967). 'The anthropology of communication', en F. Dance (ed.), *Human Communication Theory: Original Essays*, Holt, Rinehart & Winston.

Karam, T. El Metamodelo Constitutivo de la comunicación en Robert Craig. Posibilidades y discusiones. *Revista Iberoamericana de Comunicación*. no. 36, enero-junio 2019, pp. 9-44. Universidad Iberoamericana.

Kreimer, Pablo (2017): "Los estudios sociales de la ciencia y la tecnología: ¿son parte de las ciencias sociales?". *Revista Teknocultura* 14 (1), 143-162. Doi: <http://dx.doi.org/10.5209/TEKN.55757>.

- Littlejohn, S. W. & Foss, K.A. (eds.) (2009). *Encyclopedia of communication theory*. Thousand Oaks California: SAGE.
- Littlejohn, S. W.; Foss, K.A.; Oetzel, J. G. (2017). *Theories of Human Communication*. 11th ed. Long Grove, IL: Waveland.
- Lotman, I. (1996). *La Semiosfera I*. España: Frónesis Cátedra. Universitat de Valencia.
- Lozano, J. (1989). *Análisis del discurso. Hacia una semiótica de la interacción textual*. Madrid: Cátedra.
- Maletzke, G. (1965): *Sicología de la Comunicación Colectiva*. CIESPAL, Quito.
- Marqués de Melo, J. (coord., 1983): *Teoría e pesquisa em comunicação, panorama latinoamericano*. Sao Paulo, Cortez Editorial-INTERCOM-CIID.
- Martín Barbero, Jesús (1987). *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura, hegemonía*. México: Gustavo Gili
- Martín Serrano, M. (1986): *La producción social de la comunicación*. Madrid, Alianza Editorial.
- Mc Luhan, M. (1959). *Myth and Mass Media*. Trad. Enrique Uribe-Jongbloed y Sergio Roncallo-Dow. *Mito y medios masivos* (2012). *Palabra Clave* 15 (1), pp. 163-175. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5243123.pdf>
- _____ (1962). *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man*. Toronto: University of Toronto Press.
- _____ (2013). *Understanding Media. The extensions of man*. New York: Ginko Press (edic. original: 1964).
- Russell, B. (1950). *El conocimiento humano. Su alcance y sus limitaciones*. Madrid: Revista de Occidente.
- Masuda, Y. (1981). *The information society as post-industrial society*. Bethesda, MD: World Future Society. ISBN: 978 0 930242152
- Nadal-Palazón, J. (2019). Observaciones sobre encuentros entre hermenéutica, pragmática y análisis del discurso. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64(236), 193-215. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.236.63489>
- Oxford Languages, (Ed.) (2020). *Words of an Unprecedented Year*. Recuperado de: <https://languages.oup.com/word-of-the-year/2020/>

- Palmer, R. (2002) ¿Qué es la Hermenéutica? Teoría de la interpretación en Schleiermacher, Dilthey, Heidegger y Gadamer. Madrid: Arco-Libro.
- Parrika, J. (2012). A Geology of media. London, University of Minnesota Press.
- Pérez-Fumero, E., Haber-Guerra, Y., & Sánchez- Barriel, F. (Septiembre de 2015). Los cinco: ¿agentes, espías o héroes? Hacia un análisis crítico del discurso de #5DaysForTheFive. *Palabra Clave*, 18(3), 859-888. DOI: 10.5294/pacla.2015.18.3.10.
- Pérez Fumero, Enrique; Haber Guerra, Yamile y Duvergel Isaac, Mercedes. *Estud. mensaje period.* 22(2) 2016: 879-897, Herramientas para el estudio del Nuevo periodismo electrónico o de medios sociales. La perspectiva de *framing* y análisis crítico discursivo de las etiquetas #The5Free, #Los5Libres y #TodosSomosAmericanos. <http://dx.doi.org/10.5209/ESMP.54241>.
- Pérez-Fumero, E., Haber-Guerra, Y., Díaz, J., & Zamora, L. (2017). A journalistic model. A theoretical interrelationship of new electronic journalism and twitter platform I the Latinamerican media landscape. [Un modelo periodístico. Interrelación teórica del Nuevo periodismo electrónico y la plataforma Twitter, en el escenario mediático latinoamericano]. *Perspectivas de la Comunicación*, Vol 10, nº 1. pp. 157-186. Recuperado de: <http://revistas.ufro.cl/ojs/index.php/perspectivas/article/view/724>
- Piccini, M. (1983): "¿Existe una teoría de la comunicación social?". *Cuadernos del TICOM* (Taller de Investigaciones en Comunicación Masiva), 21. Marzo. Universidad Autónoma Xochimilco, División de Ciencias Sociales y Humanidades.
- Piñuel, J.L. & Lozano, C. (2006) Ensayo general sobre la comunicación. Paidós, Barcelona,
- Putnam, L. L., & Fairhurst, G. T. (2015). Revisiting "Organizations as discursive constructions": 10 Years later. *Communication Theory*, 25, 375–392.
- Rodríguez Díaz, K. & Haber Guerra, Y. La influencia social de los medios de comunicación en Twitter. *Enunciación*, 22(1), x-xx. DOI: <http://dx.doi.org/10.14483/udistrital.jour.enunc.2017.1.a02>
-
- Análisis de sentimientos en Twitter aplicado al #impeachment de Donald Trump. *Revista Mediterránea de Comunicación/Mediterranean Journal of Communication*, 11(2), 199-213. <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM2020.11.2.23>.

Roncallo-Dow, Sergio (2014). Marshall Mc Luhan. El medio (aún) es el mensaje 50 años después de Comprender los medios. *Palabra Clave*, vol. 17, núm. 3, pp. 582-588. Recuperado de: <https://doi.org/10.5294/pacla.2014.17.3.1>

Roncallo Dow, S. (2015): "Sin teoría no hay posibilidad de evolución de las prácticas.

Diálogo con Armand Mattelart". *Palabra Clave*, 18 (3), 641-649. Doi:

10.5294/pacla.2015.18.3.1. [Consulta: 31/01/2016]

Roncallo-Dow, S., Uribe-Jongbloed, E., & Calderón-Reyes, I. (2013). La investigación en comunicación. Los límites y limitantes del conocimiento. *Co-herencia*, 10(18), 161-187.

<https://doi.org/10.17230/co-herencia.10.18.6>

Salaverría, R. (2005). Redacción periodística en Internet. Pamplona: Eunsa

_____ (2017). Tipología de los cybermedios periodísticos: bases teóricas para su clasificación. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 8(1), 19-32. doi: 10.14198/MEDCOM2017.8.1.2

_____ (2019). "Digital journalism: 25 years of research. Review article". *El profesional de la información*,

v. 28, n. 1, e280101. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.ene.01>

Scolari, C. A. (2015). Los ecos de McLuhan: ecología de los medios, semiótica e interfaces. *Palabra Clave*, 18(3), 1025-1056. doi: 10.5294/pacla.2015.18.4.4

_____ (2018). *Las Leyes de la Interfaz*. Barcelona: Gedisa.

Scolari, C. A. & Rapa, F. (2019). *Media Evolution. Sobre el origen de las especies mediáticas*. Buenos Aires: La Marca Editora

Serrano Oceja, J.F. (2019). *La sociedad del desconocimiento. Comunicación posmoderna y transformación cultural*. Madrid, Encuentro

Uribe-Jongbloed, E & Roncallo-Dow, Sergio (2013). El medio es el mito: entre Mc Luhan y Barthes. *Universitas Philosophica*, 61, año 30, pp. 177-203. Recuperado de:

https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Roncallo-Dow/publication/317504954_THE_MEDIUM_IS_THE_MYTH_BETWEEN_MCLUHAN_AND_BARTHES/links/599b764a0f7e9b892bad1cf1/THE-MEDIUM-IS-THE-MYTH-BETWEEN-MCLUHAN-AND-BARTHES.pdf

Watson, W. (2008). *La arquitectónica del significado: fundamentos del nuevo pluralismo*. Berenice.

Watzlawick, P.; Beavin, J.; Jackson D. (1985) Teoría de la Comunicación Humana. Barcelona: Herder

Wolf, G. Malinowski's 'context of situation'. Language & Communication, Vol. 9, No. 4, pp. 259-267, 1989. Printed in Great Britain. Pergamon Press

Zelizer, Barbie (2017). What journalism could be. Cambridge, UK. LCCN 2016029002 ebook