



Question

Periodismo / Comunicación
ISSN 1669-6581

Esta obra está bajo una
Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



¿Panelismo polifónico? Un análisis de las intervenciones y tipologías de panelistas en
Intratables

Yamila Heram, Mariano Cicowiez, María Elisa Fornasari, Agustín Ezequiel Sarhan, Paula
Daniela Franco

Question/Cuestión, Nro.70, Vol.3, diciembre 2021

ISSN: 1669-6581

URL de la Revista: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

IICom -FPyCS -UNLP

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e631>

¿Panelismo polifónico?

Un análisis de las intervenciones y tipologías de panelistas en *Intratables*

Polyphonic panelism?

An analysis of the interventions and typologies of panelists in *Intratables*

Yamila Heram

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de
Buenos Aires.
Argentina.

yaheram@yahoo.com.ar

<https://orcid.org/0000-0002-9209-4571>

Mariano Cicowiez

Universidad Nacional de La Plata
Argentina

marianocicowiez@yahoo.com.ar

<https://orcid.org/0000-0002-1251-0927>

María Elisa Fornasari

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de
Buenos Aires
Argentina

eli_fornasari@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0372-4157>

Agustín Ezequiel Sarhan

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de
Buenos Aires
Argentina

sarhandaher@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8025-6003>

Paula Daniela Franco

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de
Buenos Aires
Argentina

paula.franco@yahoo.com.ar

<https://orcid.org/0000-0001-6693-7929>

Resumen

El presente artículo se centra en el programa de panelismo televisivo *Intratables* y tiene por objetivo caracterizar los tipos de intervenciones predominante en el programa y construir una serie de tipologías de panelistas, para así identificar ciertas modalidades enunciativas de construcción de destinatarios y de configuración del vínculo mediático de representación. Se optó por centrar la mirada en el tipo de intervención desde un punto de vista semántico y contextual más que formal, fundamentalmente en cuanto a la participación y la regularidad con la que se presenta cada una a lo largo del programa. Nos centramos en identificar tipos de intervenciones frecuentes y construimos las categorías a partir de los tipos de intervenciones identificadas.

Palabras clave: panelismo; televisión: *Intratables*; panelistas.

Abstract

This article focuses on the television paneling program *Intratables* and its objective is to characterize the types of interventions predominant in the program and to construct a series of panelist typologies, in order to identify certain enunciative modalities for the construction of recipients and the configuration of the media link. representation. It was decided to focus on the type of intervention from a semantic and contextual point of view rather than formal, mainly in terms of participation and the regularity with which each one is presented throughout the program. We focus on identifying common types of interventions and construct the categories from the types of interventions identified.

Key words: panelism; television: *Intratables*; panelists.

Introducción

El presente artículo se centra en el programa de panelismo *Intratables* y tiene por objetivo caracterizar los tipos de intervenciones predominante en el programa y construir una

serie de tipologías de panelistas, para así identificar ciertas modalidades enunciativas de construcción de destinatarios y de configuración del vínculo mediático de representación. Este trabajo cobra sentido y se inscribe dentro de un proyecto de investigación mayor (1) que analiza los programas de panelismo en la televisión de aire argentina con el objetivo de indagar en los mecanismos de sentido que circulan y las maneras en que son recepcionados por los y las televidentes. En ese sentido, la primera etapa del proyecto consistió en un análisis de la programación televisiva; en un trabajo previo (Heram, 2020) hemos caracterizado las tenencias de las grillas de programación de la televisión de aire, identificando que el panelismo ocupa un alto porcentaje en tiempo de pantalla, un 24% del total de la programación de los canales (*Telefe, Canal 13, Canal 9, América TV y Net Tv*). Posteriormente (Heram, 2021) analizamos y construimos tipologías de programas de panelismo. Es así que, a partir de los principales hallazgos obtenidos, en este artículo nos centramos en una de las características principales de estos programas: los y las panelistas, para así identificar tipos de intervenciones y construir tipología de panelistas, tomamos como caso testigo el análisis de uno de los programas de actualidad emblemáticos de la televisión de aire argentina: *Intratables*.

Esta investigación parte de considerar que, a pesar del desplazamiento en las formas de consumo a partir de la irrupción de Internet, la presencia de múltiples pantallas y la oferta de servicios de *streaming on demand* (Valdettaro, 2010; Verón, 2009 y 2013; Carlón & Scolari, 2009; Carlón, 2016), la televisión continúa siendo «el lugar privilegiado de producción de discursos para los grandes públicos» (Heram, 2021). Por lo cual, indagar en los sentidos que a través de ella circulan, se torna trascendental. En consecuencia, entendemos que los programas en que predomina el panelismo, por la composición diversa del panel, por la propia figura del conductor/a, por lo híbrido de su contenido, tienen como destinatarios a colectivos más amplios que los que componen los círculos de consumidores intensos y activos de información política. El valor de un discurso mediatizado no estriba sólo en la función de agenda (es decir, en los criterios de inclusión/exclusión de temas, o en la propia tematización de los fenómenos que aborda), o en su línea editorial, sino en las formas de *comunidad* que asume, en cómo genera y regenera formas del *nosotros/as* y por lo tanto, formas de representación. En el caso de los programas de panelismo, este fenómeno se torna particularmente importante, el panelismo multiplica, en superficie, las voces, los puntos de vista, los roles representativos, pero no está claro que esto redunde en una *oferta* de identidad

plural. Las preguntas que se ciernen sobre todo contrato de representación (quién habla, en nombre de quién) son más complejas de responder cuánto menos unificado el discurso.

El trabajo se encuentra estructurado en un primer apartado en el que se describen las principales características de *Intratables*; un segundo apartado de consideraciones metodológicas; llegamos así a los principales resultados, allí nos detenemos en dos aspectos vinculados con el tipo de intervención de los y las panelistas y construimos una tipología de panelistas; por último, ofrecemos las principales conclusiones.

Algunas características del programa

El programa *Intratables* se emite por *América TV* desde hace más de ocho años en el horario del *prime time* (actualmente de 21:15 a 23:15, eventualmente sale al aire los sábados). Desde 2019 hasta julio de 2021 estuvo bajo la conducción del periodista Fabián Doman y contaba con ocho panelistas a octubre de 2020 (momento en el que realizamos el análisis), de los cuales cinco son hombres: Diego Brancatelli, Paulo Vilouta, Ceferino Reato, Claudio Savioia, Gustavo Grabia, y tres mujeres: Ernestina Pais, Débora Plager y Carolina Losada. Actualmente *Intratables* es conducido por Alejandro Fantino y renovó parte de su plantel de panelistas.

Se emite por el tercer canal abierto más visto en el país, perteneciente al Grupo América (es el segundo multimedio más grande de Argentina), presente en 17 de 23 provincias. Tal como detalla el portal *Media Ownership Monitor Argentina*, este grupo - anteriormente América Multimedios y Grupo Uno- cuenta con seis señales de TV abierta, 13 portales en Internet, dos diarios en Rosario y Entre Ríos y 14 estaciones de radio FM, de las cuales *Radio La Red* es la que lidera este segmento del *holding*. Los accionistas principales son Daniel Vila, José Luis Manzano (ex diputado nacional y Ministro del Interior en la década menemista) y Claudio Belocoppitt (dueño de la empresa de medicina prepaga Swiss Medical).

En un trabajo previo (Heram, 2018) caracterizamos las diferentes etapas de *Intratables* -del espectáculo a la actualidad-, las repercusiones en los medios gráficos y su posicionamiento como espacio plural en la televisión argentina. *Intratables* se define bajo el

género de actualidad y se organiza a partir de un informe sobre la base de archivos televisivos, radiales, gráficos y de las redes sociales sobre el cual se polemiza entre los y las integrantes del panel; el conductor cumple el rol de moderador, pero también opina. El debate y la polémica son sus principales características, de allí la composición diversa del panel que está conformado por ciertos roles relativamente fijos (Fernández, 2020), se posiciona como un abanico polifónico de voces diversas, de hecho, el *slogan* del programa es *todas las voces, todas las opiniones*. Ahora bien ¿cuán polifónico es ese panel? ¿Qué roles cumplen los y las panelistas?

En cuanto al formato del programa, se organiza a partir de una puesta en escena semicircular con las y los panelistas sentados, el conductor en el centro y de pie, es quien organiza el debate, abriendo y cerrando los diferentes bloques. Se utilizan informes de archivos, la voz en *off* y sonidos onomatopéyicos que refuerzan o ironizan el diálogo, así como una gran pantalla de fondo que tiene múltiples funciones: se transmiten imágenes, se la usa de *pizarrón*, se muestra a otros/as panelistas vía *skype/zoom* desde sus casas, etc. A partir de la pandemia se ha acentuado el uso de la pantalla partida al estilo *meet* o *zoom* (Heram, 2020). También se utiliza un *hashtag* para promover el ida y vuelta en Twitter así como en muchas ocasiones se realiza encuestas sobre los temas del día (Tufro & Contursi, 2018; Contursi & Tufro, 2019). Según los datos ofrecidos por KantarIbope Media en marzo de 2021, el programa ocupa el puesto número siete en el *ranking* de los programas con mayor presencia en Twitter.

Siguiendo la clasificación que realiza Martínez Mendoza (2007) sobre los programas de conversación televisiva (2), identificamos a *Intratables* dentro de la categoría de programa *conversación discusión*, cuyos rasgos centrales son:

atacar y censurar las posiciones de los otros. No se respetan las secuencias de turnos, las reglas de alternancia o las de cortesía. Se caracteriza por la superposición de las intervenciones y por las constantes interrupciones [...] se advierte una notoria ausencia de cierre, los intercambios se caracterizan por su carácter efímero y explosivo (p. 117).

Una cuestión interesante para reflexionar, es que la discusión y el debate son características que vienen de larga data como eje organizador de los programas televisivos. Por ejemplo, *Mediodía con Mauro* a mediados de los años noventa, así como los programas deportivos sobre fútbol, allí se exageraban los rasgos dramáticos, pasionales y de debate y discusión. En ese sentido resulta pertinente resaltar, en relación con las trayectorias de los y las panelistas de *Intratables*, que tres de ellos vienen del mundo del deporte: Diego Brancatelli, Paulo Vilouta y Gustavo Gravia; así también Carolina Losada ha trabajado en programas deportivos. Una línea a indagar en futuros trabajos está en relación a sus propias trayectorias en el mundo del fútbol y su participación en programa de panelismo de actualidad.

Metodología

En relación con el objetivo de este artículo que es caracterizar los tipos de intervenciones de los y las panelistas y construir una serie de tipologías de panelistas es que hemos construido una matriz de análisis a partir del visionado del programa que creemos puede ser adaptada al análisis de otros programas de panelismo. En consecuencia, uno de los aportes de este trabajo, más allá de los resultados y hallazgos, es la elaboración de una matriz que permite sistematizar el tipo de intervenciones de los y las panelistas.

Nuestras unidades de observación se corresponden a diez emisiones completas de *Intratables* emitidas entre el 19 y el 30 de octubre de 2020 por el canal de aire *América TV* en la franja horaria de 21.15hs a 23.00hs. Estas diez emisiones han sido seleccionadas de manera intencional, debido a que presentan regularidades compartidas que replican el universo de muestras al cual pertenece. Asimismo, se tomó como caso testigo la emisión del 20 de octubre de 2020 para el análisis específico sobre el tipo de intervenciones. Ese día, estuvieron en el piso del programa los panelistas Paulo Vilouta, Ceferino Reato, Ernestina Pais y Carolina Losada. A través de *zoom*, Débora Plager y Diego Brancatelli; la conducción, como siempre, a cargo de Fabián Doman. Como invitados/as especiales, el subjefe de la policía bonaerense, Salvador Baratta, y la periodista Silvia Mercado. Asimismo, panelistas estables del programa como son Gustavo Gravia, Claudio Savioa y Gustavo Noriega, estuvieron ausentes. El programa duró 1 hora y 45 minutos y trató varios temas y subtemas con especial relación a la

situación de la pandemia por COVID-19 y cuestiones de seguridad (*El caso del policía y del pasajero asesinados en Barracas*), política (*Reapareció Macri otra vez*), salud (*Coronavirus: crecen los casos en Europa*) y economía (*Dólar bondi: un ramal para cada bolsillo*).

Una primera aclaración necesaria es que al hablar de intervenciones nos referimos a la «unidad funcional de intercambio, la contribución de un interlocutor particular en un intercambio particular en diversos grados, en la construcción de una estructura conversacional» (Kerbrat-Orecchioni, 1998). Asimismo, con el fin de identificar el tipo de intervenciones y construir una tipología de panelistas se optó por centrar la mirada en el tipo de intervención desde un punto de vista semántico y contextual más que formal, fundamentalmente en cuanto a la participación y la regularidad con la que se presenta cada una a lo largo del programa. En un primer momento, entonces, nos centramos en identificar tipos de intervenciones frecuentes y construimos las categorías que desarrollamos a continuación. Cabe aclarar que nos referiremos al *interlocutor principal* siempre según quién haya tomado la palabra de forma significativa -esto es, más allá de una intervención pasajera, asumiendo un rol de tematización en la cadena dialógica- e interventor a quienes realicen comentarios (intervenciones) respecto de lo que ese interlocutor principal está planteando. A continuación, compartimos las categorías construidas a partir de los tipos de intervenciones identificadas:

- a) Coincide, reafirma o confirma: Toda intervención que afirme lo que plantea el o la interlocutor/a principal de forma relativamente simple y concreta, sin ampliación del tema o complejización de la postura sostenida. Puede encontrarse articulada con formas de intervención que amplíen el tema planteado.
- b) Niega, refuta o cuestiona: Toda intervención que niegue o cuestione lo que plantea el o la interlocutor/a principal de forma relativamente simple y concreta. En general puede encontrarse articulada con otras formas de intervención que polemiquen o amplíen el tema planteado.
- c) Chicaneas: Toda intervención que ridiculice o cuestione desde cierto tono sarcástico la postura del o la interlocutor/a principal, como estrategia que denote lo absurdo o cuestionable del planteo. Puede encontrarse articulada con negaciones/cuestionamientos, aunque muchas veces se realiza por sí sola. Su interpretación como tal tiene un importante componente connotativo y aporta mucho más

al debate y/o la polémica que la simple negación. Puede encontrarse articulada o presentada como pregunta retórica, aunque también como afirmación o incluso como locuciones no verbales (bufidos, risas, chasquido de lengua, etc.).

- d) Amplía o complejiza: Toda intervención que profundice, amplíe o complejice lo tematizado por el o la interlocutor/a principal. Tal operación puede ser tanto por aportar información como por explayar una opinión o discurso (político, económico, ético, etc.). Suele encontrarse articulando o suplantando a la afirmación, aunque también puede suceder a una negación o polemización.
- e) Distiende, relaja, ameniza: Toda intervención que busque generar un clima de relajación o distensión, ya sea mediante bromas o comentarios que denoten amenidad o afabilidad. Suele encontrarse en la apertura, al comienzo o cierre de bloques, y/o al final del programa, de forma claramente separada de los debates elaborados alrededor de las temáticas definidas por la línea editorial. Su tono muchas veces puede ser parecido al de la chicana, por lo que es importante comprender en términos semánticos y contextuales su función, dado que se comparte un código de conversación amistosa entre los interlocutores.

A continuación, identificados los tipos de intervenciones predominantes en cada panelista y construimos una tipología de panelistas, ello permite comprender el entramado discursivo y los posicionamientos diversos en una suerte de polifonía de voces y posturas que propone el programa. Por último, mencionar que esta investigación es de corte cualitativo (Denzin & Lincoln, 2003), se describen las características de los y las panelistas de *Intratables* para así identificar invariantes, constantes que sólo son posibles en un análisis cultural de la oferta televisiva. De esta manera los datos obtenidos permiten caracterizar a los y las panelistas, corazón y eje vertebral de estos programas que al momento no han sido analizados en particular. Cabe señalar que en el transcurso de esta investigación *Intratables* ha cambiado al conductor y algunos panelistas, no obstante, si bien puede alterar parte de la dinámica, lo que nos interesa acá, más allá del nombre propio es analizar el funcionamiento del panelismo de actualidad, es decir, tipos de intervenciones y roles que son relativamente estables más allá de la persona. En ese sentido, volveremos a analizar *Intratables* en su nueva composición para trabajar sobre dicha hipótesis.

Resultados

Tipos de intervenciones

En cuanto a los tipos de intervenciones de los y las panelistas, si bien cada uno/a interviene de diversas maneras durante la emisión del programa, es posible identificar ciertas regularidades. Cabe aclarar que toda participación se relaciona a una cadena de intervenciones anteriores y de ello dependerá el posicionamiento, no obstante, lo cual, pudimos identificar los siguientes tipos de intervenciones sobresalientes según cada panelista.

Ernestina Pais se ubica regularmente desde *distiende, relaja ameniza*. La cámara de filmación la muestra en plano medio, y suele mostrar la expresividad corporal con la que acentúa sus intervenciones (00:24:55). De este modo, Pais también distiende el curso de los debates a través de la exposición de sus movimientos. Compartimos un ejemplo:

Fabián Doman: Seguimos, Señores y Señoras, gran debate twittero por el impuesto a las riquezas. Buenas noches Señora Mercado, y el Chavo, bueno en realidad Don Barriga. «El impuesto a las grandes fortunas, una insólita discusión en Twitter» dice Perfil. El oficialismo busca aprobar el tributo en el Congreso que obliga a patrimonios individuales superiores a \$200 millones de pesos. Porque viene un debate, que es lo interesante de toda la nota, que dice así: uno que le dice al otro «¿sabés lo que pasa? A Don Barriga le vamos a sacar un amigo macrista. ¿Usted estaría de acuerdo con que Don Barriga le dé una torta de jamón al Chavo del 8 porque tiene hambre?» Bueno, eso es un ejemplo de lo que es el impuesto a las grandes fortunas. Le contestan, «perdón señor, Don Barriga en vez de ser Don Barriga porque me hace muy mal que le digas así porque Don Barriga tiene que elegirlo por propia voluntad. Y además meten en escena a Doña Florinda. Don Barriga no tiene que consultarle a Doña Florinda para darle el pedazo de queso».

Ernestina Pais: Y era jodida Doña Florinda.

Débora Plager, generalmente interviene bajo la forma de *ampliación* o *complejización* del tema que está en circulación. Los tipos de participación de esta panelista son extensos en general, eventualmente interviene para aclarar algo, pero generalmente da su punto de vista y lo desarrolla con algo más de detalle respecto del resto. Así, por ejemplo, al momento de hablar de las expresiones de Mauricio Macri sobre que el peronismo era el partido de los que no trabajan, la panelista intervino posicionándose dentro de un saber específico como es el análisis político. Compartimos un ejemplo:

Me parece que la frase de Macri lo que interpela es al propio sujeto peronismo que es lo que recién decía Ceferino, esta histórica asociación entre el capital y el trabajo que hoy en el gobierno de Alberto Fernández está puesto en duda. Y a mí me parece que es un fenómeno nuevo. Discutir el sujeto peronismo tal como lo conocimos, entonces ahí me parece que radica la frase que Mauricio Macri dice y que para el análisis político es muy interesante los que no militamos pero hacemos análisis político.

Ceferino Reato también se posiciona desde *la ampliación* o *complejización*. Tanto sus intervenciones como las maneras en que se vincula con los y las panelistas y el conductor, refuerzan la imagen que intenta representar en el piso: el escritor cuyo bagaje cultural es amplio y con una trayectoria importante. Tal vez por ello, la cámara puede mostrarlo conjuntamente con otro panelista o invitado, dividiendo el cuadro de la imagen (00:36:08). En estos casos, Reato es visualmente presentado como una fuente de autoridad, que aviva el curso de los debates a partir de sus intervenciones. Participa citando y referenciando sus lecturas previas. Todo lo cual hace que su participación sea por lo general más extensa y fundamentada. Compartimos dos ejemplos:

Entonces antes era natural, a Juan Carlos Torres (3) estoy citando, que es un chico que ha leído algo, pero bueno no estaba en *Intratables*. Entonces, viste que el peronismo siempre llegaba al poder y decía «vamos a hacer la alianza capital-trabajo», el problema es que es difícil hacer hoy eso (al hablar de las declaraciones de Mauricio Macri sobre «El peronismo es el partido de los que no trabajan» y el desdibujamiento del sujeto político del partido).

Es interesante lo que dice Diego, pero en realidad, hay toda una discusión sobre sí el sujeto al que representa el peronismo sigue existiendo, porque cada vez hay menos obreros y porque al país le cuesta generar trabajo. Por lo tanto, el partido que era el partido de los trabajadores y Perón era el primer trabajador, representaría hoy de acuerdo a ese concepto, el partido de los pobres. Y los pobres son los que no tienen trabajo, entonces eso significa que el peronismo ha cambiado mucho y que los liderazgos también.

Asimismo, también encontramos que muchas de sus intervenciones son a partir de la *chicana*, un todo irónico o de interpelación directa a sus compañeros/as. Al hablar sobre el conteo de datos de COVID-19 y el problema con Oxford:

Voy a decir una cosa, la OMS todavía existe y ustedes le dan credibilidad (lo dice utilizando un tono irónico y se dirige a Ernestina Pais, que generalmente defiende a la OMS y quien se ríe), que recomienda no tener más del 10% de positivos. Nosotros seguimos arriba, estamos altísimos. Lo que estamos viendo es que el Ministerio tenía esto, esto es peor que la situación nacional. Pero no podemos por decir «no estamos en 70 puntos de positividad» sino que estamos en el 40 y deberíamos estar por debajo del 10.

Al respecto, debemos señalar que, en nuestra unidad de análisis, la ironía a la que apela Reato también es visualmente expuesta por la cámara de *Intratables*. Tal medida se observa cuando Brancatelli y Barata debaten acerca de la inseguridad, y la cámara muestra a Reato sonriendo (01:09:17), al tiempo que burlescamente indica que la clase dirigente no constituye una parte de este problema.

Muy diferentes son las formas de intervención de Carolina Losada, quien generalmente lo hace desde la *confirmación* y/o desde la *negación*, estos dos tipos de intervenciones tienen en común que se habla desde lo simple y lo concreto, en general se utilizan frases cortas e ideas más cercanas al sentido común. Compartimos algunos ejemplos:

No no, si Cristina no volvía del Congreso, Cristina directamente estaba presa.

Yo estoy de acuerdo con vos, pero creo que la intención de Cristina eran los fueros. Su intención era no ir presa.

En muchas ocasiones este tipo de intervención lleva a que el resto de compañeros/as del piso la interpelen. Es interesante detallar, por ejemplo, el siguiente diálogo al hablar del problema que se generó respecto a la contabilización de casos y muertes por COVID-19:

Carolina Losada: Sólo que los contamos mal. Es grave pensar que a los 7 meses los estamos contando mal. Sí hay un Ministerio que tiene que encargarse.

Fabián Doman: ¡Pero volvemos a explicar lo mismo! Chicos, ¿pero cuántas veces? Otra vez hay que explicarlo... No carga el Ministerio los datos, lo carga cada provincia

Carolina Losada: Pero cada Ministerio le explica cómo hacerlo

Fabián Doman: ¡No!

Ernestina Pais: Dios mío

Fabián Doman: Hace dos meses estamos explicando este sistema, pobre Grabia lo explica todas las noches. Se carga con lo que cada sanatorio, hospital tiene. Puede que esté mal

Carolina Losada: Está recontra mal.

Al igual que el resto de los y las panelistas ubicados en el piso, la cámara la muestra en plano medio. En mayor medida sus intervenciones no son subrayadas por el aparato de filmación.

Por su parte las intervenciones de Diego Brancatelli, se ubican desde la *negación / cuestionamiento*, y/o desde la *afirmación*. Por lo general, interviene de manera simple y predomina la negación, teniendo en cuenta que las demás performances de los y las panelistas muestran posturas ideológicamente diferentes, algunas veces contrapuestas. En el siguiente ejemplo, solo niega, sin profundizar su postura:

Ceferino Reato: Es interesante lo que dice Diego, pero en realidad, hay toda una discusión sobre sí el sujeto al que representa el peronismo sigue existiendo, porque cada vez hay menos obreros y porque al país le cuesta generar trabajo. Por lo tanto, el partido que era el partido de los trabajadores y Perón era el primer trabajador, representaría hoy de acuerdo a ese concepto, el partido de los pobres. Y los pobres son los que no tienen trabajo, entonces eso significa que el peronismo ha cambiado mucho y que los liderazgos también.

Diego Brancatelli: Eso es falso.

También otro tipo de intervención que suele predominar en Brancatelli es el *chicaneo* o *la ironía*, para reforzar su punto de vista

Yo digo que cualquier otro político, cualquiera sea, se anime a semejante frase la discutimos pero vaya y pase. Ahora, que Mauricio Macri alias «capitán reposera» diga que el peronismo es el partido de los que no trabajan es insólito cuando su gestión el primer año se toma en cuenta de lunes a viernes. Es insólito.

Los tipos intervenciones predominantes en Carolina Losada y Diego Brancatelli son coincidentes, no obstante, como desarrollaremos en el siguiente apartado es interesante ver cómo cada uno/a responde a una tipología diferente de panelista.

De igual modo que Plager, el día 20 de octubre realizó su participación a través de una plataforma digital (4) por motivo de la pandemia por COVID 19. Mientras que el tipo de plano medio que muestra a la panelista es similar al del resto de sus compañeros ubicados en el piso, Brancatelli aparece en plano medio corto, con lo cual se subrayan sus expresiones faciales. Es interesante indicar que se encuentra ubicado sobre un fondo completamente blanco, por lo que la imagen que lo muestra es saturada por su rostro dispuesto *en el vacío*.

Por último, Pablo Vilouta, tiene una intervención activa y generalmente lo hace desde la *afirmación*, a partir de frases cortas respecto a lo que se viene expresando, y también suele predominar la *ampliación*.

Ahora yo creo, perdón, llevándolo a la gente que la tratamos de vaga y yo creo que hay mucha gente que no quiere planes, hay mucha gente que quiere trabajar. Hay que ir a un sindicalismo moderno, no eso que vimos el fin de semana que es del año 1920 atrasa, no sirve para nada y defiende sus intereses. Y otra cosa que

quiere mucha gente es vivir con dignidad y para vivir con dignidad, entre otras cosas, el país sino hace una reforma laboral no van a tomar a una persona y van a tener a pesar de la Constitución Argentina que garantiza trabajo, medio país laburando en negro y tratándolo como esclavo, lamentablemente.

En ciertas ocasiones él mismo introduce la idea de que su intervención será desde el sentido común, aceptando la asignación de ese rol que representaría a una parte de las y los espectadores. Así debe comprenderse entonces su mirada a la lente de la cámara, estableciendo un tipo de contacto directo (Verón, 1983) con aquel segmento de televidentes. Este recurso se observa en los minutos iniciales de nuestra unidad (00:15:50), en relación al correcto uso del barbijo en el actual contexto pandémico.

Al hablar del conteo de casos de COVID-19 y la decisión de Oxford de no reportar los de Argentina por considerarlos mal tomados:

Fabián Doman: Escuchen y lean (vuelve a mostrar el tweet de Oxford) y lo que decís que para mí con todo respecto está escrito con mala leche. Este tweet te hace dudar de que Argentina está mintiéndole al mundo en cantidad de muertes y contagios. Porque no es para semejante tweet. Los datos centrales en pandemia no están en debate.

Ernestina Pais: En todo caso deberíamos explicarles lo que es el territorio nacional porque ese es el punto (Interrumpen Reato y Vilouta hablan encima y no se entiende)

PV: ¿Puedo hacer una pregunta del sentido común? Con todo respeto, esto no me conmueve demasiado, ¿no es una buena noticia bajar la positividad y ver que tenemos menos contagios?

Los ejemplos mencionados permiten visibilizar los tipos de intervención que cada panelista representa y que, en muchos casos, se manifiestan de forma regular independientemente del tema que se trate en el piso, a la vez que orientan la acción discursiva y estructuran el intercambio. Partiendo de la base que los programas de panelismo se caracterizan por la superposición de voces, podemos inferir que cada uno cumple un rol distinto y marcado dentro de la estructura del programa, lo cual hace que se vuelva funcional.

Asimismo, debemos mencionar que el aparato de filmación remarca las intervenciones de los panelistas, a través (i) de la selección y ordenamiento de las imágenes que se muestran al espectador, y (ii) de la incorporación de sonido en posición *over*. Ambos procedimientos los realiza un sujeto enunciador que se ubica por fuera del cuadro de las imágenes, el cual ha sabido promover y/o adaptarse a las distintas etapas de *Intratables*. En este sentido, en el período conducido por Santiago del Moro, las marcas de este sujeto han sido notoriamente mayores a las dispuestas en el ciclo conducido por Doman. Con la salida del conductor original, el programa modificó también algunos elementos de su estructura audiovisual, abandonando su ritmo acelerado e imprimiendo, a este *nuevo Intratables*, un estilo que lo distingue del anterior. Desde esta perspectiva, constatamos en el actual *Intratables* una menor inclusión, sobre la superficie de las imágenes, de marcas sonoras (golpes de puño, toque de campana, entre otras) y de marcas visuales (posición de la cámara, tipo de plano, paratextos, entre otros). Por tal motivo, el estudio de las tipologías de los y las panelistas ha sido realizado en consideración de sus intervenciones, y refrendado con algunas menciones acerca de un dispositivo tecnológico que, en nuestras unidades de análisis, más que mostrarse, mayormente se oculta. Quedará por indagar en la segunda etapa del proyecto lo que sucede en la nueva y actual versión de *Intratables* bajo la conducción de Alejandro Fantino y con un cambio relativo del plantel de panelistas, así como también indagaremos en la instancia de recepción. Una vez obtenidos estos resultados, se pondrán plantear nueva hipótesis.

Tipologías

A continuación, realizamos una breve categorización de tipos de panelistas. Cabe mencionar que como toda categorización no existe en estado puro, en tanto es una construcción realizada por nosotros/as en tanto analistas. No obstante, lo cual, a partir del

visionado de las emisiones pudimos identificar los rasgos sobresalientes llegando así a estas tipologías.

Panelista militante: encarnado arquetípicamente en Diego Brancatelli, que no sólo expresa su identificación y pertenencia a un frente político, sino que defiende de forma expresa su postura comprometida y asume la responsabilidad de representarla de forma orgánica. Si bien podríamos considerar que, en tanto actores discursivos que operan en un ámbito mediático, todos militan de alguna manera una ética y una ideología, consideramos pertinente diferenciar a quienes toman posturas claramente partidarias o apologéticas de ciertas fuerzas e identidades político partidarias, de quienes construyen un discurso, también ideológico, pero que deja lo partidario como sugerencia o incluso impostando su apartidismo.

Compartimos un ejemplo:

Digo, una de las respuestas a la pregunta de Carolina tiene que ver con el accionar de la Justicia, si realmente las sanciones son como corresponden y los delincuentes están presos, estas cosas no suceden. Hoy leí un tweet y lo quería compartir con ustedes, Martín César, intendente de Pinamar, dice «delincuentes detenidos por 4ta vez desde que comenzó la cuarentena. Los liberaron hace un mes y los últimos 15 días al menos cometieron 2 hechos, los volvieron a detener. Necesitamos una justicia firme que no permita esta liberación». La clave está, lo decía Berni antes de asumir como Ministro de Seguridad en la Provincia, el 80% son reincidentes que tendrían que estar detenidos. Pregunto ahora y lo comparto con el piso, el problema muchacho: no hay que hacer foco en la policía, ni en la gente que está cansada sino en la Justicia.

Panelista acreditado-erudito: encarnado principalmente en Ceferino Reato y Débora Plager, se manejan con datos, suele mantener un tono más asociado al periodismo *tradicional* en sus exposiciones, evitando explicitar aspectos subjetivos propios y sustentándose en fuentes de orden público, datos, y, en el caso de Reato, en ciertas ocasiones en obras de cierto

reconocimiento académico-intelectual. Dadas sus formas de intervención, suelen ser los menos interrumpidos, así como los que exponen de forma más extensa, entablando pocos contrapuntos explícitos e inmediatos con sus pares. En términos de elementos de imagen y sonido adicionales, suelen recibir pocos o ninguno, lo que también da cuenta de cuánto de su rol es construido no sólo por la forma, el tono y el contenido de su intervención, sino por la ubicación y valoración que se hace desde la producción. Compartimos un ejemplo:

Débora Plager: Te agrego un dato, a propósito de lo que decía recién Silvia, vos fijate qué impacto tiene para Mauricio Macri que González escribió decidió posponer la presentación del mismo y la salida al mercado para el mes de marzo, me comentaron. Porque bueno, imaginate que la atención periodística o el foco va a estar puesto en esto. Pero como vos recién me parece que lo relevante es que está tan atravesado por algo que está vinculado o que es de la dimensión humana que, si bien tiene trascendencia política porque estamos hablando de un ex presidente, está muy circunscrito a un conflicto familiar muy personalísimo e íntimo.

Panelista sentido común: encarnado en Carolina Losada, Ernestina Pais y, en cierta medida, Paulo Vilouta. Suelen argumentar en base a experiencias subjetivas propias o de personas cercanas, priorizando sensaciones y reproduciendo ciertos discursos o lógicas que tengan una circulación social firme y extendida. Es importante resaltar que en este caso nos importa el posicionamiento retórico-discursivo antes que el político-ideológico por lo que englobamos en la misma categoría a tres personajes que suelen diferir y hasta debatir acaloradamente sus posturas entre sí. Suelen ser quienes mayor cantidad y tiempo total de intervenciones tienen, así como los que protagonizan la mayoría de los contrapuntos, dado que el debate entre los militantes en general es más acotado e intenso, pero no tan extendido y regular en el total de tiempo del programa. No podríamos decir que son una *postura intermedia* entre los otros dos, pues no se corresponde ni con sus formas de intervención ni con el contenido de sus discursos, pero sí que buscan representar a un *público ideal medio*,

posicionado en las zonas medias respecto de los polos militante/intelectual, así como de los discursos e intervenciones emocional/racional. En este marco, suelen debatir más entre sí y con el conductor, que con las y los restantes panelistas. A continuación, compartimos dos ejemplos:

Carolina Losada: Yo creo que la mayoría de la gente que hoy tiene planes, quiere trabajar y tener un trabajo digno con el cual gane su dinero. También hay un grupo de gente que no quiere trabajar, sino que quiere vivir de los planes porque hablo con mucha gente.

Ernestina Pais: ¿Cuánto es el porcentaje Caro?

Carolina Losada: Ay, no sé, no tengo una estadística, estoy hablando de opiniones de personas.

Ernestina Pais: Estamos afirmando de gente que por ahí quiere laburar

Carolina Losada: ¡Hey! Silencio, estoy dando mi opinión. Entonces lo que yo te estoy diciendo es que hay gente de todos lados y también hay mucha gente a la que le conviene seguir teniendo clientes a los que le tira una moneda, una migaja y por ello van a los actos.

Carolina Losada: Bueno dijo que la única forma que un pobre tenga un lote o un terreno era tomándola o usurpándola. La verdad es que yo no sé si contribuye a que avance la pobreza pero que no hace nada para que disminuya, seguro.

Panelista invitado: se identifican dos tipos de panelistas invitados. Por un lado, quienes concurren al piso ocasionalmente para hablar de algún tópico específico, siendo en general protagonista, referente o especialista del campo o tema en cuestión. En general, mantienen un uso de la palabra prolongado en sus intervenciones, reciben muchas más preguntas o

comentarios tendientes a desarrollar su punto, que contraposiciones, críticas, refutaciones u otros tipos de intervención en sentido opuesto a su postura. En ciertos casos hemos identificado que el programa incita a la reproducción de la lógica de polémica entre dos o más invitados, evitando poner a las y los panelistas fijos en ese rol, aunque, cuando esto se da, la polémica tiende a estructurar a los/as diversos/as panelistas alrededor de una u otra postura.

Pablo Vilouta: Ustedes que conocen más el seno familiar, ¿es una relación rota? Digo, se da en estos momentos que estamos discutiendo esta los Mitre, pero digo ¿esta es una relación entre Mauricio Macri rota?

Silvia Mercado: Bueno, la verdad es que yo no he investigado en el tema. Lo que dicen es que después Mariano Macri quiso recomponer, quiso desdecirse, evitar que no saliera. Que esto fue en un momento en el que ellos estaban Mariano y Mauricio muy enfrentados. Yo no sé, ahora no estoy muy segura.

Por otro parte también se identificó otro tipo de panelista invitado, concurre con más frecuencia, a veces con cierta periodicidad, lo que modifica de alguna manera este funcionamiento, tomando la palabra en diversos momentos del programa, pero con intervenciones más cortas y esporádicas, y con menos capacidad para tematizar y ordenar los ejes del debate. En síntesis, algunos invitados/as responden a ciertas agendas del día (muchas veces recurrentes, como temas monetarios, seguridad, etc.) mientras que otros/as forman una segunda línea de panelistas regulares.

Conclusiones

Este trabajo se inscribe en un proyecto de investigación acreditado que tiene por objetivo general analizar los programas de panelismo de la televisión argentina tanto en producción como en recepción. A partir de los resultados plasmados en este artículo es que nos interesa continuar analizando programas de panelismo por canal y género televisivo, para

así posteriormente realizar análisis en recepción. Será precisamente allí, a nivel de la circulación, cuando surgirán líneas interpretativas que permitan complejizar las preguntas de investigación y poner en relación los avances parciales.

Hasta el momento y a partir de los objetivos específicos propuestos para este artículo en relación con el tipo de intervención y caracterización de los y las panelistas de *Intratables* es que podemos compartir las siguientes conclusiones parciales.

Una primera cuestión a destacar es que la interacción entre panelistas se da de forma fluida. Los diversos roles presentan una tendencia a construir una lógica enunciativa hacia adentro, es decir, los y las panelistas *sentido común* hablan entre sí, los y las panelistas *prestigiosos* toman la palabra y marcan una mayor autoridad. Consideramos que tal fenómeno contribuye a la construcción de representaciones que apuntan a ciertos tipos sociales, ciertos ideales de público representado.

Un segundo aspecto a mencionar es en relación con lo político partidario. En las emisiones siempre prevalece la idea de que no hay acuerdo, hay una diversidad conflictiva irreductible, ninguna posibilidad factible de consenso alrededor de un tema, una política, un proyecto de país. Es por fuera del debate respecto de lo político-colectivo (en términos amplios), que los interlocutores construyen un clima de afabilidad descontracturado que pone en escena el carácter ambiguo e híbrido de identidades construidas en este tipo de programas, en los que lo personal y lo colectivo, lo privado y lo público tienen fronteras desdibujadas. En tanto panelistas representantes de ciertas posturas y discursos, se mantienen *en personaje*, mientras que los momentos de distensión y afabilidad en el diálogo se construyen saliendo de tales roles, en el marco de una identidad corporativa en la que hablan en tanto profesionales de un mismo medio y oficio, pero también en tanto individuos *comunes*, con particularidades que los acercan a lo cómico o cotidiano del público.

En tercer lugar, identificamos diferentes tipos de intervenciones que se reiteran: 1) Coincide, reafirma o confirma; 2) Niega, refuta o cuestiona; 3) chicanea; 4) Amplía o complejiza; y 5) Distiende, relaja, ameniza. Cada panelista se suele manifestar de forma regular en estos tipos de intervenciones, independientemente del tema que se trate en el piso y que orientan la acción discursiva y estructuran el intercambio. Partiendo de la base que los

programas de panelismo tienen que ver con la superposición de voces, podemos inferir que ocupan roles distintos y bien marcados dentro de la estructura del programa, que hace que se vuelva funcional. *Intratables* se caracteriza por el debate y la polémica, a partir de técnicas de montaje, utilización de efectos sonoros y onomatopéyico se ubican un conjunto diverso de panelistas, asumen diferentes roles, el *militante*, el *sentido común*, el *erudito* y el *invitado*, representado diversidad de posturas en general antagónicas, se construyen a partir de binomios dicotómicos atravesados por lo melodramático y sensacional.

A partir de estas primeras y provisorias conclusiones es que continuaremos indagando en el panelismo por ser uno de los megagéneros omnipresentes en la televisión, en un momento como el actual, en el que más allá de balances y pronóstico sobre el fin de la televisión, este año se cumplen 70 años de la primera emisión en Argentina y las reflexiones y necesidades de diagnósticos amplios devienen en una necesidad tanto para el medio como para el propio campo académico.

Referencias bibliográficas

Carlón, M. & Scolari, C. A. (2009). *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. Buenos Aires, Argentina: La Crujía.

Carlón, M. (2016). *Después del fin. Una perspectiva no antropocéntrica sobre la post.tv, el post-cine y youtube*. Buenos Aires, Argentina: La Crujía.

Contursi, M. E. y Tufro, M. (2018). *Intratables. La revancha del infoentretenimiento sobre la política*. 20vo Congreso REDCOM. Primer congreso latinoamericano de comunicación de la UNVM. Comunicaciones, poderes y tecnologías: de territorios locales a territorios globales. Villa María: Universidad Nacional de Villa María. Recuperado de http://biblio.unvm.edu.ar/opac_css/doc_num.php?explnum_id=2126

Denzin, N. & Lincoln, Y. (2003). *Strategies of qualitative inquiry*. New Delhi y Londres: Sage y Thousand Oaks.

Fernández, J. L. (2020). Un presidente entre la pandemia y el postbroadcasting. *Question* (1), 1-27. Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/5979>

Heram, Y. (2021). El panelismo en la televisión de aire metropolitana de Buenos Aires. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*. Universidad Nacional de Jujuy, 0 (59), 183-202. ISSN: 0327-1471.

<http://revista.fhycs.unju.edu.ar/revistacuadernos/index.php/cuadernos/article/view/836>

Heram, Y. (2021). *Intratables* en pandemia. Cambios y continuidades en el panelismo televisivo. *Revista Cuaderno*, 136 (24). Pp. 113-127.

Heram, Y. (2020). Televisión pandémica: algunas características sobre la programación de aire argentina. *Revista De La Asociación Española De Investigación De La Comunicación*, 7(14), 27-53. <https://doi.org/10.24137/raeic.7.14.2>

Heram, Y. (2018). *Intratables*: el panelismo de 'todas las voces todas'. *Revista Pilquen* Vol. 21 N° 20. Pp. 54 - 68.

Kerbrat-Orecchioni, C. (1998). *Les inteactions verbales. Approche interactionnelle et structure des conversations*. Tome I. Paris, France: Troisième Edition.

Martínez Mendoza, S. (2007). En torno a la investigación en relaciones públicas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 62, 102-116. Recuperado de http://www.revistalatinacs.org/200708Martinez_S.htm

Tufró, M., & Contursi, M. E. (2019). Usos de Twitter en *Intratables*. La domesticación de la política y de las audiencias en el infoentretenimiento. *Revista Sociedad*, (39), 46-62. Recuperado de <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistasociedad/article/view/5089>

Valdettaro, S. (2010). Subjetividades y digitalización: bosquejo de un estado de la cuestión. En *Mediatización, sociedad y sentido: diálogos entre Argentina y Brasil*. Departamento de Ciencias de la Comunicación, Escuela de Comunicación Social. Facultad de Ciencia Política y RR. II. Universidad Nacional de Rosario

Verón, E. (1983). Il est là, je le vois, il me parle. *Communications*, 38 «Enonciation et cinéma» (Traducción de María Rosa del Coto).

Verón, E. (2009). El fin de la historia de un mueble. En M. Carlón y C. A. Scolari (Eds), *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate* (pp. 229-248). Buenos Aires, Argentina: La Crujía.

Notas

- (1) “El panelismo en la televisión contemporánea argentina. Análisis de los programas y su recepción”, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Financiado por FONCYT, proyecto PICT convocatoria 2018. PICT 2018- 02876. Categoría “Equipo en formación”.
- (2) Los organiza en cinco grupos: conversación debate, conversación diálogo, conversación conversación, conversación discusión y conversación polémica.
- (3) Sociólogo argentino especialista en la temática de los movimientos obreros y el peronismo.
- (4) Debemos mencionar que la participación de panelistas desde sus casas limita nuestro estudio acerca de las huellas técnicas que hemos presentado.