



Question

Periodismo / Comunicación
ISSN 1669-6581

Esta obra está bajo una
Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



La Teoría de la Agenda Setting tras cinco décadas

Yánder Castillo Salina; Viviana Muñoz Zúñiga

Question/Cuestión, Nro.71, Vol.3, abril 2022

ISSN: 1669-6581

URL de la Revista: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

IICom -FPyCS -UNLP

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e695>

La Teoría de la Agenda Setting tras cinco décadas

The Agenda Setting Theory after five decades

Yánder Castillo Salina

Universidad de Oriente

Cuba

yandercastillosalina@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-4149-5620>

Viviana Muñoz Zúñiga

Universidad de Oriente

Cuba

vivita@uo.edu.cu

<http://orcid.org/0000-0001-8476-4136>

Resumen

La Teoría de la Agenda Setting es una de las perspectivas de la Sociología de la Comunicación más difundidas internacionalmente. Recientes trabajos en la materia develan

inquietudes en torno a lo que se han reconocido como carencias teórico-epistemológicas para explicar el complejo fenómeno de relaciones entre las agendas de actores sociales como los medios de comunicación, los públicos y los decisores de las políticas. Se propone una entrevista con la Doctora en Ciencias Sociales Natalia Aruguete, investigadora de la Universidad Nacional de Quilmes (Argentina), y una de las voces latinoamericanas más reconocidas en el campo. Entre los asuntos abordados se encuentran los aportes de la teoría a las ciencias sociales y específicamente a la sociología de la comunicación, las carencias epistemológicas del positivismo como paradigma gnoseológico y la interdisciplinariedad entre esta teoría y el Framing, entre otros tópicos.

Palabras Clave: agenda setting; sociología de la comunicación; framing; epistemología; teoría.

Abstract

The Agenda Setting's Theory is the perspective of the Sociology of Communication more replicated and internationally. Recent works in the matter reveal restlessnesses about what have been recognized like theoretic epistemological scarcities to explain the complex phenomenon of relations between social actors agendas like media, the publics and the makers of the policies. This work proposes an interview with the Ph.D. in Social Science Natalia Aruguete, investigator of the National University of Quilmes (Argentina) and an expert more recognized at the field. Enter the discussed subjects are the contributions of the theory to the social sciences field and the sociology of communication specifically, the epistemological scarcities of the positivism like paradigm and the inter discipline between this theory and the Framing Theory and another topics.

Keywords: agenda setting; sociology of communication; framing; epistemology; theory.

Introducción

Hace más de una década, en el libro *Estableciendo la agenda: el impacto de los medios en la opinión pública y el conocimiento*, Maxwell McCombs (2006), daba cuenta de la amplitud del campo e implementación empírica de los estudios de agenda setting. En ese entonces las principales pesquisas enunciaban más de trescientas investigaciones a lo largo y

ancho del mundo, aplicados en condiciones sociales y políticas diversas. Las más recientes sistematizaciones (Kim, Kim y Zhou, 2017) recuperan más 500 estudios representativos de las cinco fases de desarrollo epistemológicos reconocidas y delimitadas (McCombs, 2006; McCombs y Valenzuela, 2014), que evidencian una teoría en constante expansión y lo suficientemente moldeable al devenir de la sociedad.

De hecho, varios autores reconocen a la Agenda Setting como la perspectiva comunicológica más importante por su permanencia en el tiempo, su expansión epistémica a partir de nuevos campos y objetos de análisis. También por ser la única propiamente gestada al interior de la comunicación social y ser absorbida por disciplinas como las ciencias políticas, empresariales, los deportes, la educación y otras (McCombs, 2006; Fernández y Tardivo, 2016).

Sin embargo, la literatura le reconoce un conjunto de carencias –amén de los innegables aportes- que precisan de un marco de discusión en la comunidad científica. Entre ellas figuran las insuficiencias del positivismo como paradigma (Dader, 1991), la generalidad de la hipótesis central, la cual entiende la relación entre los actores sociales desde un punto de vista mediocéntrico (Dader, 1991; Castillo, Delgado y Villalón, 2019), la insuficiente contextualización al escenario sociocultural y político y la falta de visión crítica para transformar la realidad (Muñiz y Castillo, 2018).

América Latina no ha escapado de su influencia teórica. A partir de la primera década del siglo XXI se advierte una intención marcada en probar las hipótesis de la Agenda Setting en el contexto social, cultural y político de la región. Persisten las carencias señaladas a la teoría en el contexto internacional (Gallego, 2017). Por esta razón, cuando en el año que transcurre (2022), se cumplen los cincuenta años de la publicación del estudio seminal por McCombs y Shaw (1972), resulta valedero propiciar reflexiones en torno a sus desarrollos y futuro.

Una de las sistematizaciones críticas más completas (a juicio de los autores de esta entrevista) puede encontrarse en el libro “El poder de la agenda: políticas, medios y públicos”, de la investigadora argentina Natalia Aruguete, publicado en 2015 y prologado por Maxwell McCombs, uno de los creadores de la Agenda Setting. El libro -como reconoce su autora- es producto de varios años de revisión sistemática y no pocos estudios empíricos, que conforman

una extensa lista de publicaciones en revistas especializadas (Aruguete, 2015). En esta producción científica pueden advertirse algunas inquietudes relacionadas con el estatuto epistemológico de la Agenda Setting, que hasta cierto punto comparten algunos autores de la región (Gallego, 2015; 2016; Muñiz y Castillo, 2018; Castillo, Delgado y Villalón, 2018; Castillo, Muñiz y Martínez, 2021) y que, sin embargo, no han asentado una línea de reflexión epistemológica y metodológica.

Para profundizar en algunas de estas cuestiones y sin pretender agotarlas, los autores de esta entrevista elaboramos una serie de preguntas que la profesora Natalia Aruguete no vaciló en responder.

Natalia Aruguete, es profesora de la Universidad Nacional de Quilmes, en Argentina. Se doctoró en Ciencias Sociales y Humanidades (Universidad Nacional de Quilmes), tiene una maestría en Sociología Económica (IDAES-UNSAM), se licenció en Ciencias de la Comunicación y ha sido investigadora asociada del CONICET. Su línea de investigación se centra en las relaciones entre los decisores de políticas, los medios de comunicación y los públicos desde las teorías de la Agenda Setting, el Framing y el Indexing. Se ha desempeñado como colaboradora periodística especializada en los medios de prensa *Página/12* y *Le Monde Diplomatique* – Ediciones Cono Sur.

1. Entrevistadores: En las palabras finales de su libro *El poder de la agenda...* usted afirma que los formuladores y la comunidad científica de la *agenda setting* deben mucho a los “padres intelectuales de la teoría” (Lippmann, Cohen, Park, Kurt y Gladis Lang entre otros). Tras casi cinco décadas de la publicación del estudio seminal por Mcombs y Shaw (1972) sería oportuno reflexionar sobre la impronta de la teoría para el diálogo interdisciplinar sobre los fenómenos de la comunicación de masas. En este sentido: *¿cómo ha contribuido la perspectiva de Agenda Setting a las Ciencias Sociales y específicamente a la Sociología de la Comunicación?*

Natalia Aruguete: El logro de la teoría de la *Agenda Setting* y de quienes impulsaron sus hallazgos basales ha sido, en principio, poner en cuestión las hipótesis de una teoría que se sostuvo como *mainstream* durante dos décadas y, en su lugar, constituirse ella misma en la corriente principal de los estudios en comunicación de masas (MCR) a partir del estudio

seminal de Chapel Hill en 1968. Esa teoría que dominó entre los años '40 y '60, denominada "Ley de las mínimas consecuencias", asumía que los medios lejos de influir en las conciencias del público, cristalizaban y reforzaban nuestra cosmovisión. La cristalización y el refuerzo se confirman mutuamente. Cristalizar es dar forma a una vaga preferencia previa, reforzar es consolidar actitudes y opiniones existentes. La *Agenda Setting* logró legitimar la hipótesis de que los medios tienen efectos poderosos en condiciones limitadas, tanto a nivel cognitivo como actitudinal y hasta comportamental. Y lo demostró exitosamente durante 50 años, período en el cual los medios de comunicación tradicionales explicaban la producción y circulación de mensajes de manera jerárquica y totalizadora —al ejercer una influencia homogénea y generalizada—, con mucha ventaja en relación con la que pudieran ejercer medios comunitarios, alternativos o de gestión pública, por caso.

2. Entrevistadores: La constante incorporación de objetos y problemas, así como de actuales reformulaciones (*agenda melding*, *intermedia agenda setting* entre otras) dan cuenta de la expansión de la *Agenda Setting*. Empero, hace unas décadas el profesor español José Luis Dader (1991) reconoció que "expansión" no necesariamente significa "profundización" en la apropiación de una realidad social cada vez más compleja. Resulta evidente que la *agenda setting* no cuenta con una perspectiva de diálogo para el análisis de sus problemas de consistencia teórica y metodológica, mucho menos, que permita una reflexividad sobre su camino al futuro. Dado el estado actual de la AS, *¿qué aspectos habría que reformular o, cuando menos, precisan de atención centralizada por la comunidad científica para subsanar estas y otras carencias?*

Natalia Aruguete: Como he mencionado, las hipótesis originales de la *Agenda Setting* —que dieron lugar al primero (agenda de objetos) y al segundo nivel de análisis (agenda de atributos) han tenido éxito en un momento en el cual los medios masivos dominaban el escenario info-comunicacional. Pero la influencia mediática convencional ya no tiene asidero en el nuevo ecosistema mediático donde las plataformas interactivas conviven con las dificultades económicas y financieras que atraviesan los medios tradicionales, vulnerados en su capacidad de demarcar la opinión del público de manera generalizada. En este interregno, la pregunta que subyace es si las redes sociales logran forjar una agenda alternativa o si repiten el temario propuesto por los medios de élite. En otras palabras, las nuevas tecnologías, que permiten a

los usuarios señalar sus preferencias sobre aquello que desean leer y difundir, ¿pueden significar una vuelta a la era de los efectos mínimos? Me refiero concretamente a aquella hipótesis que enunciaran Paul Lazarsfeld y sus colegas en la década de 1940. Y una vez más, los senderos se bifurcan: ¿son un desafío real para los estándares tradicionales del periodismo o, en cambio, una herramienta de normalización? Depende. En ese sentido, la *Agenda Setting* debe retomar, reconsiderar y resignificar algunas de las hipótesis que la nutrieron durante estos 50 años de vida.

3. Entrevistadores: La expansión de la *agenda setting* alrededor del mundo ha sido prominente. En la actualidad se pueden recuperar más de quinientos estudios que han abarcado desde la sociedad capitalista urbana hasta comunidades latinoamericanas y africanas. Sin embargo, persiste el modelo tradicional para el estudio de contextos y formaciones sociales diversas, que muchas veces ha sido aplicado sin contextualizar a estos escenarios sociales. Este es el caso de América Latina, donde en los últimos años acontece una explosión de los estudios que quizás precise de dos líneas de reflexión en la aplicación empírica de la teoría: la primera en torno a una realidad social multicultural y dinámica; y, la segunda, sobre la formulación eminentemente positivista de la teoría. *¿Qué caracteriza la implementación teórica de la AS en el área latinoamericana y cómo podrían adaptarse sus postulados y metodologías a este contexto?*

Natalia Aruguete: Es difícil mapear las características de la implementación teórica de la *Agenda Setting* en América Latina. Lo que sí observo es cierta severidad en la pretensión de aplicar de manera acrítica de parámetros teóricos y la operacionalización de conceptos hacia determinadas variables que no siempre logran ilustrar la singularidad de las problemáticas políticas y sociales de los países de Latinoamérica. En ese sentido, creo que debemos ser más audaces a la hora de poner en discusión ciertas hipótesis, conceptos y variables propuestas por estas teorías. No resulta suficiente ni aceptable hacer una traspolación directa y descontextualizada de dimensiones conceptuales y aplicaciones empíricas definidas para el estudio de casos que han tenido lugar en contextos políticos, sociales y económicos diferentes a los que se observan en esta región.

4. Entrevistadores: Recientemente Maxwell McCombs ha reconocido la necesidad de repensar las relaciones entre los medios y los públicos desde un sentido de responsabilidad

social (McCombs, 2018), cuestión que quizás llegue un poco tarde a un debate que en el pensamiento sociológico y filosófico en torno a la comunicación de masas es antiguo. *¿Qué podría aportar la Agenda Setting a este debate?*

Natalia Aruguete: Coincido con Maxwell McCombs en que debemos pensar la relación entre medios y públicos. Creo que sus estudiosos tienen ese propósito. Una de las líneas que permitirá abrir ese camino es el llamado “tercer nivel de *Agenda Setting*” o Modelo de la *Agenda Setting* en Red (NASM). En otras palabras, la definición vertebradora del establecimiento de la agenda —la transferencia de relevancia de una agenda a otra (McCombs, 2010)— toma otro sentido. A partir de ahora, hablar de *relevancia* ya no supone pensar en estructuras de pensamiento jerárquico y lineal sino en la asociación entre los elementos que conforman los retratos (Guo, Vu y McCombs, 2012). McCombs los define como una “medida alternativa de relevancia” (en Trigueros y Lacasa-Mas, 2018), es decir, determinados atributos de un objeto cobran mayor centralidad que otros a partir de la frecuencia de sus vínculos con otros atributos de ese u otro objeto. En su artículo “Civic Osmosis: The Social Impact of Media”, McCombs (2012) hace hincapié en la función colectiva de los medios de comunicación. En otras palabras, admite que la proliferación de nuevos medios de comunicación añade variedad de canales dinámicos a esta *gestalt* comunicacional, que presenta como “osmosis ciudadana”. Hay un fragmento de ese texto elocuente, donde McCombs deja entrever la necesidad de este replanteo y readaptación de las hipótesis que sostuvieron a la *Agenda Setting* durante, al menos, los primeros 40 años de vida. En el texto al que hago referencia aquí, el autor afirma que, cada vez más, nadamos en un mar extenso de diversidad, por cuanto debemos entender las corrientes en este mar, tanto aquéllas que mejoran la comunicación a través de nuestras comunidades y naciones como aquellas corrientes que contaminan el mar. Pero sobre todo tenemos que entender el mar en su conjunto y cómo este cambia permanentemente. Esa mirada, creo yo, es la que nos permitirá —con la ductilidad analítica que el nuevo escenario comunicacional requiere— seguir pensando en la *Agenda Setting* como un instrumento más que válido para el análisis de la relación entre agendas mediáticas, públicas y políticas en la actualidad.

5. Entrevistadores: Usted se ha adentrado en la comunicación de masas a partir de dos perspectivas que sobresalen en sus trabajos: la *agenda setting* y el *framing*. Sobre este

último, un reciente trabajo (Cacciatore, Scheufele e Iyengar, 2015) vaticina su fin para dar paso a perspectivas presuntamente más holísticas. Sobre este tópico dos preguntas: *¿cuánto hay de cierto?, ¿es la complementariedad entre framing y agenda setting –tal y como avizoraba McCombs (2006)- una posibilidad plausible en el futuro de ambas perspectivas?*

Natalia Aruguete: Creo que la complementariedad entre *Agenda Setting* y *Framing* es más que bienvenida para los estudios de medios de comunicación tradicionales así como de medios nuevos y redes sociales. Creo que para ello, sin embargo, no podemos perder de vista que estas teorías no son lo mismo, no pueden fundirse en una nueva porque tienen antecedentes teóricos muy distintos que las ubican en posiciones paradigmáticas también distintas. Si bien ambas perspectivas comparten el objetivo de indagar en el tratamiento de los temas de interés público —tanto en los hacedores de políticas como en las noticias y en el público—, se distinguen en aspectos teóricos, epistemológicos y metodológicos que no pueden soslayarse si se procura comprender la complejidad de cada una de ellas y sus implicancias para la investigación. En un artículo que publiqué en el número 30 de la revista *Más Poder Local* (2017) procuré sistematizar estas diferencias. Aun así, apoyo y celebro la iniciativa de tender a una mirada más holística alrededor de la tensa relación entre medios, política y públicos, aunque reconociendo que se trata de teorías distintas y evitando pensar al *Framing* como un apéndice de la teoría de la *Agenda Setting* que se funde con su segundo nivel de análisis.

6. Entrevistadores: Argentina ha aportado numerosas e importantes investigaciones para la teoría de la *agenda setting* y el *framing* a partir de estudios como el suyo, y los de Alicia Casermeiro, Nadia Koziner, Esteban Zunino, entre otros. *¿Considera ud. que existe en su país una línea de desarrollo propia en ese sentido? ¿Hasta qué punto esa perspectiva ha tomado de las concepciones tradicionales y hasta qué punto ha innovado?*

Natalia Aruguete: Entre los autores que citan en su pregunta, es posible distinguir tres líneas teórico-empíricas en relación con la *Agenda Setting*. Alicia Casermeiro de Pereson, una de las primeras investigadoras en realizar estudios de *Agenda Setting* en Argentina —desde el Observatorio de la Deuda Social (ODSA) de la UCA—, ha seguido más de cerca la concepción tradicional del establecimiento de la agenda, propuesta por McCombs. Tan es así que ha centrado sus investigaciones en el efecto de agenda en el primero como en el segundo nivel de

análisis (agenda de objetos y agenda de atributos, respectivamente). Esteban Zunino, Nadia Koziner y yo integramos el Programa de Industrias Culturales y Espacio Público (ICEP) en la UNQ (Universidad Nacional de Quilmes). Desde allí hemos dialogado críticamente con la postura convencional de la *Agenda Setting*. Esteban Zunino ha resignificado los conceptos de “relevancia” y de “agenda de atributos”. En el primer caso, complejizó la noción de relevancia al introducir la valencia como un componente del “Índice de importancia” para la cobertura en prensa gráfica y digital. Nadia Koziner y yo, a su vez, hemos dado un debate intenso a la intención de diversos estudiosos de asimilar *Agenda Setting* y *Framing*. Consideramos que la teoría del Encuadre es una perspectiva independiente que basa sus premisas centrales en miradas epistemológicamente distintas a las de la *Agenda Setting*, tal como advierto en mi respuesta anterior. Partiendo de ello, hemos operacionalizado la noción de encuadre y desarrollado una serie de *frame elements* que nos permitieron analizar las coberturas noticiosas de distintos “eventos críticos” (Pride, 1995). En la misma línea, hemos propuesto una noción para el análisis de las fuentes de información en las coberturas denominada “*standing*” (crédito), inicialmente desarrollada en la tesis doctoral de Nadia Koziner. Proponemos la noción de “*standing*” o “crédito” por cuanto asumimos que la mera presencia de un actor como fuente de información en un reporte noticioso no supone que este tenga influencia en el contenido. El *standing*, en cambio, no solo permite observar si se cita o no a una fuente sino, además, analizar en qué medida dicha fuente logra forjar un determinado enfoque para el asunto tratado. En definitiva, más allá de los aspectos puntuales que hemos trabajado, creo que lo sustantivo a nivel académico e intelectual es mantener un diálogo crítico y una vigilancia epistemológica con las teorías de las que nos nutrimos. En forma permanente y sostenida.

Referencias Bibliográficas:

Aruguete, N. (2015) *El poder de la agenda: política, medios y públicos*. Buenos Aires: Biblos.

Aruguete, N. (2017) *Agenda Setting y Framing: un debate teórico inconcluso*. *Más Poder Local*, (30), 36-42.

Castillo, Y., Delgado, A. & Villalón, G. (2018) La interrelación de las agendas mediática y pública en un contexto local cubano. *Alcance*, 7(17), 1-21.

Castillo, Y.; Muñiz, V. y Martínez, A. (2021) *La Teoría de la Agenda Setting. Crítica epistemológica y profundización cualitativa a partir de un estudio antropológico*. *Perspectivas de la Comunicación*, 4(1), pp. 231-272.

Cacciatore, M.A., Scheufele, D.A. e Iyengar, S. (2015) The end of a Framing as we know it... and a future of media effects. *Mass Communication and Society*, (24), 1 -24.

Dader, J.L. (1991). *La canalización o fijación de la "agenda" por los medios. Opinión pública y comunicación política*. España: Eudema Universidad.

Fernández, M. & Tardivo, G. (2016) La Sociología de la Comunicación y la Mass Communication Research: tradición y actualidad. *Espacio Abierto*, 25(3), 1-15.

Gallego, J. R. (2015) Las carencias sociológicas de la Teoría de la Agenda Setting: una crítica poco atendida. *Alcance*, 4(6), 98-122.

Gallego, J. R. (2016) Cambio social y estudios de agenda. Análisis crítico y algunas ideas para el estudio del caso cubano. *Comunicación y Sociedad, Nueva Época* (25), 183-207.

Gallego, J. R. (2017) Existe pero no se ve...Investigación de Agenda Setting en América Latina. *La Trama de la Comunicación*, 21(2), 87-108.

Guo, L.; Vu, H.T. y McCombs, M. (2012) An expanded perspective on agenda setting effects. Exploring the third level of agenda setting. *Revista de Comunicación*, (11), 51-68.

Kim, Y., Kim, Y. y Zhuo, S. (2017) *Theoretical and methodological trends of agenda-setting theory*. *Agenda Setting Journal* 1:1 (2017), 5–22. doi 10.1075/asj.1.1.03kim

McCombs, M. y Shaw, D. (1972) The agenda setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187.

McCombs, M. (2006) *Estableciendo la agenda: el impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.

McCombs, M. (2018). *Setting the agenda: Mass media and public opinion*. New York, NY: John Wiley & Sons.

McCombs, M. & Valenzuela, S. (2014) *Agenda-Setting Theory: The Frontier Research Questions*. Estados Unidos. Oxford handbooks online, DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199793471.013.48

McCombs, M. (2010) Extending our theoretical maps: Psychology of agenda setting. *Central European Journal of Communication*, (2),197-206.

McCombs, M. (2012) Civic Osmosis: The social impact of media. *Comunicación y Sociedad*, XXV(1), pp.7-14.

Muñiz, V. y Castillo, Y. (2018) Estudios de agenda setting en Cuba: propuesta de metodología para un desarrollo posible. *Empiria*, (41) 127-155.

Pride, R. (1995) How Activists and Media Frame Social Problems: Critical Events Versus. Performance Trends for Schools. *Political Communication*, 12(1), 5–26.

Trigueros, J. y Lacasa-Mas, I. (2018). Colloquy with Maxwell McCombs at the University of Texas at Austin: agenda setting, a limitless theory in a connected world. *Church, Communication and Culture*, 3(1), pp.53-74. <https://doi.org/10.1080/23753234.2018.1430513>