



El factor institucional: una indagación empírica sobre los estudiantes de tres universidades nacionales argentinas.

Antonio Camou, Marcelo Prati, Sebastián Varela

Question/Cuestión, Nro.77, Vol.3, Abril 2024

ISSN: 1669-6581

URL de la Revista: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

IICom -FPyCS -UNLP

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e898>

El factor institucional: una indagación empírica sobre los estudiantes de tres universidades nacionales argentinas

The institutional factor: an empirical inquiry on the students of three argentine national universities

Antonio Camou

IdHICS-UNLP/Universidad de San Andrés

Argentina

antoniocamou@yahoo.com.ar

<https://orcid.org/0000-0001-5594-1025>

Marcelo Prati

IdHICS-UNLP

Argentina

marceloprati98@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-4576-080X>

Sebastián Varela

IdHICS-UNLP

Argentina

varela.sebastian@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8777-8322>

Resumen

En este artículo se busca profundizar una temática abordada en trabajos anteriores (Camou et. al, 2018, Atairo y Varela, 2018, Varela y Barandiarán, 2015) en los cuales se han expuesto resultados de investigaciones empíricas basadas en encuestas y entrevistas en profundidad a estudiantes universitarios. En dichos trabajos se exploró el universo de los estudiantes universitarios desde una perspectiva multidimensional, considerando aspectos tanto sociodemográficos como políticos, con centro en el caso de los estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), una de las universidades más grandes y tradicionales de la Argentina.

El nuevo aporte que aquí se presenta consiste en añadir nuevos casos al estudio, incluyendo a los estudiantes de otras dos universidades nacionales: la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN) y la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ). Se presentan entonces los resultados obtenidos mediante encuestas realizadas sincrónicamente en los tres casos. El objetivo central del trabajo es indagar sobre un asunto que prácticamente no ha sido estudiado: en qué medida el factor institucional es relevante para la caracterización del estudiantado universitario, tanto en el aspecto socioeconómico como respecto de sus orientaciones políticas.

Abstract

This article explores a topic addressed in previous works (Camou et. al, 2018, Atairo and Varela, 2018, Varela and Barandiarán, 2015) in which the results of empirical research based on surveys and in-depth interviews with University students. In these works, the universe of university students was explored from a multidimensional perspective, considering both

sociodemographic and political aspects, focusing on the case of students from the National University of La Plata (UNLP), one of the largest and most traditional universities. of Argentina.

The new contribution presented here adds new cases to the study, including students from two other national universities: the National University of the Center of the Province of Buenos Aires (UNICEN) and the Arturo Jauretche National University (UNAJ). The results obtained through surveys carried out synchronously in the three cases are then presented. The central objective of the work is to investigate an issue that has practically not been studied: to what extent the institutional factor is relevant for the characterization of university students, both in the socioeconomic aspect and with respect to their political orientations.

Palabras clave: Universidad, Estudiantes, Militancia estudiantil, Educación superior, Encuestas

Keywords: University, Students, Student politics, Higher education, Survey Research

Introducción

En este artículo se busca profundizar una temática abordada en trabajos anteriores (Camou et. al, 2018, Atairo y Varela, 2018, Varela y Barandiarán, 2015) en los cuales se han expuesto resultados de investigaciones empíricas basadas en encuestas y entrevistas en profundidad a estudiantes universitarios. En dichos trabajos se exploró el universo de los estudiantes universitarios desde una perspectiva multidimensional, considerando aspectos tanto sociodemográficos como políticos, con centro en el caso de los estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), una de las universidades más grandes y tradicionales de la Argentina.

El nuevo aporte que aquí se presenta consiste en añadir nuevos casos al estudio, incluyendo a los estudiantes de otras dos universidades nacionales: la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN) y la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ). Se presentan entonces los resultados obtenidos mediante encuestas realizadas

sincrónicamente en los tres casos. El objetivo central del trabajo es indagar sobre un asunto que prácticamente no ha sido estudiado: en qué medida el factor institucional es relevante para la caracterización del estudiantado universitario, tanto en el aspecto socioeconómico como respecto de sus orientaciones políticas.

El estudiante universitario como objeto de estudio

Pedro Krotsch (2002) ha señalado que dentro del campo de estudios sobre la universidad no ha habido líneas de trabajo consistentes sobre los estudiantes. Esta afirmación aplica tanto a las agendas de investigación de los países centrales como a la de los latinoamericanos, donde por el protagonismo que ha tenido el sector estudiantil en las demandas, reivindicaciones y propuestas, así como también en los procesos electorarios, cabría pensar que es de mayor interés comprender profundamente la constitución de la experiencia política.

Los primeros estudios sistemáticos centrados en los estudiantes universitarios se produjeron en Francia y Estados Unidos en los años 1960s. En Francia los antecedentes más notables son los trabajos de Bourdieu y Passeron, particularmente el libro “Los herederos” (1964). Esta obra, si bien no está específicamente orientada a las cuestiones políticas, implica el desarrollo de una sociología de la educación de orientación estructuralista, lo que implica analizar las orientaciones - incluso políticas- de los estudiantes en función de la posición que los mismos ocupan en la estructura social.

Dentro del panorama norteamericano, han sido destacables los trabajos de Lipset y Altbach (Lipset, 1967; Lipset & Altbach, 1969; Altbach, 1984, 1991 y 2006; Altbach & Klemencic, 2014), quienes estudiaron con mayor especificidad y profundidad el aspecto específicamente político de la vida estudiantil. Estos autores, sin embargo, no pretendieron desarrollar una teoría de la política estudiantil, sino que recurrieron al análisis comparativo de casos nacionales, revisando de manera exhaustiva el activismo político estudiantil a nivel internacional, tanto en los países centrales como periféricos.

Abordajes más cercanos en el tiempo como el de Dubet (1994) se apartan en cierta medida de la concepción estructural de la sociología de la educación francesa, sosteniendo que la influencia de los estudios universitarios en la constitución de la identidad y las conductas juveniles se ha debilitado debido a que las trayectorias estudiantiles en la actualidad son diversificadas, y las condiciones y experiencias personales, múltiples. Hay desde esta perspectiva un espacio mayor para concebir a los estudiantes como actores con cierta capacidad para construir su subjetividad, siendo la condición de estudiante universitario una variable más que estructura a los jóvenes en un marco de relaciones específicas. En este sentido, Dubet entiende que la categoría de juventud es más fuerte identitariamente que la de estudiante.

Finalmente, para pensar la categoría de estudiante universitario es preciso también ponderar los cambios y transformaciones ocurridos en las últimas décadas en los sistemas universitarios, fundamentalmente la expansión de la matrícula. Se ha producido el pasaje de la universidad de élite a la de masas, y luego -en la actualidad- a la universidad universalizada (Trow, 2010; Rama, 2009; Brunner, 2007).

Estos procesos de masificación, junto con los de privatización, regionalización, diferenciación y segmentación, están marcados e interpelados por la demanda de mayor acceso por parte de aquellos sectores tradicionalmente marginados. Este fenómeno modifica fuertemente el perfil social del estudiantado en la medida en que hay mayor presencia de mujeres, de estudiantes del interior, de tiempo parcial, trabajadores, a distancia, indígenas, discapacitados, junto a los tradicionales estudiantes blancos, urbanos y de familias de altos ingresos (Rama, 2009). Cabe preguntarse también cómo estos fenómenos afectan a las generalizaciones tradicionales referidas no sólo a los estudiantes sino también a los militantes universitarios. Por ejemplo:

Student leaders are from more affluent families than the general student population. Leaders also come from families that are very well educated and in which mothers as well as fathers have a fairly high level of education. The families

tend to be more urban in orientation and background, a key factor in third world nations. In short the families are more cosmopolitan than the norm (Altbach, 1991) (1)

Por otro lado, según Sousa Santos (2005) la expansión del sistema habría producido una crisis de la hegemonía de la universidad, resultado de las contradicciones entre las funciones tradicionales de selección y certificación de las competencias, y las exigencias sociales y las políticas de democratización de la universidad (y de reivindicación de la igualdad de oportunidades). La contradicción entre la reivindicación de la autonomía en la definición de valores y objetivos de la universidad, y la presión creciente para someterla a criterios de eficiencia y productividad de naturaleza empresarial -o de responsabilidad social-, configuraría el escenario en el cual se manifiesta la crisis institucional de las universidades en la actualidad. Esta erosión de la universidad sería un elemento adicional para explicar la supuesta declinación en su capacidad para incidir críticamente tanto en la sociedad y en los proyectos nacionales como en la conformación de la subjetividad de los estudiantes universitarios.

En base a las consideraciones precedentes, se propone aquí analizar en qué medida difieren los estudiantes en sus características sociológicas y orientaciones políticas en función del factor institucional, comparando estudiantes de la UNLP, UNICEN, y UNAJ. Para el caso de nuestro país, hasta donde hemos podido indagar, se trata de un tema poco abordado.

UNLP, UNICEN y UNAJ: breve caracterización

Se seleccionaron estas tres universidades porque son muy diferentes entre sí, bajo la conjetura de que si hay diferencias sistemáticas entre los resultados obtenidos en la encuesta según la institución de pertenencia, existe un indicio de la influencia de la cultura institucional sobre las características de los estudiantes.

En primer lugar, la UNLP fue seleccionada porque es una universidad grande y tradicional. Grande porque cuenta con más de cien mil estudiantes, y tradicional porque fue creada como universidad provincial en el año 1897, y nacionalizada en 1905, con un perfil

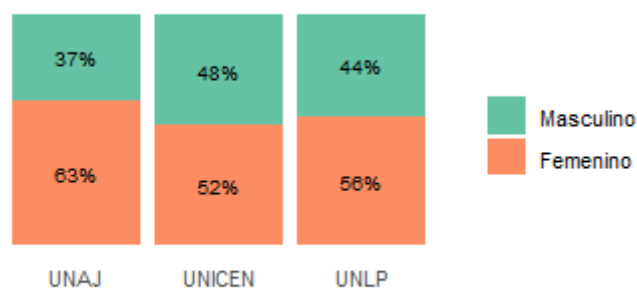
cientificista humboldtiano. La UNICEN en cambio es una universidad chica y regional: chica porque su matrícula está en el orden de los 14.000 estudiantes; regional porque fue creada en el marco de la primera ola de creación de universidades nacionales en los años 70s, en el marco del denominado Plan Taquini, con la finalidad de fomentar el desarrollo económico y social de su región de influencia: el centro de la provincia de Buenos Aires (está asentada en las ciudades de Tandil, Azul y Olavarría). Finalmente, la UNAJ es una universidad mediana y local: mediana porque su matrícula está en el orden de los 20.000 estudiantes; y local porque fue creada en la tercera ola de creación de universidades producida en los años 2000 en el conurbano bonaerense -la UNAJ se creó junto con otras seis universidades-. Esta expansión del sistema obedeció fundamentalmente a una lógica de inclusión, ya que tuvo como objetivo incluir mayormente a estudiantes de las zonas de adyacencia de las universidades, en gran medida estudiantes de primera generación que no asistirían a la universidad si no existiera esta oferta de proximidad (Perez Raseti, 2014)

Resultados

En esta sección se utilizará información empírica obtenida por medio de encuestas para explorar una serie de aspectos que permiten una caracterización inicial de las similitudes y diferencias entre los perfiles de los estudiantes de las tres universidades. (2) Estas dimensiones incluyen tanto atributos sociodemográficos (género, edad, entorno o nivel educativo familiar, situación ocupacional, clase social) como relacionados con las orientaciones políticas (opinión sobre cómo debe ser el ingreso a la universidad, cómo se informa sobre temas políticos, y la intención del voto).

Dimensión sociodemográfica

Gráfico 1. Género por universidad

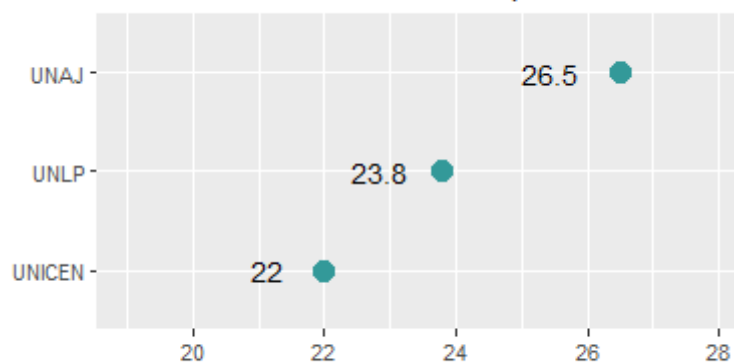


Fuente: elaboración propia

Según se observa en el Gráfico 1, en las tres universidades hay una preeminencia de mujeres en la matrícula, tendencia que se acentúa en el caso de la UNAJ. Esta preeminencia en los tres casos no es sorprendente, y está en línea con lo observado en trabajos anteriores (Atairo y Varela, 2018), y de manera más general, con la actual tendencia nacional e internacional hacia una creciente feminización de la matrícula universitaria (Rama, 2009).

Respecto de la edad (Gráfico 2), el promedio para toda la muestra en las tres universidades fue de 24 años. La UNICEN tiene la población más joven, seguida por la UNLP, mientras que la población de la UNAJ es claramente mayor. En el caso de la UNLP y la UNICEN, la media se encuentra dentro de la edad teórica estimada para la educación superior (18 a 24 años), mientras que en el caso de la UNAJ se observa un promedio de edad mayor en sus estudiantes, que como se verá posteriormente, al mismo tiempo están insertos en mayor medida en el mercado laboral. Ello también puede implicar un tránsito más lento por la carrera que lo establecido teóricamente en el plan de estudios. (3)

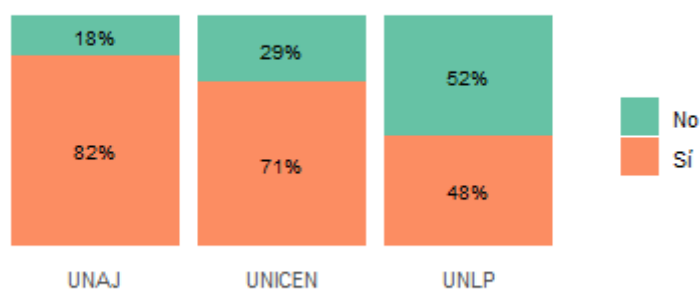
Gráfico 2. Promedio de edad por universidad



Fuente: elaboración propia.

Respecto de la dimensión educativa se relevó el porcentaje de estudiantes que son primera generación de universitarios (Gráfico 3). Pueden observarse diferencias claras entre las tres instituciones. En este caso la ventaja la tienen los estudiantes de la UNLP, ya que la categoría mayoritaria es “no” (52%), lo cual da cuenta posiblemente de la impronta que la UNLP ha tenido a lo largo de generaciones en la formación educativa de nivel universitario en la ciudad de La Plata.

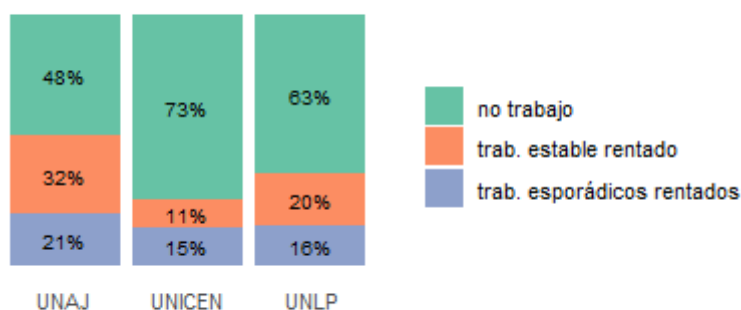
Gráfico 3. Estudiantes de primera generación por universidad



Fuente: elaboración propia

En el caso de la UNICEN, la categoría más frecuente es “sí” (71%), y finalmente para la UNAJ la categoría más frecuente es también “sí” (82%), lo que claramente indica que es la universidad con mayor cantidad de “pioneros” en materia de estudios de nivel terciario en comparación con la UNLP y la UNICEN.(4)

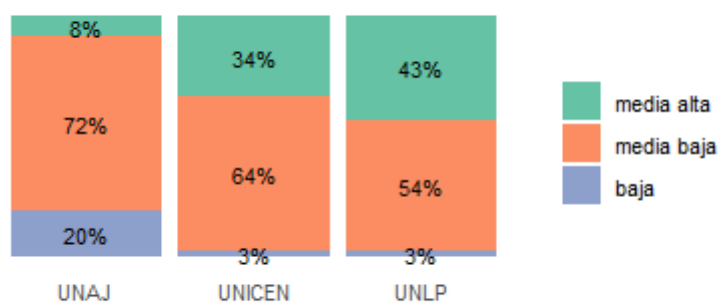
Gráfico 4. Situación ocupacional
por universidad



Fuente: elaboración propia

Al igual que en el gráfico anterior, en el Gráfico 4 se observan diferencias importantes en relación con la situación ocupacional. La mayor cantidad de estudiantes full time se encuentra en la UNICEN (73%), seguida por la UNLP (63%), mientras que en UNAJ dicho porcentaje baja sustantivamente al 48%: la mitad de los estudiantes es full time y la otra mitad trabaja, de manera estable o esporádica.

Gráfico 5. Clase social autopercebida por universidad

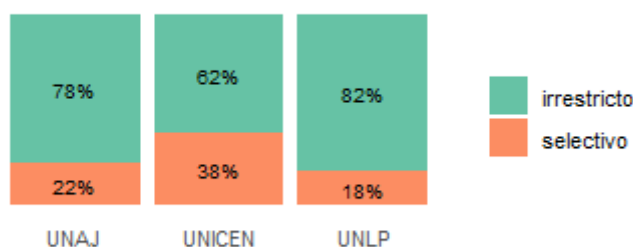


Fuente: elaboración propia

En cuanto a la clase social autopercebida, si bien la categoría dominante en los tres casos es clase “media baja”, se observa en el Gráfico 5 una especie de continuum, en el que la UNLP se destaca comparativamente por el porcentaje en “media alta” (43%) y UNAJ por el de “baja” (20%). Cabe señalar que si sumamos las categorías media alta y media baja, la UNICEN y la UNLP presentan el mismo valor: 97% de clase media y 3% de clase baja. En el caso de la UNAJ, en cambio, el porcentaje de clase baja asciende al 20% (5)

Dimensión política

Gráfico 6. Opinión sobre el ingreso por universidad



Fuente: elaboración propia

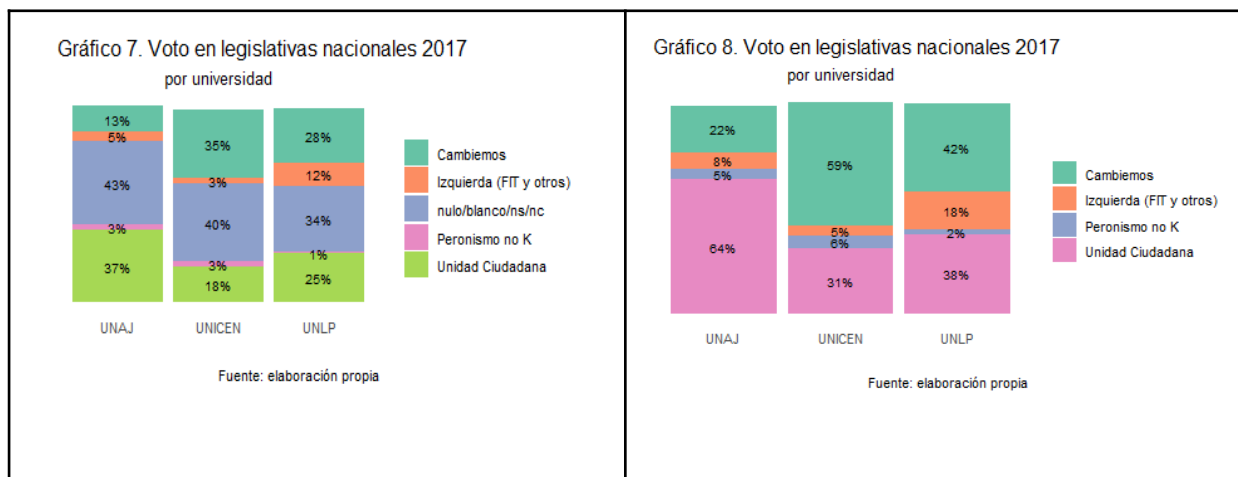
Entrando ya en la dimensión política, se observa que entre los estudiantes de las tres instituciones predomina la idea de que el ingreso a la universidad debe ser irrestricto, sin embargo, dicha orientación es menos fuerte entre los estudiantes de la UNICEN (62%).

Tabla 1. ¿Cómo se informa sobre política? según universidad (%)

	UNAJ	UNICEN	UNLP
Familia	48.1	55.8	41.4
Compañeros de trabajo	14.3	7.0	7.7
Internet	71.0	80.2	76.4
Compañeros de estudio	21.3	31.9	24.8
Televisión	58.9	52.9	45.1
Diarios/Revistas	18.9	26.8	30.2
Amigos	21.6	33.7	30.0
Radio	22.5	12.6	19.1
#Total de casos	(371)	(334)	(568)

Respuesta múltiple. Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 1 se observa que, independientemente de la institución de pertenencia, internet es el medio con más llegada a los estudiantes universitarios. En segundo lugar cabe señalar algunas particularidades que marcan diferencias entre universidades. En el caso de los estudiantes de la UNAJ, en términos comparativos, informarse sobre política a través de compañeros de trabajo y de la TV tiene un peso destacado, mientras que en el caso de la UNICEN pasa algo similar con la familia y los compañeros de estudio. Finalmente, los estudiantes platenses se destacan por la lectura de cuestiones políticas en medios escritos: diarios y revistas.

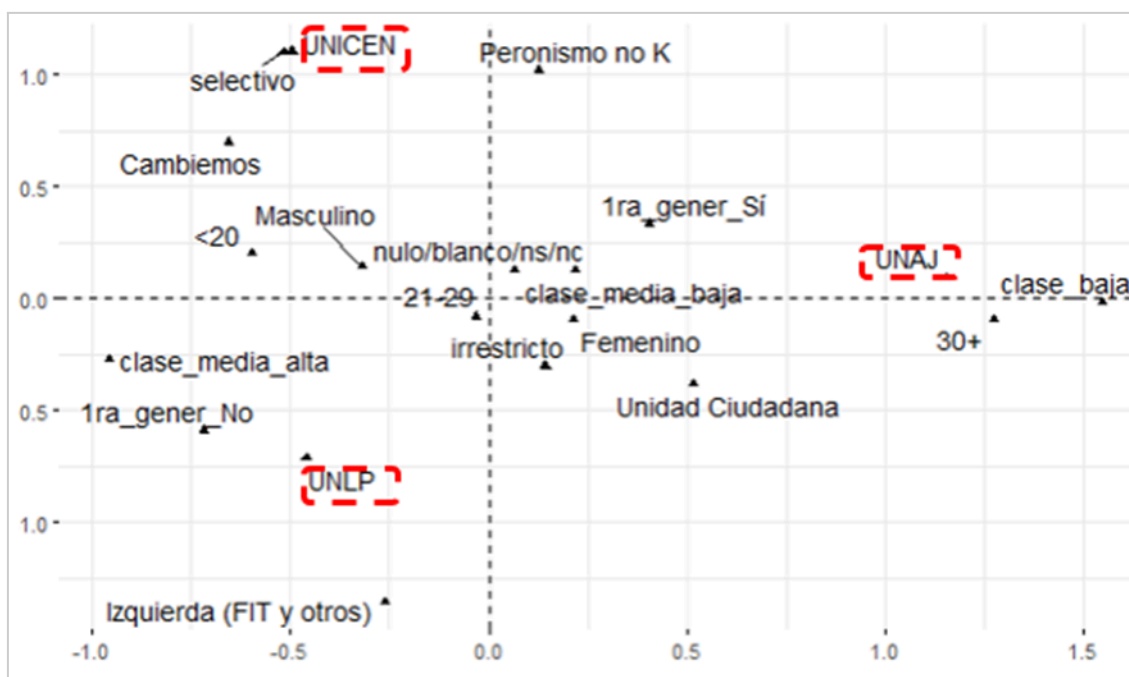


Cuando se analiza el comportamiento electoral de los estudiantes en las elecciones nacionales (Gráfico 7), se observa en primer lugar que la respuesta predominante consiste en la opción “nulo/blanco/no sabe/no contesta”, con el valor mayor en la UNAJ (43%) y el menor en la UNLP (34%). En segundo lugar, es claro que entre los estudiantes de la UNAJ el voto al peronismo es más fuerte (Unidad Ciudadana), mientras que entre los de la UNICEN es más fuerte el voto a la alianza Cambiemos, y entre los de la UNLP hay mayor paridad de voto entre el peronismo y Cambiemos, destacándose asimismo un mayor caudal de voto hacia los partidos de izquierda. El Gráfico 8, por su parte, permite extraer las mismas conclusiones pero sin considerar la categoría “nulo/blanco/no sabe/no contesta”.

Análisis simultáneo de variables

La técnica multivariada del análisis de correspondencias múltiples (ACM) resulta adecuada para el propósito de este trabajo, puesto que es óptima para reducir la dimensionalidad de datos categóricos, permitiendo resumir la información de un conjunto de variables por medio de un gráfico factorial, que muestra en un plano de coordenadas las categorías del conjunto de variables analizadas: (6)

Gráfico 9. ACM: Categorías de las variables



La proximidad espacial entre dos categorías (puntos) de una misma variable indica similitud entre perfiles estudiantiles: por ejemplo, la cercanía entre las categorías/puntos “UNAJ”, “Clase baja”, “1ra_gener_Si” (primera generación de estudiantes universitarios de la familia) y “+30”, indica asociación estadística entre dichas categorías. (7)

El eje horizontal del gráfico cartesiano capta evidentemente una dimensión sociodemográfica:

1. **Institución de pertenencia:** el eje horizontal opone a los estudiantes de UNLP y UNICEN, que tienden a ubicarse a la izquierda, a los de UNAJ que se sitúan a derecha,
2. **Clase social:** los de UNLP y UNICEN tienden a ubicarse a la izquierda (clase media) y los de UNAJ a la derecha (clase baja),
3. **Primera generación:** los de UNLP y UNICEN tienden a ubicarse a la izquierda del eje horizontal, más próximos a la categoría “1ra_gener_No”, mientras los de UNAJ lo hacen hacia la derecha, cercanos a “1ra_gener_Si”. Nótese también que que UNICEN

está más lejana que UNLP respecto de la categoría "1ra_gener_No", lo que indica mayor porcentaje de pioneros entre sus estudiantes.

4. **Edad:** los de UNLP y UNICEN tienden a ubicarse a la izquierda (edad <20 y edad 21 a 29) y los de UNAJ a la derecha (+30).
5. **Sexo:** esta variable tiene menor poder discriminatorio, pero de todas formas se observa que "masculino" queda a la izquierda del plano (donde se ubican UNLP y UNICEN), y "femenino" a la derecha, más próxima a UNAJ. Esto se debe, probablemente, al peso que en la matrícula tienen las carreras de Kinesiología y Fisiatría, y Enfermería, disciplinas tradicionalmente femeninas. Dichas carreras se dictan en el Instituto de Ciencias de la Salud de la UNAJ.

Por otro lado, la dimensión vertical del gráfico es netamente política:

- **Institución de pertenencia:** otra vez aparece esta variable como relevante, pero esta vez oponiendo a los estudiantes de UNICEN, que tienden a ubicarse en la parte superior del eje y, quedando la UNAJ en el centro y la UNLP en la parte inferior.
- **Opinión sobre el ingreso:** este eje vertical y opone la categoría "selectivo", que se ubica en la parte superior más cerca de UNICEN, mientras que la categoría "irrestringido" queda en el plano inferior, más cercana (verticalmente) a UNLP y UNAJ.
- **Intención de voto:** Las categorías "Cambiamos" y "Peronismo no K" quedan en la parte superior más cercanos a UNICEN (verticalmente), mientras que en la parte inferior quedan "Unidad Ciudadana" e "Izquierda", más cercanas a UNAJ y UNLP, respectivamente.

Esto indica que si bien desde el punto de vista de las características sociodemográficas hay mayor similitud entre la UNICEN y la UNLP, en comparación con la UNAJ, desde el punto de vista de las opiniones políticas hay mayor similitud entre UNLP y UNAJ, en comparación con la UNICEN. Parecería que las actitudes y comportamientos políticos presentan cierta autonomía respecto de los rasgos sociodemográficos estructurales; una explicación posible, requerida de mayor indagación, es que la variable institucional posee cierta eficacia socializadora sobre los estudiantes.

Sintetizando las relaciones observadas en el gráfico, es posible realizar la siguiente tabla:

Tabla 2. Síntesis de las características de los estudiantes por institución

	UNAJ	UNICEN	UNLP
Tasa de feminización	alta	media	media
Edad	alta	baja	media
Nivel educativo (primera generación)	bajo	alto	medio
% estudiantes full time	bajo	alto	medio
Clase social	baja	media	alta
Acuerdo con el ingreso irrestricto	alto	medio alto	alto
Se informa de política con internet	alto	muy alto	alto
Se informa de política con familia	medio	alto	medio
Se informa de política con diarios/rev.	muy bajo	bajo	medio
Orientación del voto	unidad ciudadana	cambiamos	cambiamos/ U.Ciudadana/Iz quierda

Conclusiones

La rápida exploración de datos presentada en estas páginas invita a reflexionar en torno a un problema teórico general de enorme complejidad, ¿importan/influyen las instituciones?, que sería largo especificar en los diferentes registros analíticos y empíricos que es necesario esclarecer: ¿cuánto importan/influyen?, ¿cómo importan/influyen (a través de qué

mecanismos concretos)?, ¿sobre qué dimensiones específicas de un fenómeno lo hacen?, etc. Direccionada al ámbito universitario, esta problemática ha venido vertebrando reconocidas y sugerentes indagaciones (Dubet, 1994 y 2020; Krotsch, 2002; Bourdieu y Passeron, 2009).

Del mismo modo que sabemos desde hace tiempo que “la” juventud o “la” universidad han dejado de ser categorías orientadoras si las pensamos desde el cristal de la uniformidad, también la noción de factor “institucional” que presentamos más arriba se pluraliza y diversifica a través de territorios, momentos, experiencias, disciplinas o subjetividades. De hecho, es la intersección de esas matrices lo que tiende a constituir las diferentes trayectorias socio-políticas de los estudiantes.

En tal sentido, en un diálogo crítico con la clásica herencia teórica de Pierre Bourdieu, ha sido sobre todo Bernard Lahire (2004 y 2007) quien ha enfatizado esa manifiesta pluralidad. Así, nos dice, al observar el mundo social percibimos que existen:

... un millón de *experiencias socializadoras* que son heterogéneas y que, incluso, pueden ser contradictorias entre sí. Esto quiere decir que no tenemos incorporado un *sistema* coherente y homogéneo de disposiciones que puede transferirse para todos lados, sino que somos el producto de disposiciones heterogéneas y muchas veces contradictorias (Lahire, 2014, p. 72. Cursivas nuestras).

En una veta similar, Enrique Martín Criado ha destacado que en una sociedad diferenciada,

... la socialización en contextos múltiples y heterogéneos produciría actores con repertorios diferenciados de esquemas de percepción y acción. El *habitus* coherente e integrado sería un caso límite —y poco probable— del abanico de posibilidades de constitución de las disposiciones de los individuos” (Martín Criado, 2013).

En el marco de estas consideraciones, pensamos que el presente trabajo permite atisbar al menos la punta del iceberg de los complejos procesos de socialización, individuación

y subjetivación política (Martuccelli, 2006; Dubet, 2011) que experimentan los estudiantes universitarios, a partir de algunas constataciones ciertamente modestas, pero no insignificantes: los estudiantes universitarios argentinos no son homogéneos; en tres universidades seleccionadas hemos observado una importante variabilidad institucional según rasgos de una dimensión sociodemográfica, así como según actitudes y comportamientos en una dimensión política; y hemos observado además que las variaciones en ambas dimensiones no están linealmente asociadas. Pensamos que este conjunto de constataciones, sin la fuerza de una demostración, ofrecen una pista que sugiere que las instituciones universitarias, junto con otros múltiples factores, influyen.

Notas

(1) Los líderes estudiantiles provienen de familias más acomodadas que la población estudiantil en general. También provienen de familias muy bien educadas y en las que tanto las madres como los padres tienen un nivel de educación bastante alto. Las familias tienden a ser más urbanas en orientación y origen, un factor clave en las naciones del tercer mundo. En definitiva, las familias son más cosmopolitas de lo normal (Altbach, 1991) [Traducción del autor del artículo].

(2) Se realizó en 2018 un sondeo por encuestas a los estudiantes de las tres universidades. La población de la encuesta fue el conjunto de estudiantes de grado de las tres universidades. Para cada universidad se efectuó un muestreo por cuotas, ponderando dichas cuotas de acuerdo a los parámetros de sexo y pertenencia disciplinar en cada institución. El dataset resultante de la encuesta cuenta con 1.277 casos y 160 variables; 569 casos son de la UNLP, 372 de la UNICEN, y 336 de la UNAJ.

(3) En el año 2011 se realizaba la siguiente evaluación en la UNAJ: “En nuestro caso concreto de la Universidad Jauretche, los factores que acentúan el riesgo de la deserción, puestos en números para los ingresantes del 2011, corresponden a que el 80,4% de los padres y el 72,8% de las madres no han finalizado sus estudios secundarios. El promedio de edad de los estudiantes es de 27,9 años siendo el tramo comprendido entre 20 y los 24 años de edad el que alcanza el mayor porcentaje con el 26,1%, a diferencia del tramo comprendido

entre los 17 y los 19 años, es decir, de aquellos que recientemente finalizaron la escuela media, con un 19,6%. Asimismo, se observa que en el 32,4% de los hogares de los ingresantes, el principal perceptor de ingresos es el padre, en el 25,7% de los hogares el principal perceptor es el propio alumno; y en tercer lugar se ubican aquellos estudiantes que en su hogar el principal perceptor es el cónyuge (20,7%)” (UNAJ, 2011).

(4) Se utiliza el nivel educativo máximo alcanzado por los padres (padre y madre) como un indicador del capital cultural de la familia del estudiante. Si ninguno de los padres tiene estudios universitarios -completos o incompletos- se asigna al estudiante la categoría “sí”).

(5) “Una abrumadora mayoría [de los estudiantes de la UNAJ] son hijos de antiguos trabajadores rurales de la caña de azúcar, el algodón, el tabaco y la yerba mate, migrantes internos o de países limítrofes, y obreros urbanos, metalúrgicos, de la construcción, de las fuerzas de seguridad, de gendarmería, policía, prefectura y fuerzas armadas; y que, en muy buena medida, se iniciaron en el mundo del trabajo en la niñez, mientras sus madres suelen ser amas de casa o empleadas domésticas” (Colabella y Vargas, 2013).

(6) Se puede considerar al ACM como una generalización del análisis factorial, adaptado al procesamiento de datos cualitativos (es decir, de variables categoriales). El procedimiento opera cuantificando datos categóricos asignando valores numéricos a los casos, de manera tal que, al ser representados en un gráfico bidimensional, los casos aparezcan más próximos en el espacio cuanto más semejantes sean en las categorías que representan. Luego, estas puntuaciones individuales en cada dimensión, promediadas para los individuos de cada categoría en las respectivas variables, son las que proporcionan los puntos de categorías, que son los centroides de cada categoría en cada dimensión.

(7) Para la correcta interpretación del gráfico, es importante señalar que la cercanía espacial entre cualquiera de las categorías, por ejemplo, de las categorías “30+” (edad) y “UNAJ”, no significa que la mayoría de los estudiantes de la UNAJ sean mayores de 30 años, sino que, en comparación con las otras universidades, el peso de este rango de categorías es más relevante

en la UNAJ, indicando que hay diferencia entre las universidades según la edad de sus estudiantes.

Referencias bibliográficas

Altbach, P. (1984). Student politics in the third world. *Higher Education*, 13(6), 635-655.

Altbach, P. (1991). Student Political Activism. *International Higher Education: An Encyclopedia*. New York and London: Garland, 247.

Altbach, P. (2006). Student Politics: Activism and Culture. En J. Forest & P. Altbach (eds.) (2006). *International Handbook of Higher Education* (pp. 329-345). Dordrecht: Springer.

Altbach, P. & Klemencic, M. (2014). Student Activism: A Worldwide Force. *International Higher Education*, 76, 2-3.

Atairo, D. y S. Varela (2018). Caleidoscopio universitario: estudio multidimensional sobre los estudiantes de la UNLP. En A. Camou, M. Prati y S. Varela (Ed.), *¿Ya votaste? Experiencias de participación política de jóvenes estudiantes de la UNLP* (pp.175-228). La Plata: EDULP.

Bourdieu, P. y Passeron, J. C. (2009). *Los herederos: los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires: Siglo XXI (1964 Edición original).

Brunner, J. J. (2007). *Educación Superior en Iberoamérica. Informe 2007*. Santiago de Chile: Centro Interuniversitario de Desarrollo.

Camou, A., Prati, M. y Varela, S. (Ed.) (2018). *¿Ya votaste? Experiencias de participación política de jóvenes estudiantes universitarios en la Argentina actual. El caso de la Universidad Nacional de La Plata*. La Plata: EDULP. Disponible en: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/70650>

Colabella, M. y Vargas, P. (2013). *La Jauretche. Una universidad popular en la trama del sur del Gran Buenos Aires*. Documento de Trabajo CLACSO. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131218044805/1234.pdf>

Dubet, F. (1994). Jóvenes y Estudiantes. En F. Dubet, X. Merrien, A. Sauvage, A. Vince (Ed.), *Université et ville*. París: L'Harmattan.

Dubet, F. (2011). *La experiencia sociológica*. Barcelona: Gedisa.

Dubet, F. (2020). Students' Experiences in Higher Education. En P. Nuno Teixeira & J. Cheol Shin (Ed.), *The International Encyclopedia of Higher Education Systems and Institutions* (pp. 2630-2637). Dordrecht: Springer.

Lahire, B. (2004). *El hombre plural. Los resortes de la acción*. Barcelona: Bellaterra.

Lahire, B. (2007). Infancia y adolescencia: de los tiempos de socialización sometidos a constricciones múltiples. *Revista de Antropología Social*, 16, 21-38.

Lahire, B. (2014). Socializaciones y disposiciones heterogéneas: sus vínculos con la escolarización (entrevista). *Propuesta Educativa*, 30, 71-77.

Lipset, S. M (1967). El estudiantado y la política en una perspectiva comparativa. Tomado de *ECO. Revista de Occidente*. Bogotá, XVII.

Lipset, S. M & Altbach, P. (1969). *Students in Revolt*. Boston: Houghton Mifflin.

Krotsch, P. (2002). Los universitarios como actores de reformas en América Latina: ¿Han muerto los movimientos estudiantiles? *Espacios en blanco. Revista de Educación Superior*, 12, 19-49.

Martín Criado, E. (2013). Cabilia: la problemática génesis del concepto de habitus. *Revista Mexicana de Sociología*, 75(1), 125-151.

Martuccelli, D. (2006). *Lecciones de sociología del individuo*. Lima: PUCP.

Pérez Rasetti, C. (2014). La expansión de la educación universitaria en Argentina: políticas y actores. *Integración y conocimiento*, 3, 8-32.

Rama, C. (2009). La tendencia a la masificación de la cobertura de la educación superior en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación*, 50, 173-195.

Sousa Santos, B. (2005). *La universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Trow, M. (2010). *Twentieth-Century Higher Education. Elite to mass to universal*. Baltimore: Hopkins University Press.

Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ) (2011). *Encuesta a ingresantes a la Universidad Nacional Arturo Jauretche*.

Varela, S. y Barandiarán, S. (2015). Los estudiantes de la UNLP y sus actitudes frente a las instituciones. *Revista Argentina de Estudios de Juventud*, 9, 8-20.