



Debates globales en Inteligencia Artificial y el rol de Argentina

Paula Inés Porta, Sofía Beatriz Scasserra, Verónica Elena Sforzin

Question/Cuestión, Nro.76, Vol.3, Diciembre 2023

ISSN: 1669-6581

URL de la Revista: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

ICom -FPyCS -UNLP

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e845>

Debates globales en Inteligencia Artificial y el rol de Argentina

Global debates on Artificial Intelligence and the role of Argentina

Sofía Beatriz Scasserra

Magister en Relaciones Económicas Internacionales por la Universidad de Barcelona.

Directora del Observatorio de Impactos Sociales de la Inteligencia Artificial

Especialista en economía digital en el Transnational Institute.

Miembro de la Alianza A+ por algoritmos inclusivos

s.scasserra@tni.org

<https://orcid.org/0000-0001-6806-9133>

Paula Inés Porta

Directora Question/Cuestión ICom Instituto de Investigaciones en Comunicación FPCS-

Universidad Nacional de La Plata.

paulainesporta@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-1399-1400>

Verónica Elena Sforzin

Docente e investigadora de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y del Centro de

Investigaciones en Política y Economía (CIEPE – CLACSO).

veronicasforzin@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0004-8045-2505>

Palabras Clave: Organismos Internacionales, UNESCO, Ética, Inteligencia Artificial, Argentina, regulación.

Key words: International Organizations, UNESCO, Ethics, Artificial Intelligence, Argentina, regulation

Entrevista a Sofía Beatriz Scasserra

Link Audio: <https://go.ivoox.com/rf/121484329>

Sofía Beatriz Scasserra es economista, Master en Relaciones Económicas Internacionales por la Universidad de Barcelona. Master en Relaciones y Negociaciones Internacionales por FLACSO– Universidad de San Andrés. Candidata doctoral en Epistemología e Historia de la Ciencia por UNTREF. Asesora en temas económicos y de comercio internacional en la Secretaría de Asuntos Internacionales de FAECYS. Investigadora y docente del Instituto del Mundo del Trabajo “Julio Godio”. Directora del Observatorio de Impactos Sociales de la Inteligencia Artificial. Especialista en economía digital en el Transnational Institute. Miembro de la Alianza A+ por algoritmos inclusivos.

Sofía, dado tu recorrido internacional en temas de tecnología e Inteligencia Artificial – IA-, nos podrías decir cuáles son los ejes centrales que se encuentran en debate en los organismos internacionales respecto de la IA?

En los organismos internacionales el debate de la IA está muy vigente, sobre todo en lo que hace a los marcos éticos. Lo que se busca es darle ética a la IA y hay poco debate regulatorio de medidas vinculantes, que se pueda hacer una *accountability*(1), una responsabilidad por parte de las empresas que generan herramientas tecnológicas en el producto tecnológico que están creando.

En este sentido el único organismo internacional que se encuentra trabajando en reglas vinculantes es la Organización Mundial del Comercio (OMC) y otros tratados de libre comercio. Aquí el panorama no es muy alentador porque lo que se busca es desregular los procesos de

creación tecnológica en pos de lograr una liberalización, es decir, que no se puedan auditar algoritmos y que no haya ningún tipo de responsabilidad por parte de las corporaciones respecto de los efectos que la IA puede generar en la sociedad.

Respecto de marcos regulatorios lo más avanzado que tenemos son las normas éticas de IA de la UNESCO(2) y lo que se está debatiendo en el Global Digital Compact(3) en Naciones Unidas, que trata de dar un marco, pero no deja de ser nada más que una declaración de buenas intenciones. Vinculante es lo trabajado en la OMC que va a contramano de las normas éticas y de lo que se está debatiendo en otros organismos internacionales.

¿Cuál es la representación de Argentina y de la región en estos organismos y que ejes están impulsando?

Argentina se encontraba trabajando muy fuertemente en implementar los principios éticos de la IA de UNESCO, venía trabajando muchísimo en esa dirección, tanto en la Secretaria de Innovación Pública(4), como desde la Agencia de Acceso a la Información Pública(5) y a través de la Mesa Interministerial de IA(6) que se generó este año, para hacer un debate interministerial sobre las políticas estatales que se debían llevar adelante respecto de este tema.

Dado el cambio de gobierno no se sabe en qué situación van a quedar estos organismos, pero la realidad es que se venía trabajando y que Argentina también había presentado especialistas para formar la comisión de expertos del Global Digital Compact entre las cuales hubo una argentina que trabajaba en la Fundación Sadosky(7), Vanina Martínez, que fue una de las que quedó seleccionada entre los 34 expertos que eligió Naciones Unidas para representar a la Argentina en Naciones Unidas en lo que hace a las discusiones de ética de la IA, con lo cual tenemos que estar muy orgullosos porque sólo 34 países tuvieron el privilegio de ser elegidos y uno de ellos fue Argentina a través de Vanina Martínez.

Con lo cual es auspicioso el rol que está teniendo el país en estos debates a nivel internacional, queda por ver que pasará de cara al 10 de diciembre [hace referencia al cambio de gobierno].

Sabemos que tenés una larga trayectoria en trabajar el impacto en el mercado de trabajo de las nuevas tecnologías. Siendo que es un debate en el cual se encuentran miradas

muy dispares ¿podrías darnos tu opinión al respecto y específicamente qué te parece que puede pasar en Argentina?

Respecto del mercado de trabajo hay mucho “humo” respecto de que todos nos vamos a quedar sin empleo, que la IA nos va a venir a reemplazar, la realidad es que no hay números que verifiquen eso, lo que hay son proyecciones a futuro, que tienen más que ver con el deseo de futurología que con expectativas reales, porque en realidad no se sabe mismo esa tecnología a donde va a ir direccionada.

Lo cierto es que en el mercado de trabajo de la Argentina incorporar IA aún es bastante dudoso, porque muchas empresas no saben cómo incorporarla o de qué forma incorporarla y además es oneroso readaptar sistemas de IA a los requerimientos del mercado cuando la mano de obra sigue siendo barata, con lo cual no veo efectos en el corto plazo de incorporación de tecnología en el mercado de trabajo en la República Argentina, pero sí veo preocupante la falta de adecuación de la fuerza de trabajo a los requerimientos de la demanda.

¿Qué quiero decir con esto? Veo que el mercado de trabajo no está sabiendo incorporar tecnologías nuevas a sus quehaceres cotidianos en muchos casos y esto sí puede representar un problema a futuro. Porque yo no veo tanto un reemplazo, sino que veo que aquel trabajador que no sepa incorporar adecuadamente procesos tecnológicos se va a quedar rezagado respecto de sus competidores, es decir le va a ser más difícil incorporarse al mercado de trabajo. Esta situación puede traer complicaciones, porque no se están readaptando los programas educativos en las universidades, ni en las escuelas y en ese sentido muchos chicos no entienden cómo incorporarla. Creen que la IA les va a resolver el trabajo práctico, en vez de ver cómo pueden hacer para facilitar ese trabajo y que sea más creativo a través de la utilización de herramientas tecnológicas.

Me parece que tiene que ver con esto el debate profundo que se tiene que dar en la República Argentina y que veo que no se está dando.

¿Cómo ves a Argentina en relación al desarrollo de la IA? ¿Qué desafíos tenemos por delante?

Argentina tiene un mercado muy importante de *Startup* y de empresas tecnológicas, tiene una usina de capitalismo tecnológico nacional muy importante y creo que motivar ese tipo de empresas es algo muy positivo para el país.

La Ley de Economía del Conocimiento trató de ir en esa dirección y lo logró al dar beneficios muy claros para las empresas que producen tecnologías, pero falta más, creo que principalmente falta la articulación público - privada. Que las universidades nacionales y las empresas puedan trabajar en tándem para generar esos recursos que puedan nutrir a las empresas y a su vez también empezar a generar desarrollos para la industria nacional.

En eso el Centro Argentino Multidisciplinario de Inteligencia Artificial (CamIA)(8), tenía mucho para hacer, ahora hay que ver cómo sigue trabajando en los años por venir, era un proyecto financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), son fondos no reembolsables, en ese sentido puede ser muy positivo para la República Argentina empezar a tener articulación público - privada que sirva a esta usina de *Startup* que ya tenemos, no hay que crearlas, ya existen, por lo tanto agrandarlo magnificarlo y potenciarlo para que Argentina pueda competir en mercados internacionales

Por último ¿Cuáles serían los principales aspectos de las estrategias públicas en IA para generar conocimiento soberano, crítico y situado?

Esta pregunta es bastante compleja, es todo un tema. Porque a veces lo que uno quiere hacer es subirse a la ola y generar herramientas basadas en IA a cualquier costo social y esto es lo que no se puede permitir y a veces lo que falta es un poco de marco de análisis respecto de hacia dónde llevan estas tecnologías y donde aplicarlas y donde no.

No cualquier diseño es ético y no cualquier uso es ético. Entonces hay que tener en cuenta el diseño y el uso de la tecnología y en ese sentido hay que crear tecnologías dentro de un marco ético, pero también para que sean usadas dentro de determinados marcos. En ese sentido la República Argentina por ejemplo todavía no tiene una ley de IA que mire los riesgos y los impactos y que auditen algoritmos. Esto es un problema a largo plazo porque no estamos teniendo una reglamentación que lleve a lo que me consultas: conocimiento soberano, crítico y situado.

Muchas veces debido al *technological hype*(9) o a esto de crear tecnología para meterse en las cadenas globales hace que se vea a las reglamentaciones para regular la IA como anti tecnológicas y esto no es así. Lo que una reglamentación haría es orientar la producción hacia tecnologías que sean soberanas críticas y situadas dentro de la realidad, me parece que esto es lo que más está faltando, tanto en los productores como en los reguladores. Creo que pasa por un lado porque el debate político te lleva puesto y parece que si regulas sos anti tecnológico y por otro lado por la falta de conocimiento que hay dentro de los reguladores y de los hacedores de política pública.

Esto es un déficit que tenemos en temas de instrucción, de educación en la sociedad, tratar de fomentar más estos debates a nivel interno para que esto pueda llegar a los que hacen políticas públicas que son reguladores, entonces hay que conseguir que con estos debates se generen estos marcos que puedan permitir una reglamentación para que la IA sea creada con estas características que mencionas.

Notas

(1)Rendición de cuentas”, a la “responsabilidad”, a la “transparencia”, a las “buenas prácticas de gobierno (corporativo)”. Fuente:

<https://www.economicas.uba.ar/wp-content/uploads/2016/03/Revisitando-el-concepto-de-Accountability.julio-2011.pdf>

(2) Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

(3) Oficina del Enviado del Secretario General para la Tecnología de Naciones Unidas

<https://www.un.org/techenvoy/es>

(4)<https://www.argentina.gob.ar/jefatura/innovacion-publica>

(5) <https://www.argentina.gob.ar/aaip>

(6) Espacio depende de la Secretaria de Asuntos Estratégicos:

<https://www.argentina.gob.ar/asuntos-estrategicos>

(7) A través de sus distintos mecanismos y programas, la Fundación Sadosky trabaja en la articulación entre el sistema científico-tecnológico y la estructura productiva en el ámbito de la informática y las telecomunicaciones, como un mecanismo de desarrollo del país. Busca potenciar las capacidades informáticas del sector científico, del sector educativo y del sector

público, así como también potenciar la estructura productiva. Más información:

<https://fundacionsadosky.org.ar/>

(8)<https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-consejo-economico-y-social-impulsa-la-creacion-de-un-centro-para-la-promocion-de>

(9) Hace referencia al entusiasmo excesivo por una novedad que en tecnología puede llegar a dirigir por el camino errado a las compañías o los gobiernos que no logren diferenciarlo a tiempo.