



A hombros de ¿delirantes?

Guillermo Luis Movia

Question/Cuestión, Nro.76, Vol.3, Diciembre 2023

ISSN: 1669-6581

URL de la Revista: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/>

ICom -FPyCS -UNLP

DOI: <https://doi.org/10.24215/16696581e854>

A hombros de ¿delirantes?

On the shoulders of delirious?

Guillermo Luis Movia

Fundación InternetBolivia.org

Argentina

gmovia@pm.me

<https://orcid.org/0009-0009-4763-0775>

Resumen

La Inteligencia Artificial estaba *destinada* a crearse y el camino de su desarrollo tiene un solo final posible: la aparición de una *Inteligencia Artificial General* (AGI son sus siglas en inglés), una Inteligencia Artificial (IA)¹ “que supera la capacidad humana a la hora de realizar la mayor parte de tareas con valor económico”². Pero sabemos (¿sabemos?) que las tecnologías

¹ Hay especialistas que dicen que el concepto de Inteligencia Artificial es *aspiracional*, y que deberíamos llamarla “automatización”.

² Aunque hay varias definiciones de lo que puede considerarse una AGI, esta es la que aparece en la página web de OpenAI, uno de los principales laboratorios de Norteamérica que desarrolla esta tecnología.

y su desarrollo no son lineales y que dependen de otros factores, principalmente de ideologías que buscan un tipo de sociedad futura o pretenden resolver un problema de una forma particular.

Abstract

Artificial Intelligence was destined to be created and the path of its development has only one possible end: the emergence of an Artificial General Intelligence (AGI), an Artificial Intelligence (AI) “that exceeds human capacity at the time.” to perform most tasks with economic value. But we know (do we know?) that technologies and their development are not linear and that they depend on other factors, mainly on ideologies that seek a type of future society or seek to solve a problem in a particular way.

Palabras claves: Inteligencia Artificial – Sur Global – Resistencias

Keywords: Artificial Intelligence – Global South – Resistance

Si nos basáramos en las publicaciones y conferencias tecnológicas podríamos creer que la Inteligencia Artificial estaba *destinada* a crearse y el camino de su desarrollo tiene un solo final posible: la aparición de una *Inteligencia Artificial General* (AGI son sus siglas en inglés), una Inteligencia Artificial (IA)³ “que supera la capacidad humana a la hora de realizar la mayor parte de tareas con valor económico”⁴. Pero sabemos (¿sabemos?) que las tecnologías y su desarrollo no son lineales y que dependen de otros factores, principalmente de ideologías que buscan un tipo de sociedad futura o pretenden resolver un problema de una forma particular. La

³ Hay especialistas que dicen que el concepto de Inteligencia Artificial es *aspiracional*, y que deberíamos llamarla “automatización”.

⁴ Aunque hay varias definiciones de lo que puede considerarse una AGI, esta es la que aparece en la página web de OpenAI, uno de los principales laboratorios de Norteamérica que desarrolla esta tecnología.

IA no es una excepción a esta regla, y así como en China el desarrollo parece centrarse en el control social, las IAs desarrolladas en occidente (o al menos las que llegan al público masivo como las IAs generativas) se ven afectadas por discusiones filosóficas sobre la posible aparición de una AGI y las consecuencias que eso podría tener para la humanidad ⁵.

1 **Un aniversario agitado**

ChatGPT fue presentada por OpenAI el 30 noviembre del 2022. Antes de ChatGPT ya se conocían los Modelos Enormes de Lenguaje (LLM por sus siglas en inglés) pero no teníamos una forma fácil de interactuar con ellos. Estos modelos de lenguaje son entrenados con una inmensa cantidad de datos de internet que incluyen muchas páginas web, como Wikipedia, Reddit, foros, etc. Una vez que se construye la base de datos, el modelo convierte las palabras en vectores matemáticos a partir de los cuáles puede hacer “cálculos” que le permite definir qué palabra es más probable que siga a otra palabra. Por eso a veces se los minimiza como completadores de oraciones o, como fueron definidos por especialistas en IA en una famosa publicación, “loros estocásticos”⁶.

Los teléfonos inteligentes que usamos tienen un teclado predictivo que nos sugiere una palabra que pueda seguir a la que acabamos de escribir. En general, el algoritmo que tiene nuestro teléfono no es tan poderoso y solo “recuerda” unas pocas palabras. Por ejemplo, si solemos escribir “Te llamo en cinco minutos”, es muy probable que cuando escribamos “Te” nos sugiera “llamo” y después “en” y así sucesivamente, pero si cambiamos alguna palabra puede empezar a sugerirnos palabras que ya no estén en el contexto ⁷.

Los LLM, por el contrario, utilizan mucha memoria y son más potentes, lo que les permite *recordar* párrafos enteros para poder calcular cual es la palabra más probable que siga a la que

⁵ No hay que dejar de lado que muchos usos de las IAs en occidente son para control social, incluidos los sistemas de reconocimiento facial que se utilizan en ciudades y fronteras entre países.

⁶ Emily M. Bender, Timnit Gebru, Angelina McMillan-Major, and Shmargaret Shmitchell. 2021. On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big? . In Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency (FAccT '21). Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, 610–623. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>

⁷ Esto permite juegos como los que aparecen en twitter: “escribe tal frase y deja que tu teclado complete la frase”.

hayamos escrito. ChatGPT, además, fue entrenado para que simule una conversación, lo que le permite responder párrafos enteros de forma muy coherente. La primera versión que se hizo pública estaba basada en la versión 3.5 de GPT (que es el modelo de lenguaje) y al poco tiempo se lanzó una nueva versión.

El 17 de noviembre pasado, el Consejo de OpenAI echó al CEO de la empresa, Sam Altman, por considerar que no había sido completamente honesto en sus comunicaciones con el Consejo. OpenAI tiene una estructura muy particular para una empresa tecnológica. Fue fundada como organización sin fines de lucro con el objetivo de desarrollar una IA que beneficie a la humanidad, pero con el correr del tiempo, Altman convenció a los demás de que era necesario tener una subsidiara con fines de lucro que pudiera recibir inversiones, ya que la investigación en IA es muy costosa. Cuando se creó la división con fines de lucro, para no poner en peligro la visión de crear algo por el bien de la humanidad, se decidió que existiría un Consejo de personas que dirigieran la fundación y que pudiera tomar decisiones sobre la compañía, si creían que se estaba yendo por un rumbo que pudiera perjudicar a la visión de la organización.

Y eso fue lo que pasó el viernes. El Consejo, conformado por cinco personas, echó a Sam Altman y nombró a una CEO provisoria. Pocos minutos después de confirmada la noticia, el presidente de OpenAI renunció. Microsoft, el principal inversor en OpenAI ⁸, comunicó que iba a contratar a Sam Altman y al presidente renunciado para iniciar un laboratorio propio de IA. Al día siguiente, 500 de los 770 empleados de OpenAI firmaron una carta pidiendo la vuelta de Altman y la renuncia del Consejo. Finalmente, después de muchas negociaciones, Altman volvió como CEO de la compañía, y dos personas del Consejo fueron removidas. Todo volvió a la *normalidad*. Si bien los miembros del Consejo nunca terminaron de explicar las razones por las que habían decidido echarlo, se supone que tiene que ver con una disputa ideológica sobre cómo avanzar en las IAs: acelerar lo máximo posible o ralentizar la investigación hasta que se pueda desarrollar una IA *segura*.

⁸ Se dice que invirtió 13 mil millones de dólares, aunque parte de ese monto es en la infraestructura que necesita OpenAI para el funcionamiento de las IAs. Microsoft está incorporando la tecnología de OpenAI en su buscador Bing y en la suite de oficina Microsoft Office, entre otras herramientas.

2 **La AGI y el destino de la humanidad**

La ciencia ficción ha imaginado innumerables veces la existencia de AGIs, en la mayoría de los casos terminaba con la humanidad en guerra contra máquinas dirigidas por la AGI, siendo *Skynet* uno de los ejemplos más recordados.

No son pocos los especialistas que ven con preocupación la aparición de las AGIs y un posible apocalipsis. De hecho, al menos dos de las integrantes del Consejo de OpenAI forman parte de un *movimiento* que cree que si no hay un cuidado especial, esa fantasía puede convertirse en realidad. Y en poco tiempo. Lo llaman la *singularidad*, el momento en que las máquinas serán más inteligentes que los seres humanos y podrán reproducirse y mejorarse de una forma que escape del control. Ese movimiento se llama *Effective altruism* (altruismo efectivo) y fue creado en 2011, basándose en escritos de los filósofos Peter Singer y Peter Unger que decían “*que las personas en los países ricos estaban moralmente obligadas a donar gran parte de sus ingresos para ayudar a personas en los países pobres*”. Pero para que estas donaciones fueran lo más eficientes posibles, investigaban *oportunidades* de donación para generar el mayor impacto. Quienes se identifican como “altruistas efectivos” dicen es preferible trabajar en grandes compañías, tener enormes sueldos y donar parte de ellos, a ser quienes trabajan en organizaciones sin fines de lucro para intentar solucionar los problemas que les preocupan⁹.

En poco tiempo este grupo se nutrió de personas con tanto dinero, que ya no podían “donar” todo lo que recibían y empezaron a virar su pensamiento de la solución de los problemas del aquí y ahora, a los problemas futuros. En una línea de pensamiento llamada *longtermism* (largoplacismo) se plantea que es más provechoso para la humanidad que se trabaje en evadir un cataclismo que termine con la civilización humana a solucionar la pobreza de hoy. Se justifica en que, desde la aparición del humano sobre la tierra hasta ahora, no hubo tanta población como podrá haber a futuro, y que entonces es más efectivo *salvar* las vidas por venir. Una filosofía muy útil frente a las críticas de que, más allá de posibles peligros que la IA traiga en un futuro, está generando grandes problemas ahora.

⁹ Uno de los más famosos integrantes de este grupo que se hizo eco de esta visión, Sam Bankman-Fried, creó una de las empresas más importantes para comerciar criptomonedas, pero acaba de ser sentenciado a prisión por estafa y otros cargos, una vez que la empresa entró en bancarrota.

Por otro lado, esta visión del *altruismo efectivo* implica algunas otras características:

- a) la creencia de que un grupo de personas pueden saber qué es más efectivo para una parte de la sociedad (o toda), más allá de los Estados. Principalmente porque ven que esos estados les *roban* su dinero con los impuestos, pero después lo malgastan,
- b) al ser personas poderosas que han ganado su lugar por *capacidad* los ubica en un lugar de ser quienes tienen el saber para decidir qué es mejor para la sociedad
- c) generalmente suelen ser hombres blancos y con *caracteres especiales* que los acerca a posiciones totalitarias

Como escribe Gwilym David Blunt en un artículo sobre *effective altruism*:

“El espíritu de Silicon Valley se describe generalmente como ‘libertario’, pero no lo es. Es profundamente autoritario. Se rinde culto al “gran genio”, ya sea Elon Musk, Samuel Bankman-Fried o Bill Gates.”¹⁰

Esta mirada al futuro de los *largoplacistas* se enfocó en la IA desde hace un tiempo, pero con especial atención a partir del lanzamiento de ChatGPT y las otras IAs generativas porque ya veían los gérmenes de esa AGI que, si no se encarrila *puede terminar con la humanidad*.

En mayo de este año, varios filósofos y especialistas en tecnología firmaron una carta en la que se pedía a los laboratorios de IA que detuvieran sus investigaciones por seis meses para que la *humanidad* (o sea, ellos) pudiera reflexionar sobre los peligros de desarrollar las IAs y poner ciertos límites. Dentro de los firmantes estaban organizaciones de esta corriente filosófica. Igualmente, la investigación no se detuvo. Principalmente porque quienes invierten y dirigen estos laboratorios de IA forman parte de otro movimiento.

3 Avanzar, aunque sea rompiendo cosas

Hasta el 2014 el lema de Facebook era: “*muévete rápido y rompe cosas*”. La idea por detrás es que no importa si hay efectos colaterales negativos en el camino, necesitamos avanzar lo más rápido posible. A esta filosofía se la conoce como *Tecnooptimismo*: el ser humano no está completo, y esa completud solo podrá lograrse con tecnología que nos transforme¹¹:

¹⁰ [Effective Altruism. Longtermism. and the Problem of Arbitrary Power](#)

¹¹ Tanto en un sentido literal, como plantea el posthumanismo y las modificaciones que

“Creemos en la Inteligencia Aumentada tanto como en la Inteligencia Artificial. Las máquinas inteligentes aumentan a los humanos inteligentes, impulsando una expansión geométrica de lo que los humanos pueden hacer.” [El manifiesto Tecnooptimista](#)

Los tecnooptimistas también son conocidos como *Aceleracionistas efectivos*¹², para compararse con los *altruistas efectivos*. Como la solución a todos los problemas de la humanidad llegará con el desarrollo tecnológico, lo mejor es avanzar lo más rápido posible, aunque rompamos cosas en el camino. Al final, llegaremos a la utopía tecnológica.

El manifiesto tecnooptimista fue escrito por Marc Andreessen, una persona que maneja capitales de riesgo y que invierte en empresas tecnológicas, principalmente. Es uno de los multimillonarios que con sus inversiones delinea la tecnología que consumimos. No solo no cree en detener el desarrollo de la IA, si no que piensa que, si no se acelera el proceso, China llegará antes y *el mundo democrático* habrá perdido. Para lograr esta aceleración, las regulaciones son un gran inconveniente y, por lo tanto, deben ser las menos posibles¹³.

“Sólo hay tres fuentes de crecimiento: el crecimiento de la población, la utilización de los recursos naturales y la tecnología.

Las sociedades desarrolladas se están despoblando en todo el mundo, en todas las culturas: es posible que la población humana total ya esté disminuyendo¹⁴.

La utilización de los recursos naturales tiene límites muy marcados, tanto reales como políticos.

podemos hacer en nuestro cuerpo con la tecnología, como las herramientas que podemos crear, en los últimos tiempos la posibilidad de esta AGI que nos ayude a tomar mejores decisiones como humanidad.

¹² Y no son parte de la corriente aceleracionista integrada por Mark Fisher y otros que planteaban que había que acelerar el proceso capitalista para que llegue a su fin.

¹³ En general muchos emprendedores de Silicon Valley piensan que la regulación estatal solo son piedras en el camino.

¹⁴ Esto no es así. Si bien el índice de crecimiento está bajando, la población sigue en crecimiento. Pero los tecnooptimistas tienen también un componente eugenésico, y muchos de ellos repiten que las sociedades que se están reproduciendo a mayor ritmo no son las *más inteligentes*. Se puede leer más sobre la deriva eugenésica en este artículo de Paris Marx: [“Why Silicon Valley is bringing eugenics back”](#)

Así pues, la única fuente perpetua de crecimiento es la tecnología.” [El manifiesto Tecnooptimista](#)

Sam Altman es también un tecnooptimista, como lo expresó en un tweet hace unos años:

“El tecnooptimismo es la única buena solución a nuestros problemas actuales.

Por desgracia, de alguna manera expresar optimismo sobre el futuro se ha convertido en un acto radical”¹⁵.

El hilo de tweets continúa. Uno de los últimos expresa esta ideología a fondo:

“Podemos construir AGI. Podemos colonizar el espacio. Podemos conseguir que funcione la fusión y la energía solar a escala masiva. Podemos curar todas las enfermedades humanas. Podemos construir nuevas realidades.

Estamos a pocos avances de la abundancia a una escala difícil de imaginar.”¹⁶

Pero no cualquier persona puede ver el camino de la tecnología que conviene a la humanidad. Como ya vimos con los *altruistas efectivos*, los *aceleracionistas* también creen tener mejores condiciones para saber por dónde debería ir la humanidad. Y, por lo tanto, creen ser los indicados para dirigir ese camino, ya sea a través de sus inversiones o sus utopías. Y esto va de la mano con que muchos de estos multimillonarios tienen más recursos económicos que varios países del mundo. No casualmente, la mayoría de ellos pagan menos impuestos que una persona de clase media.

“La idea es que, puesto que han creado grandes empresas tecnológicas y acumulado considerables saldos bancarios, son los más indicados para establecer las prioridades de la sociedad”¹⁷.

En las últimas décadas las figuras de estos *grandes genios* que crean tecnología han estado apareciendo una y otra vez. Desde Bill Gates hasta Elon Musk, pasando por Steve Jobs y Sam Altman, entre otros. Y el relato es siempre el mismo: *genios que tienen una visión del*

¹⁵ <https://x.com/sama/status/1489648210842816516?s=20>

¹⁶ <https://x.com/sama/status/1489648217889263625?s=20>

¹⁷ Paris Marx, [Why Silicon Valley is bringing eugenics back](#)

futuro mejor que la de los simples mortales, que quizás sean un poco excéntricos, pero que están siempre por delante del resto. Muchas novelas de ciencia ficción imaginaban un mundo distópico en el que las empresas reemplazaran a los países. Esa fantasía se va convirtiendo en realidad. Un grupo de personas que decide el futuro de la humanidad sin haber sido elegidos por nadie¹⁸.

4 El lado crítico

Las autoras del estudio ya mencionado “*On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big?* 🦜” forman parte de las principales voces críticas a estos grupos. No solo a partir de intentar bajar la espuma de los anuncios de lo cerca que están los laboratorios de conseguir la AGI, si no también de los problemas actuales que están causando estos desarrollos.

Ellas sostienen que, en lugar de Inteligencia Artificial, debería llamarse “automatismos”, porque es lo que, finalmente, realizan estos algoritmos. Esa automatización de tareas genera, por un lado, la pérdida de trabajos actuales y, por el otro, la ocultación del trabajo humano para que las IAs funcionen. Y estos trabajos ocultos suelen ser mal pagos (aprovechando países donde es más fácil evadir controles para explotar a los trabajadores), y pueden exponer a los trabajadores a tareas insalubres, como la de mirar o leer contenidos perturbadores. Por otro lado, la cantidad de dinero en juego es tan grande que muchas veces se engaña a usuarios e inversores para hacerles creer que una tecnología está en un estadio más avanzado que el real. Por ejemplo, a partir de un accidente de uno de los coches autónomos de la compañía Cruise que operaba en San Francisco, Estados Unidos, se reveló que, por cada auto, había un chofer a distancia que manejaba cuando la IA del automóvil no *entendía* la situación en la que estaba. Y eso pasaba cada 4 a 8 kilómetros. La necesidad de ser la primera compañía en realizar una tarea para generar un monopolio es tan fuerte, que se utilizan muchos recursos para simular avances tecnológicos que aún no están disponibles.

Y poco se habla del consumo energético de estos sistemas, cuando los países no logran alcanzar los objetivos de protección medioambiental que se habían propuesto. Una de las principales razones para que OpenAI creara su división que pudiera generar dinero fue los enormes costos que conlleva desarrollar estos modelos. Y si bien se han encontrado varios

¹⁸ Salvo que pensemos que el *mercado* es una forma de elección.

usos útiles de las Inteligencias Artificiales generativas, la pregunta sobre si esos usos justifican la depredación del planeta flota en el aire.

Pero las voces críticas obtienen menos repercusión que los anuncios de los avances en los LLM o la promesa de la AGI que ya está próxima. Los multimillonarios están dirigiendo las inversiones de la sociedad pensando en las vidas futuras y no en los problemas actuales desde sus púlpitos de elegidos.

Existen visiones alternativas y experiencias para crear inteligencias artificiales que se basen en otras cosmovisiones que no vean solo el crecimiento económico ni alienten las desigualdades. Inteligencias artificiales pensadas desde el sur global, como forma de resistencia a la vigilancia y a la automatización. Ese debería ser el camino a seguir.